

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 stycznia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 grudnia 2024 r. przez Odwołującego - wykonawcę REKO PRIME Sp. z o.o. z siedzibą w Myszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Kalety (pełnomocnik Grupy Zamawiającej)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: PZOM STRACH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Konopiskach oraz FCC Lubliniec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Kalety - Pełnomocnika Grupy Zamawiającej prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w części dotyczącej domków letniskowych, powstałych na terenie 4 (czterech) Gmin w województwie śląskim”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 22 października 2024 r. pod numerem 2024/S 206-640749.

W dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawca REKO PRIME Sp. z o.o. z siedzibą w Myszkowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na okoliczność, że oferta złożona została przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w sytuacji gdy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych na terenie Zamawiających – Uczestników postępowania (gmina Kalety, Kochanowice, Pawonków i Woźniki).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 9 stycznia 2025 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 12 grudnia 2024 r. i zamieścił (opublikował) na stronie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ww. Informację o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego tj. Wykonawcy REKO PRIME sp. z o.o. Do powyższego pisma zostało załączone pismo stanowiące informację o powyższej czynności Zamawiającego oraz potwierdzenie jego publikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także potwierdzenie przekazania ww. pisma wykonawcom.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 9 stycznia 2025r. dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionego w odwołaniu zarzutu. Zauważyć bowiem należy, że to właśnie czynność podjęta przez Zamawiającego w dniu 12 grudnia 2024 r. legła u podstaw wniesienia w dniu 23 grudnia 2024 r. odwołania.

Izba w konsekwencji uznała, że w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem

postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....