

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 roku przez wykonawcę Next Level IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Krasińskiego 29 lok. 9 w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Jastrzębie-Zdrój – Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój w Jastrzębiu – Zdroju, ul. Piłsudskiego 60

Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca Data System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, ul. Sienkiewicza 42

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4675/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zakup dwóch serwerów na potrzeby utworzenia klastra wysokiej dostępności dla systemów bezpieczeństwa Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych za rok: 2024 Nr pozycji: BZP.271.89.2024

11 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

16 grudnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Next Level IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

Odrzucenie oferty odwołującego pomimo spełniania wszystkich wymogów określonych w wymagach SWZ przez zamawiającego.

Zamawiający opisał powód odrzucenia w piśmie o wyborze — „Wyniki — pismo do wykonawców” .:

c) oferta nr 3, złożona przez NEXT LEVEL IT Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 29/9, 40-019 Katowice, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powody odrzucenia: Zgodnie z zapisami załącznika nr 4 do SWZ (tj. opisu przedmiotu zamówienia) serwer powinien być wyposażony w „2 procesory 8C/16T, dedykowane do pracy w serwerach wieloprocesorowych, osiągające z zaoferowanym serwerem w testach SPECint rate2017 Baseline wynik nie gorszy niż 196 pkt w konfiguracji dwuprocesorowej przy zastosowaniu łącznie 16 rdzeni. Wynik testu musi być opublikowany na stronie www.spec.org lub dołączony do oferty w formie wydruku.” Wykonawca zaoferował procesory Intel Xeon Silver 4410Y, tj. 12-rdzeniowe (12C/24T), zamiast wymaganych 8-rdzeniowych (8C/16T). Brak testów „przy zastosowaniu łącznie 16 rdzeni”, dostępne są jedynie testy przy zastosowaniu 24 rdzeni. Odwołujący zauważył, że w opisie przedmiotu zamówienia tj. Załącznik nr 4 do SWZ zamawiający opisał wymagania jakie postawił dla przedmiotu zamówienia i nie określił żadnego wymogu, który uniemożliwiłby zaproponowanie procesorów 12 rdzeniowych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien kierować się minimalnymi parametrami jakie są przez niego wymagane, wyjątek stanowią sytuacje, w których specyficzne za stosowanie różnych produktów wymusza na zamawiającym zakup dodatkowych licencji, części, stanowi to dodatkowy koszt, którego zamawiający nie przewidział ponieść i uargumentował specyficzną dla siebie sytuację itp.

Taka sytuacja nie występuje w tym postępowaniu i w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie określił zastosowania innego niż w opisie przedmiotu zamówienia tj. : „Przedmiotem zamówienia jest zakup dwóch serwerów na potrzeby utworzenia klastra wysokiej dostępności dla systemów bezpieczeństwa” Zamawiający dodatkowo potwierdził zastosowanie serwera w odpowiedzi na pytanie z 20 listopada 2024: ZESTAW NR 2 Pytanie nr 1 Czy zamawiający oprócz systemów bezpieczeństwa zamierza teraz i w przyszłości na nowych serwerach obsługiwać aplikacje dziedziczne i bazy danych pod aplikacje dziedziczne (z uwagi również na to, że system Windows Serwer DataCenter

ma możliwości tworzenia nieograniczonej liczby maszyn wirtualnych)? Jeśli tak to czy wykonawca będzie również zobowiązany do migracji ze starych serwerów oprogramowania do nowego i np. wirtualizacji (jest to na tyle ważne z uwagi na przestoje pracy Urzędu podczas migracji i dostępu niektórych pracowników w celu przetestowania takiej migracji)? Odpowiedź: Nie, serwery będą wykorzystywane tylko do realizacji zadań z zakresu cyberbezpieczeństwa. Przedmiotem postępowania jest tylko dostawa serwerów. Cytując zapis SWZ: Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2024 r. poz. 1320) zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy, dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w dokumentacji technicznej. Zgodnie z powyższym zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, zaproponowane przez odwołującego procesory: Intel Xeon Silver 4410Y są równoważne w stosunku do wymagań jakie opisał zamawiający tj.: Załącznik nr 4 do SWZ Podpunkt Procesor : 2 procesory 8C/16T, dedykowane do pracy w serwerach wieloprocessorowych, osiągające z zaoferowanym serwerem w testach SPECint rate2017 Baseline wynik nie gorszy niż 196 pkt w konfiguracji dwuprocessorowej przy zastosowaniu łącznie 16 rdzeni. Wynik testu musi być opublikowany na stronie www.spec.org lub dołączony do oferty w formie wydruku. Wobec czego należy wskazać, że zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne w tym możliwość zastosowania 12 rdzeni w procesorze. Dokładność opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego i wszelkie wątpliwości wynikające z niedokładnego odpisu przedmiotu zamówienia powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy.

2. Wybór oferty niespełniającej zapisów SWZ firmy System Data Sp. z o.o. - kontroler, jaki posiada serwer zaoferowany przez firmę System Data Sp. z o.o. nie posiada przepustowości 22,5Gb/s dla dysków mieszanych SAS/SATA.

Zaniechanie odrzucenia oferty niespełniającej zapisów SWZ. Odwołujący zwrócił uwagę, że wybrana oferta firmy System Data Sp. z o.o. nie spełnia wymagań jakie zamawiający opisał w Załącznik nr 4 do S WZ tj.: Zamawiający opisuje: Kontrolery RAID Dedykowany, sprzętowy kontroler RAID 0,1,5,6,10,50,60 - 24Gb/s, z min. 8GB pamięci cache, z mechanizmem podtrzymywania zawartości pamięci cache w razie braku zasilania.

W związku z niezgodnością odwołujący zadał pytania do tego warunku i otrzymał od zamawiającego odpowiedź 20 listopada 2024: Odpowiedź: Zmianie ulega poniższe wymaganie OPZ (stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ) Było: Kontrolery RAID

Dedykowany, sprzętowy kontroler RAID 0,1,5,6,10,50,60 - 24Gb/s, z min. 8GB pamięci cache, z mechanizmem podtrzymywania zawartości pamięci cache w razie braku zasilania. Jest: Kontrolery RAID Dedykowany, sprzętowy kontroler RAID 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60- 24Gb/s, z min. 8GB pamięci cache, z mechanizmem podtrzymywania zawartości pamięci cache w razie braku zasilania, uzyskujący w przypadku stosowania dysków mieszanych SAS/SATAprędkość min. 22,5Gb/s

Wszystkie kontrolery jakie można zainstalować w serwerze HPE DL380G11, które posiadają 8GB cache nie posiadają przepustowości 22,5Gb/s dla dysków mieszanych, tj. kontrolery: HPE MR416i-p HPE MR416i-0 HPE SR932i-p https://www.hpe.com/psnow/doc/a50004307enw.pdf?jumpid=in_pdp-psnow-qs W związku z czym, wyżej wymienione kontrolery, nie spełniają wymogów stawianych przez zamawiającego, a w związku z czym, oferta System Data Sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu jako niespełniająca wymogów zamówienia.

3. Wybór oferty wykonawcy System Data Sp. z o.o. pomimo nieprzedstawienia najkorzystniejszej oferty. Wobec bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego zamawiający dokonał czynności wyboru oferty System Data Sp. z o.o., która to oferta nie była najkorzystniejsza, a także powinna podlegać odrzuceniu wobec argumentów wskazanych w punkcie nr. 2 powyżej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty System Data Sp. z o.o.

2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 p. 5 PZP oferty System Data Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

4. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie dostaw rozwiązań informatycznych - sprzętu informatycznego. W ramach prowadzonego przez zamawiającego postępowania, odwołujący złożył jedną z ofert. Niezgodne z przepisami ustawy działania oraz zaniechania zamawiającego, tj. wybór oferty System Data Sp. z o.o., narażają odwołującego na szkodę w postaci utraty wynagrodzenia, tj. zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

17 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

19 grudnia 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Data System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, ul. Sienkiewicza 42. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Interes ten polega na tym, że w przypadku

oddalenia odwołania odwołującego utrzymana w mocy pozostanie decyzja zamawiającego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Taki stan rzeczy z kolei daje przystępującemu możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Tym samym negowanie odwołania i przystąpienie po stronie zamawiającego leży w bezpośrednim i niezaprzeczalnym interesie przystępującego.

13 stycznia 2025 r. odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 14 stycznia 2025r.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła Data System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, ul. Sienkiewicza 42 w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia

nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....