

WYROK
z dnia 10 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie: –

Przewodniczący: Anna Chudzik
Członkowie: Katarzyna Brzeska
Piotr Kozłowski

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 31 lipca 2015 r. i 5 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2015 r. przez **M. D.-N. prowadzącą działalność pod firmą „Margo” M. D.-N.**, w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd do Spraw Cudzoziemców**, przy udziale wykonawców:

- 1) **BiaVita Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Białymstoku,
 - 2) **Promac – M., P. sp. j.** z siedzibą w Warszawie,
 - 3) **W. P., K. D. „Polonia” sp. j.** z siedzibą w Łukowie,
 - 4) **Wiktoria Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie,
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz:
 - 1.1. odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty wykonawcy – – **BiaVita Polska Sp. z o.o.**, z uwagi na:
 - a) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. b SIWZ, polegającą na niewłaściwym ogrodzeniu ośrodka ubytku w ogrodzeniu przy boisku, –
 - b) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. c SIWZ, polegającą na niewyposażeniu furtki w ogrodzeniu placu zabaw w samozamykacz,
 - c) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. f SIWZ, polegającą na pęknięciu ściany w sali zabaw;
 - 1.2. odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty wykonawcy – – **Wiktoria Sp. z o.o.**, z uwagi na:
 - a) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. g SIWZ, polegającą na niezapewnieniu co najmniej dobrego stanu brodzika,
 - b) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. g SIWZ, polegającą na niezapewnieniu co najmniej dobrego stanu kabiny prysznicowej,
 - c) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. b SIWZ, polegającą na niezabezpieczeniu studzienki na terenie ośrodka;
 - 1.3. odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty wykonawcy **M. – – P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Janmar” M. P.**, z uwagi na:
 - a) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. e SIWZ, polegającą na niezabezpieczeniu wystających elementów rur w podłodze jadalni,
 - b) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. f SIWZ, polegającą na niezapewnieniu dobrego (tj. bez ubytków) stanu ścian w pomieszczeniu mieszkalnym,
 - c) niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. g SIWZ, polegającą na niezapewnieniu co najmniej dobrego stanu kabiny prysznicowej;
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala;
3. Kosztami postępowania obciąża **Urząd do Spraw Cudzoziemców** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od **Urzędu do Spraw Cudzoziemców** na rzecz **M. D.-N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Margo” M. D.-N.** kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą

uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

2

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

3

Sygn. akt: KIO 1545/15

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd do Spraw Cudzoziemców prowadzi w trybie przetargu – nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Zakwaterowanie i wyżywienie cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w Rzeczypospolitej Polskiej*. Przedmiot zamówienia został podzielony na osiem części.

W dniu 20 lipca 2015 r. M. D.-N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „MARGO” M. D.-N. wniosła odwołanie wobec czynności:

wizytacji i oceny ośrodków zaoferowanych przez Odwołującego oraz przez wykonawców: – BiaVita Polska Sp. z o.o. (dalej: BiaVita), Wiktoria Sp. z o.o. (dalej: Wiktoria), M. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uługowe „Janmar” M. P. (dalej: Janmar), Promac-M., P. sp. j. (dalej: Promac), W. P., K. D. „Polonia” sp. j. (dalej: Polonia), zaniechaniu dokonania w toku wizytacji obiektów ustaleń dotyczących spełnienia przez – ośrodki wymogu wysokości pomieszczeń mieszkalnych, odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniach od 1 do 8 z uwagi na jej niezgodność – z treścią SIWZ, wyboru oferty BiaVita jako najkorzystniejszej w zadaniach od 1 do 8 i zaniechania – odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z SIWZ; zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: Wiktoria, Janmar, Promac, Polonia – w zadaniach od 1 do 8, jako niezgodnych z SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 5 k.c. w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 14 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, art. 58 § 1 i § 2 k.c. w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 14 ustawy Pzp oraz § 72 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz. U. Nr 75 poz. 690).

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów:

z dołączonej do odwołania dokumentacji zdjęciowej sporządzonej przez Zamawiającego – na okoliczność stanu ośrodków zaoferowanych w postępowaniu, z dokumentacji postępowania, w tym: SIWZ, wyjaśnień do SIWZ, złożonych ofert, – protokołów wizytacji ośrodków, informacji o wyniku postępowania, protokołu postępowania,

4

dołączonych do niniejszego odwołania planów ośrodków zaoferowanych przez BiaVita, na – okoliczność tego, jak został sporządzony, jakie pomieszczenia i gdzie znajdują się w tym ośrodku, a także na okoliczność niedokonania przez wykonawcę numeracji wszystkich pomieszczeń.

Odwołujący wskazał, że z treści protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że za stan ośrodka Odwołujący uzyskałby maksymalną liczbę możliwych punktów,

co oznacza, że zaproponował najlepszy ośrodek, bowiem żaden inny nie uzyskałby tylu punktów. Odwołujący zaproponował najniższą cenę. Po uwzględnieniu kryterium odległości od siedziby Zamawiającego i zsumowaniu łącznej punktacji z wszystkich kategorii okazałoby się, że oferty Odwołującego są najkorzystniejsze.

Odwołujący podniósł, że we wcześniej prowadzonych postępowaniach wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli zagwarantowane poszanowanie zasady jawności postępowania poprzez postanowienie SIWZ pozwalające im uczestniczyć w wizytacji wszystkich ośrodków. Każdy wykonawca miał prawo obejrzenia zaoferowanych ośrodków i zapoznania się z jego stanem oraz utrwalenia go poprzez wykonanie fotografie. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wyraził na to zgody, czym ograniczył możliwość obiektywnej weryfikacji wyniku postępowania przez jego uczestników. Jedynym środkiem pozwalającym im na zweryfikowanie zgodności stanu ośrodków z SIWZ są zdjęcia wykonane przez komisję przetargową. Uważa analiza tych zdjęć prowadzi do wniosku o szeregu nieprawidłowości w działaniach Zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie załączył do protokołów wizytacji ośrodków wszystkich sporządzonych przez komisję przetargową zdjęć. Świadczy o tym numeracja zdjęć na płytach stanowiących załączniki do nich. W przypadku wykonawcy Wiktoria w katalogu kuchnia ogólnodostępna brak jest zdjęć o nr 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 24, natomiast w przypadku wykonawcy BiaVita brak jest następujących zdjęć: w zakresie pomieszczeń mieszkalnych nr 32, 252, w zakresie sali szkolnej nr od 15 do 28, w zakresie katalogu (toalety dla osób odwiedzających) nr 9, 11, 12. W związku z tym, że Odwołujący kwestionuje prawidłowość prac komisji przetargowej i przyjętych przez nią kryteriów ocenia stanu pomieszczeń i wyposażenia wizytowanych obiektów otwarte pozostaje pytanie, co znajdowało się na usuniętych zdjęciach.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z pkt. 13.1.2 SIWZ Zamawiający odrzuci ofertę przy wystąpieniu chociażby tylko jednej, nawet drobnej rozbieżności pomiędzy stanem zaoferowanych ośrodków, a wymogami SIWZ. Postanowienie to zostało użyte przez Zamawiającego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem te same mankamenty stanowiły w przypadku części z wykonawców podstawę do odrzucenia ich ofert, a w przypadku pozostałych wykonawców zostały uznane za zgodne z SIWZ. Powstaje pytanie również o to, czy w ogóle takie minimalne

5

mankamenty, które Zamawiający wytyka wykonawcom, mają jakiegokolwiek znaczenie dla możliwości wykonania zamówienia i czy mogą stanowić podstawę do odrzucenia ofert. Oznacza to zatem, że Zamawiający powinien albo nie odrzucać oferty Odwołującego się albo odrzucić oferty wszystkich wykonawców, jako niezgodne z SIWZ.

Odrzucenie oferty Odwołującego

Odwołujący wskazał, że złożył oferty na zadania od 1 do 8, obejmujące ośrodek, którego jest dzierżawcą, a położony w Grotnikach przy ul. Ustronie 29. W dniu 2 czerwca 2015 r. komisja przetargowa przeprowadziła wizytację tego obiektu, celem dokonania oceny spełnienia warunków zawartych w SIWZ. W toku wizytacji Komisja zakwestionowała:

- a) niezagwarantowanie co najmniej dobrego stanu podłóg, ścian, sufitów, opraw oświetleniowych, gniazdek wyłączników elektrycznych oraz stolarki okiennej i drzwiowej w pomieszczeniach sanitarnych, ogólnych, biurowych pracowników Zamawiającego, medycznych, psychologa poprzez:
 - występowanie dziury w ścianie pod sufitem w suszarni, dziury w ścianie w sali – lekcyjnej, dziury w ścianie pod zlewozmywakami nad podłogą w kuchni ogólnodostępnej na parterze,
 - ubytek w futrynie pokoju nr 14, –
 - wystające gniazdko elektryczne w sali telewizyjnej dla mężczyzn, –a zatem niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ;
- b) brak w pomieszczeniu przeznaczonym na salę zabaw dla dzieci zaślepek we wszystkich gniazdkach oraz brak ścian z namalowanymi bądź oklejonymi tapetą motywami dziecięcymi, a zatem niezgodność z punktem 3.7.7. lit. p SIWZ.

Odwołujący podniósł, że w dokonanej ocenie Zamawiający pomija i nie uznaje za niezgodność z SIWZ nieporównywalnie większych wad w obiektach i ich wyposażeniu w ośrodkach, których oferty nie zostały odrzucone. Te same mankamenty w przypadku jednych ośrodków zostały uznane za dyskwalifikujące, a w innych – za spełniające

warunki SIWZ

W zakresie wystającego poza obrys ściany gniazdka elektrycznego, Odwołujący podniósł, że jest ono trwale przymocowane do ściany i stabilne, co pomimo twierdzeń wykonawcy w tym zakresie nie zostało w żaden sposób zweryfikowane przez komisję przetargową. Dodatkowo gniazdko jest zabezpieczone klapką.

W zakresie usterki polegającej na ubytku w futrynie pokoju nr 14 Odwołujący podniósł, że jest to defekt, który ujawnił się dopiero w toku wizytacji. W dniu wcześniejszym

6

go nie było, więc nie mógł go zgłosić komisji przetargowej przed rozpoczęciem jej prac. Ponadto jest to wada, która nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi, jak również w żaden sposób nie rzutuje na możliwość wykonania przez Odwołującego zleconej mu usługi. W przypadku obiektów zaoferowanych przez pięciu wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, również występują analogiczne wady, które są tożsamego rodzaju i rozmiarów, a nie zostały uznane przez Zamawiającego za niezgodne z SIWZ.

W przypadku zarzuconej przez Zamawiającego niezgodności dotyczącego stanu pomieszczeń, Odwołujący podniósł, że komisja przetargowa dokonała błędnej oceny stanu pomieszczeń. Pod zlewozmywakami nie znajduje się dziura, lecz otwór na rurę odpływową wody. W przypadku suszarni również mamy do czynienia z otworem, przez który przechodzą przewody centralnego ogrzewania, gdzie miały zostać dodatkowo zamontowane przez rury instalacji ciepłej wody. Są to otwory, których istnienie wynika z konieczności przeprowadzenia określonych instalacji.

W przypadku pomieszczenia szkolnego otwór, na który powołuje się Zamawiający, stanowi miejsce przygotowywane przez Odwołującego celem dokonania montażu kratki wentylacyjnej. Jest to otwór znajdujący się na wysokości 4 metrów. Odwołujący stoi na stanowisku, że nie jest to defekt, który mógłby rzutować na możliwość wykonania przez niego usług w zakresie zakwaterowania i wyżywienia cudzoziemców.

W pomieszczeniu przeznaczonym na salę zabaw, wbrew temu, co twierdzi Zamawiający, znajdują się zaślepki. Na załączonym do odwołania zdjęciu jest widoczna zaślepka w formie lampki, która świeci. Te zaślepki są zaprojektowane tak, aby trudno było je wyjąć ze ściany. Ponadto Zamawiający nie określił w SIWZ rodzaju zaślepki. Błędne jest również zapatrywanie Zamawiającego, że nie jest spełniony wymóg zawarty w punkcie 3.7.7 litera p SIWZ. Na stronie 9 z 21 protokołu wizytacji ośrodka w Grotnikach w rubryce piątej od lewej jest zawarte sformułowanie „tapeta lub naklejki”. W rubryce czwartej od prawej znajduje się stwierdzenie członka komisji przetargowej, że znajdują się cyt. „na ścianach naklejki” w motywach dziecięcych. Z analizy treści protokołu wizytacji jednoznacznie wynika to, że Zamawiający dopuszcza naklejki, jako jedną z postaci wykończenia sali zabaw.

Zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: BiaVita, Wiktor, Promac, Polonia i Janmar

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonując wizytacji zaoferowanych obiektów popełnił dwa poważne błędy, tj.:

7

nie dokonał ustaleń dotyczących wysokości pomieszczeń mieszkalnych w zaoferowanych – obiektach, a te zgodnie z punktem 3.7.7 litera f SIWZ powinny mieć 250 cm wysokości z progiem tolerancji o 5 cm w górę lub dół, nie zażądał od wykonawcy BiaVita dostarczenia planu obiektu z wykazem pomieszczeń – przeznaczonych na zakwaterowanie cudzoziemców zawierających numerację wszystkich pomieszczeń, zgodnie z numeracją widniejącą na drzwiach do tych pomieszczeń, z zaznaczeniem, które pomieszczenia mieszkalne będą przeznaczone do zakwaterowania cudzoziemców (wymóg pkt 13.1.2 ppkt 4 SIWZ).

Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r. Zamawiający dokonał zmian w SIWZ i wprowadził zawarty w punkcie 13.1.2 ppkt 4 SIWZ wymóg dostarczenia przez wykonawcę Zamawiającemu planu obiektu z wykazem wszystkich pomieszczeń przeznaczonych na zakwaterowanie cudzoziemców zawierających numerację wszystkich pomieszczeń, zgodnie z numeracją widniejącą na drzwiach do tych pomieszczeń, z zaznaczeniem, które pomieszczenia mieszkalne będą przeznaczone do zakwaterowania cudzoziemców. Plan dostarczony przez BiaVita nie zawiera numeracji wszystkich

pomieszczeń, w tym kuchni, sali modlitwowej, pomieszczenia pracownika socjalnego, stołówki, świetlicy pokoju gościnnego. W rezultacie tego Zamawiający popełnił błąd w ustaleniach, ile kuchni znajduje się w obiekcie położonym w Białymstoku i jakie jest ich wyposażenie. Doprowadziło to do błędnego uznania, że w tym zakresie oferta BiaVita jest zgodna z postanowieniem SIWZ pkt 3.7.7 lit. m. Komisja przetargowa ustaliła, że w obiekcie położonym w Białymstoku znajduje się sześć kuchni:

kuchnia nr 1 położona na pierwszym piętrze, mająca terakotę beżową z brązem – (widoczna na zdjęciach o nr od 1 do 10 w katalogu kuchni ogólnodostępne),
kuchnia nr 2 położona na drugim piętrze, mająca szarą terakotę (widoczna na zdjęciach – od 11 do 19 w katalogu kuchni ogólnodostępne),
kuchnia nr 3 na III piętrze, mająca terakotę brąz z szarym (widoczna na zdjęciach o nr od – 20 do 26 w katalogu kuchni ogólnodostępne),
kuchnia nr 4 na czwartym piętrze, mająca terakotę beż z brązem (widoczna na zdjęciach – od nr 27 do 33 w katalogu kuchni ogólnodostępne),
kuchnia nr 5 położona na nieokreślonej kondygnacji, co wynika z braku szczegółowej – numeracji pomieszczeń w tym zakresie (widoczną na zdjęciach od nr 34 do 39 w katalogu kuchni ogólnodostępne),
kuchnia nr 6 położona na nieokreślonej kondygnacji, co wynika z braku szczegółowej – numeracji pomieszczeń w tym zakresie (widoczną na zdjęciach od nr 40-45 w katalogu kuchni ogólnodostępne).

8

Zdaniem Odwołującego, nie dysponując szczegółowymi planami z numeracją pomieszczeń komisja przetargowa dwukrotnie policzyła te same kuchnie i ich wyposażenie. Znamienne jest to, że w trakcie wizytacji doszło do częściowej zmiany ustawienia kuchenek, lodówek, mebli w kuchni. Kuchnia nr 1 została dodatkowo uznana po przemeblowaniu za kuchnię nr 5, natomiast kuchnia nr 2 została dodatkowo uznana za kuchnię nr 6. Zmiana ustawienia kuchenek, lodówek, części mebli wywołuje wrażenie dla oglądającego zdjęcia, że są to różne pomieszczenia, jednak uważna analiza przedmiotów znajdujących się w nich, np. mięsa leżącego na blacie, ścierek, stołu, krzesła, garnków, misek, desek kuchennych czy widoku z okna np. drzew, stojącego samochodu ciężarowego, sprowadza się do jednego wniosku: to są te same pomieszczenia kuchenne. Przemieszczone zostały kuchenki i lodówki, które zmieniły położenia. Uwzględniając zmianę kąta i miejsca, z którego dwukrotnie robiono zdjęcia jest niewątpliwe, że np. w przypadku kuchni nr 1 i nr 5, przez okno widać dokładnie to samo drzewo, na tym samym poziomie. W konsekwencji powyższego wykonawca nie spełnia warunku posiadania dostatecznego wyposażenia kuchni w lodówki i kuchenki.

Ponadto Odwołujący podniósł, że postanowienie 3.7.7. lit. f SIWZ stanowi, że pomieszczenia mieszkalne mają posiadać wysokość 2,5 metra, jednakże w żadnym z protokołów wizytacji ośrodków nie ma stwierdzenia mówiącego o tym, że dany obiekt spełnia te wymogi. Ich spełnienie mogło być zweryfikowane przez Zamawiającego poprzez dokonanie pomiarów lub poprzez zażądanie dostarczenia dokumentacji architektonicznej, z której wynikałyby potrzebne informacje. Przepis § 72 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania wprowadza wymóg, aby miały one odpowiednią wysokość. Tymczasem spełnienie tego warunku nie zostało w żaden sposób sprawdzone przez Zamawiającego. Nie wynika to również z dokumentów, które zostały złożone przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Odwołujący podkreślił, że z postanowienia punktu 13.1.2 SIWZ wynika, że jeżeli chociażby jeden z podpunktów dotyczących wymogów stawianych wobec budynku nie zostanie spełniony, to oferta zostanie odrzucona. Zdaniem Odwołującego, wysokość pomieszczeń jest jedynym z takich wymogów, trudno jest bowiem przyjąć, że Zamawiający zaakceptowałby pomieszczenia, które są zbyt małe, aby mogli mieszkać ludzie. W ocenie Odwołującego, fakt ten powinien zostać potwierdzony lub wykluczony przez Zamawiającego, który nie powinien być w tym zakresie zastępowany w toku postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że kolejnym przypadkiem niespełnienia wymogów określonych w SIWZ jest zainstalowanie przez dwóch wykonawców: Janmar i Polonia w furkach

wejściowych do placu zabaw mechanizmu sprężynowego, zamiast tzw. „samozamykacza”. Natomiast w przypadku BiaVita brak jest na jednej z dwóch furtek samozamykacza. Zgodnie z punktem 3.7.7. lit. c SIWZ furtki wejściowe do tych miejsc powinny być zabezpieczone „samozamykaczem”. Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. Zamawiający określił wymogi stawiane wobec „samozamykaczy”, stanowiąc, że pod pojęciem samozamykacz rozumie mechanizm montowany do furtki, który powoduje automatyczne, stopniowe domknięcie furtki po jej otwarciu. W przypadku obu wyżej wymienionych ośrodków mamy do czynienia z zamontowaniem urządzenia sprężynowego, nie zaś samozamykacza. Urządzenia sprężynowe powoduje natychmiastowe i bardzo szybkie zamknięcie drzwi. Są to dwa zupełnie różne urządzenia. W przypadku wykonawcy Janmar jest to widoczne na zdjęciu nr 5 i 6, natomiast w przypadku wykonawcy Polonia jest to widoczne na zdjęciach nr 1, 2, 4 w katalogach plac zabaw. Ponadto Odwołujący podniósł, Janmar oraz Polonia dokonały nieprawidłowego i niezgodnego z SIWZ montażu bramek ochronnych, które są zamontowane na korytarzach w futrynach drzwi, nie zaś w samych pomieszczeniach sali zabaw, jak wymaga SIWZ w punkcie 3.7.7 lit. p.

W odniesieniu do wykonawcy Polonia Odwołujący podniósł istnienie następujących usterek w oferowanym obiekcie:

- 1) niebezpieczna drabina, która jest trwale przymocowana do ściany we włączu i stwarza ryzyko wejścia na nią przez dzieci; obok znajduje się balustrada schodów i klatka schodowa, co sprawia, że zachodzi ryzyko poważnego wypadku dziecka (zdjęcia nr 17 i 19 w katalogu korytarze);
- 2) bramka ochronna sali zabaw dla dzieci jest zamontowana dokładnie w drzwiach futryny od strony korytarza, co powoduje, że zachodzi ryzyko przytrzaśnięcia dziecka lub jego rączki pomiędzy drzwiami a bramką ochronną, prawidłowo montaż tych urządzeń występuje, gdy odległość pomiędzy bramką, a drzwiami jest dostatecznie duża, aby dziecko mogło się zmieścić pomiędzy nimi bez ryzyka przytrzaśnięcia (zdjęciu nr 2 w katalogu sala zabaw).

W przypadku ośrodków zaoferowanych przez wykonawców: Wiktoria i Janmar również dochodzi do naruszenia także punktu 3.7.7 lit. e SIWZ poprzez niewłaściwe zabezpieczenie wewnątrz każdego z budynków wszelkich urządzeń i elementów stanowiących zagrożenie dla przebywających w nim osób. Wynika to, z tego, że bramka ochronna sali zabaw dla dzieci jest zamontowana dokładnie w futrynie drzwi.

W zakresie ośrodka przez wykonawcę Polonia występuje szereg dalszych niezgodności z SIWZ:

pkt 3.7.7 lit. o SIWZ – w sali szkolnej znajduje się stare radio bez wyświetlacza LCD, jak – również brak jest na biurku instrukcji w języku polskim (zdjęcie nr 20 w katalogu sala szkolna);

pkt 3.7.7 lit. o SIWZ – w biurze pracownika socjalnego brak jest szafy aktowej (zdjęcie nr – 7 w katalogu biuro)

pkt 3.7.7 lit. f SIWZ – nie jest zachowany co najmniej dobry stan pomieszczeń – mieszkalnych, występują usterki w postaci: pękniętej płytki podłogowej w pomieszczeniu (zdjęcie nr 2), łuszczącej się farby na ścianie pomieszczenia (zdjęcie nr 55), ubytku w futrynie drzwi pomieszczenia mieszkalne (zdjęcie nr 145), grzyba w kabinie łazienki (zdjęcie nr 201), brudnej ściany w pokoju (zdjęcie nr 224), wyszczerbionego lustra w łazience (zdjęcie nr 200), pęknięcia na ścianie w sali modlitw (zdjęcie nr 1 w katalogu sala modlitw).

W przypadku wykonawcy Janmar w ośrodku tego wykonawcy znajdującym się w Horbowie zachodzą następujące niezgodności z SIWZ:

pkt 3.7.7 lit. h SIWZ – niewyposażenie biura pracownika socjalnego w szafę aktową – (zdjęcie nr 15 w katalogu biuro)

pkt 3.7.7 lit. o SIWZ – brak instrukcji do radia, niezapewnienie radia odbierającego fale – FM,

pkt 3.7.7 lit. f SIWZ – niezapewnienie co najmniej dobrego stanu pomieszczeń, w których – mają przebywać cudzoziemcy: dziura w płycie oraz ubytek przy rurze w ścianie w gabinecie lekarskim (zdjęcie nr 19 w katalogu gabinety lekarskie), ubytki w suficie przy

urach w pomieszczeniu pielęgniarki (zdjęcie nr 9 w katalogu gabinetu lekarskie), ubytki w drzwiach w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcie nr 7 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), plamy na podłodze w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcie nr 26 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki ściany w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcie nr 30 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), nadmiernie zużyta wykładzina w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcia nr 56 i 57 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), plamy na wykładzinie w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcie nr 82 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), zabrudzenia na ścianie w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcie nr 183 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), przetarta podłoga w pomieszczeniu mieszkalnym (zdjęcie nr 225 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), grzyb w kabinie w łazience (zdjęcie nr 187 w katalogu pomieszczenia mieszkalne);
pkt 3.7.7 lit. e SIWZ dotyczącym wymogów stawianych przez Zamawiającego wobec – właściwego zabezpieczenia urządzeń i elementów stwarzających zagrożenie dla osób przebywających w budynku: wystające rury z podłogi pod stolikiem w jadalni (zdjęcie nr 2 w katalogu jadalnia i kuchnia).

11

W przypadku wykonawcy Promac, w ośrodku tego wykonawcy znajdującym się w Grupie, zachodzą następujące niezgodności z SIWZ:

pkt 3.7.7 lit. h SIWZ – niewyposażenie biura pracownika socjalnego w szafę aktową – (zdjęcia nr 2, 6, 12 w katalogu biuro);

pkt 3.7.7 lit. f SIWZ – niezapewnienie co najmniej dobrego stanu pomieszczeń, w których – mają przebywać cudzoziemcy: zabrudzona, niejednorodna podłogi w łazience (zdjęcia nr 17 i 92 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki i zabrudzenia w futrynach drzwi pomieszczeń mieszkalnych (zdjęcia nr i 31 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki, plamy i niejednorodności w podłodze w łazienkach (zdjęcia nr 32, 33,40, 42,47,48, 52, 53, 58, 64, 65, 69, 70, 80, 81, 87, 88, 97, 102, 103 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), pęcherze na ścianach w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcie nr 235 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), zaciek na suficie w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcie nr 35 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki w wykładzinie w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcie nr 43 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki w lastriko, plamy i dziury w korytarzach (zdjęcie nr 1 w katalogu korytarz).

Odwołujący wskazał, że wykonawca Promac do protokołu wizytacji oświadczył, że plamy na podłogach w korytarzach i łazienkach powstały na skutek zalecenia Komenda Straży Pożarnej, w wyniku którego musiały zdjęć wykładziny z korytarzy i łazienek, co skutkuje tym, że widoczne są plamy po kleju. Jednakże Zamawiający nie zażądał od nich dostarczenia protokołu lub decyzji to potwierdzającej. Tymczasem ten stan podłóg utrzymuje się od 2011 i 2012 r. Ze zdjęć sporządzonych w toku wizytacji ośrodka w Grupie we wcześniej toczących się postępowaniach przetargowych wynika, że stan podłóg był dokładnie taki sam.

Odwołujący wskazał, że w ośrodku zaoferowanym przez Wiktoria występuje szereg dalszych niezgodności z SIWZ:

pkt 3.7.7. lit. f SIWZ – niezapewnienie co najmniej dobrego stanu pomieszczeń i ich – wyposażenia: zwisający kabel w suficie świetlicy i uszkodzona oprawy lampy (zdjęcia nr 1 i 9 katalogu świetlica), popękana ściana w jadalni oraz pęknięta, odłamana płytki przy umywalce w jadalni (zdjęcia 2 i 7 w katalogu Jadalnia), pęknięta płytka ścienna przy baterii w kuchni (zdjęcie nr 8 w katalogu kuchni ogólnodostępne), zwisająca czujka kabla (zdjęcie nr 8 katalogu pomieszczenia mieszkalne), plamy na podłogach (zdjęcie nr 19 katalogu pomieszczenia mieszkalne), zabrudzenia i zaciek na ścianach (zdjęcia nr 25, 31, 39, 43, 141, 142 katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki w futrynie okna (zdjęcie nr 43 katalogu pomieszczenia mieszkalne), kabel wiszący z sufitu, zabrudzona i zniszczona wykładzina (zdjęcia 76,91 i 92 katalogu pomieszczenia mieszkalne);

12

pkt 3.7.7 lit. h SIWZ – niewyposażenie pomieszczenia biurowego pracownika socjalnego – w szafę aktową (zdjęcia 9,15 katalogu biuro)

pkt 3.7.7 lit. e SIWZ – niewłaściwe zabezpieczenie urządzeń i elementów stwarzających – zagrożenie dla osób przebywających w budynku w postaci: bramki ochronnej

samozamykającej zamontowanej w wejściu do sali zabaw w futrynie drzwi wejściowych, co grozi ryzykiem przytrzaśnięcia dziecka, nieprawidłowe zabezpieczenie okna (zdjęcie nr 18 katalogu sala zabaw), niebezpiecznych drzwiczek metalowych w łazience (zdjęcie nr 3 w katalogu łazienki ogólnodostępne), kabli zwisających pomiędzy parapetami (zdjęcie nr 10 w katalogu elewacja), betonowych bloczków przy schodach (zdjęcie nr 15 w katalogu elewacja), niebezpiecznie wystających śrub przy słupkach od siatkówki (zdjęcie nr 17 w katalogu boisko), rury odpływowej zagrażającej upadkiem (zdjęcie nr 8 w katalogu elewacja), nieprawidłowego zabezpieczenia okna w sali zabaw (zdjęcie nr 18 w katalogu sala zabaw), odkrytego, niezabezpieczonego wjazdu do studzienki (zdjęciu nr 3 w katalogu korytarze), niezabezpieczonych zwisających kabli z sufitów pomieszczeń oraz kabli zwisających na sprzętach (zdjęcia nr 15, 18, 76 w katalogu pomieszczenia mieszkalne, zdjęcie nr 1 katalogu świetlica);

pkt 3.7.7 lit. n SIWZ – niewyposażenie kuchni w lodówkę (lodówka znajduje się – w gabinecie lekarskim (zdjęcie nr 1 w katalogu gabinetu medyczne),

pkt 3.7.7 lit. g i lit. f SIWZ – niezapewnienie co najmniej dobrego stanu łazienek i ich – wyposażenia w postaci: dziury w płytkach w łazience (zdjęcie nr 6 w katalogu łazienki ogólnodostępne), ubytków i zabrudzeń w kafelkach łazienek (zdjęcie nr 7 w katalogu łazienki ogólnodostępne), rdzawych zacieków i grzybów w łazienkach (zdjęcia nr 9, 20, 21 w katalogu łazienki ogólnodostępne), zacieków na suficie w łazience (zdjęcie nr 11 w katalogu łazienki ogólnodostępne), ubytków w emalii brodzika w łazience (zdjęcie nr 12 w katalogu łazienki ogólnodostępne), zacieków w kabinach w łazienkach (zdjęcie nr 22 w katalogu łazienki ogólnodostępne), zabrudzenia na ścianie instalacji sanitarnej (zdjęcie nr 27 w katalogu łazienki ogólnodostępne), pęknięcia płytek na ścianie w łazience (zdjęcie nr 38 w katalogu łazienki ogólnodostępne), zacieku na ścianie na oknem w łazience (zdjęcie nr 40 w katalogu łazienki ogólnodostępne);

pkt 3.7.7 lit. m SIWZ – uszkodzone obudowy lodówek i zużyta zardzewiała kuchnia do – gotowania (zdjęcia nr 8, 20, 23, 33 w katalogu kuchni ogólnodostępne),

pkt 13.1.2 lit. g SIWZ – niezapewnienie co najmniej dobrego stanu elewacji: ubytki – w elewacji przy schodach wejściowych do budynku (zdjęcie nr 3 katalog elewacja), uszkodzone, zniekształcone na skutek wygięcia parapety (zdjęcie nr 10 katalogu elewacja), zły stan stolarki okiennej (zdjęcie nr 28 katalogu elewacja), popękana elewacja nad drzwiami (zdjęcie nr 15 katalogu elewacja), betonowe klocki pod oknami (zdjęcie nr 23 katalogu elewacja).

13

W ośrodku zaoferowanym przez BiaVita występuje szereg dalszych niezgodności z SIWZ:

pkt 3.7.7 lit. f SIWZ – niezapewnienie co najmniej dobrego stanu pomieszczeń, w których – mają przebywać cudzoziemcy: plamy i zabrudzenia schodów, odstające gniazdko elektryczne w pokoju medycznym (zdjęcie nr 5 w katalogu gabinetu medyczne), kable zwisające nad szafą w pomieszczeniu biura (zdjęcie nr 17 w katalogu biuro), popękana wykładzina w izolatce (zdjęciach nr 5 i 9 w katalogu gabinetu medyczne), popękana farba na ścianie izolatki (zdjęcie nr 12 w katalogu gabinetu medyczne), plamy na podłodze w łazience w gabinetach medycznych (zdjęcie nr 20 w katalogu gabinetu medyczne), dwie dziury w ścianie w gabinetach medycznych (zdjęcie nr 21 w katalogu gabinetu medyczne), pęknięcia na drzwiach (zdjęcie nr 28 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), pęknięcia i uszkodzenia tapicerki krzesel (zdjęcia nr 38 i 58 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), plamy, zacieki oraz pęknięcia na podłodze, suficie i ścianach (zdjęcia nr 88, 119, 120, 129, 299 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), odstające gniazdko elektryczne (zdjęcie nr 165 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), ubytki i dziury w drzwiach (zdjęcie nr 208, 232, 364, 394 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), pęknięcia ściany i brak wykończenia parapetu w sali zabaw (zdjęcie nr 34 w katalogu sala zabaw), popękanej podłogi i zacieków na ścianie (zdjęcie nr 9, 32, 33, 37 w katalogu kuchni ogólnodostępne), ubytek w ścianie przy zlewie (zdjęcie nr 41 w katalogu kuchni ogólnodostępne);

pkt 3.7.7 lit. d SIWZ – stan i wyposażenie boiska: uszkodzone ogrodzenie zaplątane – i uzupełnione drutem kolczastym (zdjęcia nr 16 i 18 w katalogu boisko), brak jednej furtki z zamontowanym samozamykaczem (zdjęcie nr 4 w katalogu boisko);

pkt 3.7.7 lit. e SIWZ – niewłaściwe zabezpieczenie urządzeń i elementów stwarzających –

zagrożenie dla osób przebywających w budynku: niezabezpieczony kabel nad szafą (zdjęcie nr 6 w katalogu biuro), odstające gniazdko elektryczne (zdjęcie nr 5 w katalogu gabinetu lekarskiego, zdjęcie nr 165 w katalogu pomieszczenia mieszkalnego), uszkodzone ogrodzenie boiska zaplątane i uzupełnione drutem kolczastym (nr 16 i 18 w katalogu boisko), kuchenki elektryczne umieszczone pomiędzy lodówkami (zdjęcia nr 38, 39, 42, 45 w katalogu kuchnia ogólnodostępna);

pkt 3.7.7 lit. h SIWZ – niewyposażenie pomieszczenia biurowego dla pracownika – socjalnego w szafę aktową (zdjęcie nr 6 w katalogu biuro).

Odwolujący podkreślił, że żadne z ww. uchybień nie zostało wpisane do protokołu z wizytacji. Komisja przetargowa pominęła wiele przypadków, gdy stan pomieszczeń i budynków nie odpowiada warunkom określonym w punkcie 3.7.7 litera f SIWZ, jak również urządzeń i elementów stwarzających zagrożenie dla osób przebywających w budynkach

14

(punk 3.7.7 litera e SIWZ). Świadczy to, o tym, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wystarczy w tym zakresie porównać treść z wizytacji obiektów tych podmiotów, których oferty zostały odrzucone i tej piątki, której oferty nie zostały odrzucone. Zadziwiająca jest różnica w ich szczegółowości, zwłaszcza mając na uwadze, to co jest widoczne na zdjęciach z wizytacji poszczególnych, obiektów. Zdaniem Odwołującego, komisja przetargowa w zależności od wykonawcy stosowała różne techniki wykonywania zdjęć dokumentujących stan ośrodków i ich wyposażenia. W przypadku ośrodka Odwołującego zdjęcia były wykonywane z bardzo dużego przybliżenia, tak aby widoczny był każdy, nawet najmniejszy defekt estetyczny, natomiast w przypadku zdjęć wykonywanych u podmiotów, których oferty nie zostały odrzucone, zdjęcia wykonywane są w sposób pozwalający pominąć widoczne wady. U żadnego z nich nie wykonano zdjęć w przybliżeniu, pokazujących usterki lub przedmioty mogące zostać uznane za stwarzające zagrożenie. Również protokoły z wizytacji były sporządzane różnie, w zależności od wykonawcy. W przypadku obiektu Odwołującego komisja przetargowa była nad wyraz szczegółowa i opisała każdy defekt obiektu lub wyposażenie, nawet te niemające wpływu na odrzucenie ofert, natomiast w przypadku wizytacji obiektów pozostałych pięciu wykonawców wiele wad stanowiących niezgodność z umową lub defekt obiektu i wyposażenia nie zostało ujętych w protokole. Dla przykładu Odwołujący wskazał, że w protokole wizytacji ośrodka Odwołującego wskazano na zużyte meble, natomiast w przypadku wyposażenia ośrodków położonych w Białymstoku, w Targówku, w Grupie stan wyposażenia, w tym mebli, jest znacznie gorszy, niż w Grotnikach, a nie znalazło to żadnego odzwierciedlenia w treści protokołów z wizytacji tych ośrodków.

Odwolujący podniósł, że zgodnie z przepisem art 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek w sytuacji, gdy okaże się, że złożone dokumenty są niedostateczne lub mają wady (nie są autentyczne) wezwać wykonawców do uzupełnienia złożonych ofert. Zamawiający zaniechał tego w zakresie dokumentów, których brak stwierdził w przypadku oferty Odwołującego. Tymczasem Zamawiający nie wezwał Odwołującego do dostarczenia brakującego dokumentów, jak również nie wezwał pięciu wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone do dostarczenia planu zawierającego dokładną numerację pomieszczeń.

Odwolujący podniósł, że stan techniczny obiektów zaoferowanych przez pozostałych wykonawców nie jest dobry, jak również, że występują w nich elementy położone zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz obiektów, które stanowią bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia przebywających w nich osób, wśród których znajdują się również dzieci. W konsekwencji oferty tych wykonawców powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie spełniają warunków SIWZ. Jeżeliby jednak uznać, że

15

obiekty zaproponowane przez pięć podmiotów, których oferty nie zostały odrzucone spełniają wymogi SIWZ w zakresie ich stanu technicznego oraz wyposażenia, to tym bardziej wymogi te spełnia obiekt Odwołującego położony w Grotnikach. W ocenie Odwołującego, nie istnieje podstawa do odrzucenia jego oferty, a jej odrzucenie stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a także nadużycie prawa w rozumieniu art. 5 kodeksu cywilnego.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, dokonując ocen wizytowanych obiektów Komisja

przetargowa naruszyła również określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez stosowanie wobec poszczególnych wykonawców różnych standardów oceny. Odwołujący wskazał, że przez uczciwą konkurencję trzeba rozumieć działalność prowadzoną na podstawie przepisów prawa z poszanowaniem dobrych zwyczajów, zmierzająca do urzeczywistnienia w maksymalnie szerokim zakresie interesu publicznego, w tym i interesu podatników wyrażającego się w maksymalnie efektywnym i racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych. Natomiast zasada równego traktowania wykonawców sprowadza się do jednakowego traktowania wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Różnicowanie wymagań dotyczących jakości zaoferowanych usług i celowe przeoczenie widocznych już na pierwszy rzut oka wad obiektu, narusza zarówno zasadę uczciwej konkurencji, jak i zasadę równego traktowania wykonawców. Odwołujący podkreślił, że celem działania Zamawiającego powinno być udzielenie zamówienia, nie zaś szukanie kruczków, które pozwoliłyby mu odrzucić złożone w toku postępowania oferty i je zakończyć wybierając oferty jedynie tych podmiotów, z którymi chce współpracować. W czasie wizytacji komisja powinna zwracać uwagę oferentom na zauważone braki i sugerować ich uzupełnienie w szczególności, jeżeli brak jest tego rodzaju, że możliwym jest jego niezwłoczne usunięcie. Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winien być postrzegany z uwzględnieniem celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którym jest wybór najkorzystniejszej oferty. Wizytacja tymczasem miała charakter „polowania na usterki”, czego wyrazem jest subiektywna i wybiórcza ocena dokonana przez komisję przetargową.

Zdaniem Odwołującego, czynności Zamawiającego naruszają art. 7 ustawy Pzp, który określa dwie fundamentalne zasady zamówień publicznych, tj. zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców. Zachowanie Zamawiającego stanowi preferencyjne traktowanie innych podmiotów, które dysponują obiektami o niższym standardzie, a przede wszystkim, które złożyły ofertę blisko dwukrotnie droższą od oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

16

-
- unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego w zadaniach od 1 do 8, –
 - unieważnienia czynności wyboru oferty BiaVita w zadaniach od 1 do 8, –
 - powtórzenia czynności wizytacji obiektów zaoferowanych przez wszystkich wykonawców i dokonania w ich toku ustaleń dotyczących wysokości pomieszczeń mieszkalnych,
 - powtórzenia czynności oceny złożonych ofert i wyboru ofert najkorzystniejszych, –
 - wezwania BiaVita Polska do dostarczenia planu obiektu z wykazem pomieszczeń – przeznaczonych na zakwaterowanie cudzoziemców zawierających numerację wszystkich pomieszczeń, zgodnie z numeracją widniejącą na drzwiach do tych pomieszczeń, z zaznaczeniem, które pomieszczenia mieszkalne będą przeznaczone do zakwaterowania cudzoziemców,
 - wezwania wszystkich wykonawców do dostarczenia dokumentacji architektonicznej – potwierdzającej wysokość pomieszczeń
 - dokonania czynności odrzucenia ofert wykonawców: BiaVita, Wiktoria, Janmar, Promac, – Polonia w zadaniach od 1 do 8, jako niezgodnych z SWZ,
 - wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty poprzez załączenie brakujących – dokumentów,
 - dokonania wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszych. –

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy: BiaVita, Promac, Polonia oraz Wiktoria, wnosząc o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący jako wykonawca, którego oferta – w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania może zostać wybrana jako najkorzystniejsza spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze –

środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, ze szczególnym uwzględnieniem wykonanej przez Zamawiającego dokumentacji zdjęciowej, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie części zarzutów dotyczących niezgodności z SIWZ ofert wykonawców: BiaVita, Wiktoria oraz Janmar. Izba nie uwzględniła natomiast zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia ofert wykonawców Promac i Polonia, jak również bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

17

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów w pierwszej kolejności Izba podkreśla, że podstawą odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mogła być tylko sprzeczność z wymaganiami Zamawiającego wyrażonymi wprost w SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność uzasadniająca odrzucenie oferty musi mieć charakter merytoryczny i dotyczyć wyartykułowanych w SIWZ oczekiwań zamawiającego co do przedmiotu zamówienia.

W przypadku znacznej części zarzutów podniesionych w odwołaniu istotą sporu była interpretacja postanowienia SIWZ określającego oczekiwania Zamawiającego dotyczące stanu pomieszczeń w oferowanych ośrodkach. Zgodnie z pkt. 3.7.7 lit. f SIWZ wykonawca zobowiązany był zapewnić *co najmniej dobry stan podłóg, ścian, sufitów, opraw oświetleniowych, gniazdek i wyłączników elektrycznych oraz stolarki okiennej i drzwiowej we wszystkich pomieszczeniach, które wykonawca przeznaczył na prowadzenie ośrodka, tj. w pomieszczeniach sanitarnych, ogólnych, pomieszczeniach biurowych pracowników Zamawiającego, pomieszczeniach medycznych, pomieszczeniu dla psychologa, pomieszczeniach typu świetlicowego, pomieszczeniach przeznaczonych na salę lekcyjną i salę zabaw, korytarzach, klatkach schodowych itp. Pomieszczenia te muszą spełniać następujące warunki:*

– *brak ubytków w podłodze,*

brak ubytków w tynku, łuszczącej się i odpadającej farby na ścianach i suficie, –

brak zacieków na – ścianach i na suficie,

założone wszystkie oprawy oświetleniowe, –

– *zamocowane gniazda i wyłączniki, zapewniające bezpieczne użytkowanie,*

szyby okienne niepopękane i bez ubytków, –

futryny okienne i drzwiowe niewyszczerbione i bez ubytków. –

Spór dotyczący powyższego postanowienia sprowadzał się do kwestii, czy Zamawiający wprowadził w tym zakresie klauzulę generalną „dobrego stanu” pomieszczeń w ośrodkach, a wyliczenie konkretnych wymagań jest przykładowe i ma charakter katalogu otwartego, czy też wyliczając poszczególne wymagania Zamawiający zdefiniował, co rozumie przez „co najmniej dobry stan”, a definicja ta ma charakter zamknięty. W ocenie Izby prawidłowa jest druga z przedstawionych interpretacji. Przemawia za tym sposób sformułowania przedmiotowego postanowienia SIWZ, w którym Zamawiający mówi o co najmniej dobrym stanie podłóg, ścian, sufitów, opraw oświetleniowych, gniazdek i wyłączników elektrycznych oraz stolarki okiennej i drzwiowej, a następnie w odniesieniu do

18

każdego z ww. elementów precyzuje swoje oczekiwania, wskazując je enumeratywnie, nie zamieszczając żadnego sformułowania, które mogłoby wskazywać, że chodzi o wymagania jedynie przykładowe czy najważniejsze.

Biorąc pod uwagę, że wymagania Zamawiającego nie powinny być na etapie oceny ofert interpretowane w sposób rozszerzający w stosunku do ich literalnego brzmienia, czego skutkiem byłoby odrzucenie ofert dostosowanych do wyartykułowanych w specyfikacji oczekiwań, nie sposób podzielić interpretacji prezentowanej przez Odwołującego, zgodnie z którą każdy, nawet niewskazany w specyfikacji, defekt w pomieszczeniach ośrodka należy rozumieć jako niezapewnienie co najmniej dobrego ich stanu. Gdyby Zamawiający chciał,

aby ośrodki były oceniane według otwartej klauzuli „dobrego stanu”, to po pierwsze nie wyliczyłyby enumeratywnie i kazuistycznie swoich oczekiwań, po drugie – winien w ramach tej ogólnej klauzuli określić podkryteria, które powinny być na tyle elastyczne, aby pozwalały zagwarantować należyty standard ośrodków pod każdym względem, a jednocześnie na tyle jednoznaczne, by umożliwiały rzetelną ocenę ofert (gdyż samo kryterium „co najmniej dobrego stanu” w odniesieniu do tak obszernego przedmiotu oceny, jakim jest stan pomieszczeń w ośrodkach, nie byłoby możliwe do zastosowania i dokonania rzetelnej i obiektywnej oceny ofert). Zamawiający tego nie zrobił, wyliczył natomiast konkretne oczekiwania, których spełnienie należy rozumieć jako spełnienie wymogu co najmniej dobrego stanu. W związku z tym Izba stanęła na stanowisku, że każdy ośrodek, w którym spełnione są wyliczone przez Zamawiającego warunki, należy uznać za spełniający wymóg dobrego stanu w rozumieniu SIWZ, jakkolwiek obiektywnie standard i estetyka takiego ośrodka może budzić zastrzeżenia.

W ocenie Izby sposób sformułowania postanowień SIWZ przez Zamawiającego prowadzi do odrzucenia ofert bez względu na skalę uchybień i ich istotność z punktu widzenia należytej realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie nie pozwala zadbać o to, aby ośrodki spełniały obiektywnie uzasadnione standardy i przedstawiały określony poziom estetyczny, niemniej jednak taka specyfikacja nie została skutecznie zaskarżona i stała się obowiązująca przy ocenie ofert. Niedoskonałość tych postanowień nie zwalnia od konieczności ich respektowania na obecnym etapie postępowania, w tym w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzuty odwołania dotyczące zapewnienia co najmniej dobrego stanu pomieszczeń były przez Izbę oceniane z uwzględnieniem wytycznych wyrażonych wprost w postanowieniach SIWZ, nie zaś według klauzuli generalnej, pozwalającej – jak tego oczekiwał Odwołujący – uznać każdy dostrzeżony w oferowanych ośrodkach defekt za niezgodność z SIWZ. Zatem takie uchybienia, które w świetle definicji dobrego stanu zawartej w SIWZ nie pozwalają uznać ośrodka za spełniający oczekiwania,

19

Izba uznała za uzasadniające odrzucenie ofert. Z kolei defekty, których nie można przyporządkować przedstawionej przez Zamawiającego definicji, Izba uznała za niestanowiące podstawy odrzucenia ofert.

Podobnie wszystkie inne zarzuty Izba oceniała z zastosowaniem kryteriów wyrażonych w SIWZ, nie dokonując ich rozszerzającej interpretacji, która na etapie oceny ofert nie jest dopuszczalna.

Izba ustaliła, że przedmiot zamówienia został podzielony przez Zamawiającego na osiem części, z których każda obejmuje świadczenie usług zakwaterowania i żywienia cudzoziemców ubiegających się o nadanie statusu uchodźcy w RP w ośrodku odpowiednio od nr 1 do nr 8. Każdy z ośrodków ma być usytuowany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a minimalna liczba miejsc w każdym z ośrodków to 120. Zamawiający nie określił odrębnych wymagań dla poszczególnych ośrodków.

Odwołujący oraz każdy z wykonawców, którego dotyczą podniesione w odwołaniu zarzuty, złożyli oferty na każdą z ośmiu części zamówienia, oferując następujące ośrodki:

- Odwołujący – ośrodek w Grotnikach, ul. Ustronie 29, –
- BiaVita – Zajazd „Budowlani” w Białymstoku, ul. I Armii Wojska Polskiego 7, –
- Wiktoria – ośrodek w Warszawie, ul. Księżnej Anny 24, –
- Polonia – ośrodek w Łukowie, Al. Kościuszki 29, –
- Promac – ośrodek w Grupie (gmina Dragacz), ul. Libeckiego 1,

Janmar – ośrodek w Horbowie Kolonii 26. –

Ranking ofert w każdej z ośmiu części przedstawiał się następująco: 1) BiaVita (oferta wybrana jako najkorzystniejsza w każdej z części), 2) Wiktoria, 3) Polonia, 4) Promac, 5) Janmar.

Pozostali wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub ich oferty zostały odrzucone. Oferta Odwołującego w każdej z ośmiu części została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego:

W ocenie Izby czynność odrzucenia oferty Odwołującego była uzasadniona w świetle

obowiązującego przy ocenie ofert brzmienia SIWZ, jakkolwiek nie wszystkie ze wskazanych przez Zamawiającego podstaw faktycznych odrzucenia były trafne.

20

Izba ustaliła, że w dniu 10 lipca 2015 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego we wszystkich częściach postępowania. Odwołujący wskazał, że w wyniku przeprowadzonej wizytacji stwierdzono następujące niezgodności zgłoszonego obiektu (w którym będzie świadczony przedmiot zamówienia) z zapisami SIWZ:

niezagwarantowanie co najmniej dobrego stanu podłóg, – ścian, sufitów, opraw oświetleniowych, gniazdek i wyłączników elektrycznych oraz stolarki okiennej i drzwiowej (pkt 3.7.7. lit. f SIWZ); Zamawiający podał następujące usterki: dziura w ścianie pod sufitem w suszarni, dziura w ścianie pod sufitem w sali lekcyjnej, dziura w ścianie pod zlewozmywakiem nad podłogą w kuchni ogólnodostępnej na parterze, ubytek w futrynie w pokoju nr 14, wystające gniazdko elektryczne w sali telewizyjnej dla mężczyzn; brak w pomieszczeniu przeznaczonym na salę zabaw zaślepek we wszystkich – gniazdkach elektrycznych w pomieszczeniu (wykonawca zainstalował w gniazdkach lampki: „Oświetlenie nocne z czujnikiem” marki IKEA) oraz brak ścian z namalowanymi bądź oklejonymi tapetą z motywami dziecięcymi (wykonawca okleił ściany pomieszczenia naklejkami różnej wielkości – pkt 3.7.7 lit. p SIWZ).

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zrezygnował z możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, że oferowany budynek spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (zgodnie z wymogiem pkt 6.4.5 SIWZ), gdyż wykonawca dołączył do oferty tylko jedno oświadczenie (w przypadku gdy w skład obiektu ośrodka wchodzi kilka budynków, dokument musi potwierdzać spełnianie wymagań przez wszystkie te budynki), ponieważ zaistniały przesłanki do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie, z uwagi na powyższe, Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie zamówienia w ramach zadań częściowych nr 1-8.

W ocenie Izby oferta Odwołującego nie odpowiadała treści SIWZ w następującym zakresie: niewyposażenie gniazdek elektrycznych w sali zabaw dla dzieci w zaślepki oraz niezapewnienie dobrego stanu pomieszczeń, tj. wystające gniazdko w sali telewizyjnej dla mężczyzn, ubytek w futrynie w pokoju nr 14, dziura w ścianie w sali lekcyjnej.

W odniesieniu do niewyposażenia gniazdek w sali zabaw w zaślepki, Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7. lit. p Zamawiający wymagał zapewnienia pomieszczenia przeznaczonego na salę zabaw, wyposażonego m.in. w zaślepki we wszystkich gniazdkach elektrycznych w pomieszczeniu. Celem powyższego wymogu było zabezpieczenie gniazdek elektrycznych przed łatwym dostępem dzieci, które będą korzystać z sali. W ośrodku Odwołującego

21

gniazdka w sali zabaw nie były wyposażone w zaślepki, lecz w podłączone do gniazdek lampki nocne (m.in. zdjęcia nr 20, 24 w katalogu sala zabaw). Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że nie stanowi to należytego zabezpieczenia gniazdek elektrycznych. Wymagane przez Zamawiającego zaślepki mają zabezpieczać przed dostępem dzieci, z tego względu ich wyjęcie z gniazdek przez dziecko musi być utrudnione (wymagać podważenia). Oświetlenie nocne natomiast spełnia zupełnie inną funkcję, którą z pewnością nie jest zabezpieczenie gniazdek, istnieje natomiast ryzyko łatwego wyjęcia lampki z gniazdką. W związku z powyższym oferta Odwołującego nie odpowiada wymogom sformułowanym w punkcie 3.7.7 lit. p SIWZ.

Z zakresie stwierdzonej przez Zamawiającego usterki polegającej na nieprawidłowym zamontowaniu gniazdką w sali telewizyjnej dla mężczyzn, Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit. f SIWZ przewidziany był wymóg zamocowania gniazdek i wyłączników, zapewniającego bezpieczne użytkowanie. Na zdjęciach z przeprowadzonej wizytacji (zdjęcia nr 10 i 11 w katalogu sale TV), widoczne jest, że gniazdko w sali telewizyjnej nie jest prawidłowo zamontowane – oprawka gniazdką na tyle odstaje od ściany, że widoczna jest puszka elektryczna. Takiego gniazdką z pewnością nie można uznać za zamontowane w sposób zapewniający bezpieczne użytkowania. Stopień odstawania gniazdką od ściany pozwala

stwierdzić, że jest ono ruchome, stwarzające zagrożenie przy włączaniu lub wyłączeniu wtyczki. Jednocześnie nie można podzielić stanowiska Odwołującego, że takie same uchybienia występowały w ośrodkach innych wykonawców. Zdjęcia z wizytacji dowodzą, że w innych ośrodkach, nawet jeśli oprawa gniazdka nie przywierała całkowicie do ściany, to nie można wykluczyć, że wynikało to wyłącznie z nierówności tynku (zdjęcia nie dają podstawy do stwierdzenia, że użytkowanie tych gniazdek jest niebezpieczne).

Izba podzieliła również stanowisko Zamawiającego dotyczące odrzucenia oferty z uwagi na ubytek w futrynie w pokoju nr 14. Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit. f SIWZ Zamawiający wskazał, że futryny okienne i drzwiowe mają być niewyszczerbione i bez ubytków. Izba ustaliła, że zdjęcie nr 37 w katalogu pomieszczenia mieszkalne potwierdza, że futryna w pokoju nr 14 jest wyraźnie wyszczerbiona. Świadczy to o niezgodności oferty Odwołującego z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ. Nie zasługuje na uwzględnienie argument Odwołującego, że jest to wada, która nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi, jak również w żaden sposób nie rzutuje na możliwość wykonania przez Odwołującego zleconej mu usługi. Należy bowiem zauważyć (co zresztą podnosił sam Odwołujący w odniesieniu do ofert innych wykonawców), że w punkcie 13.1.2. pkt 2 SIWZ Zamawiający postanowił, iż w przypadku, gdy komisja przetargowa w czasie wizytacji stwierdzi, że chociaż jeden z warunków wymienionych w pkt. 3.7.7 SIWZ ppkt a-v oraz w podpunkcie cc nie jest spełniony (z wyjątkiem: oprogramowania wymienionego w ppkt. h oraz dostępności łącza

22

internetowego), w tym np. w jednym z pokoi mieszkalnych, wskazanych przez wykonawcę, komisja stwierdzi stan niezgodny z wymogami SIWZ, oferta tego wykonawcy zostanie odrzucona. Abstrahując od oceny celowości takiego ukształtowania postępowania, że każdy stwierdzony defekt, bez względu na jego skalę i funkcjonalną istotność prowadzi do odrzucenia oferty, stwierdzić należy, że skoro takie postanowienie zostało wprowadzone do SIWZ, to winno być ono stosowane przy ocenie ofert. Na obecnym etapie postępowania nie jest bowiem możliwa zmiana zasad oceny ofert określona w specyfikacji.

W zakresie odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na ubytki w ścianie w sali lekcyjnej, Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit f SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że wymaga brak ubytków w tynku. W ośrodku Odwołującego występuje nie tylko ubytek w tynku, ale dziura w ścianie, co jest widoczne m.in. na zdjęciach nr 31 i 32 w katalogu sala lekcyjna. Tłumaczenie Odwołującego, że jest to dziura przewidziana na zamontowanie kratki wentylacyjnej nie zmienia faktu, że na moment dokonania wizytacji wystąpiła niezgodność z SIWZ, a ewentualna niemożność zamontowania kratki przed wizytacją (o ile mogła być spowodowana przyczynami obiektywnymi) nie została Zamawiającemu zgłoszona, mimo że zgodnie z pkt. 13.1.2. ppkt 5 SIWZ, w przypadku wystąpienia niezgodności wymagań postawionych w SIWZ ze stanem faktycznym obiektu w dniu wizytacji, wynikających z przyczyn niezależnych od wykonawcy, wykonawca był zobowiązany do zgłoszenia komisji i udokumentowania tego faktu przed rozpoczęciem wizytacji. Biorąc powyższe od uwagę Izba stwierdziła, że odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na opisany defekt w stanie ściany sali lekcyjnej, było uzasadnione.

W ocenie Izby nie powinien natomiast stanowić podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego fakt wyposażenia ścian w sali zabaw w naklejki z motywami dziecięcymi. Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit p Zamawiający wymagał zapewnienia pomieszczenia przeznaczonego na salę zabaw, m.in. ze ścianami z namalowanymi, bądź oklejonymi tapetą z motywami dziecięcymi (np. misie, postacie z bajek itp.). Ściany sali zabaw w ośrodku Odwołującego zostały ozdobione naklejkami na ścianę motywami dziecięcymi, w tym przedstawiającymi postaci z bajek (m.in. zdjęcia nr 6, 8, 9, 13, 14, 15 w katalogu sala zabaw). W ocenie Izby takie ozdobienie ścian w sali zabaw nie stało w sprzeczności z postanowieniami SIWZ, Zamawiający nie wskazał bowiem w SIWZ technik zamieszczenia malowideł na ścianie, nie wykluczył, że mogą to być motywy naklejone. Odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie było wyrazem nadmiernego, nieuzasadnionego formalizmu, bowiem cel wymogu, jakim było zapewnienie dziecięcych ozdób w sali zabaw, został spełniony.

Podobnie, nie powinno stanowić podstawy odrzucenia stwierdzenie ubytków w ścianie pod zlewozmywakami w kuchni ogólnodostępnej na parterze (zdjęcia nr 14, 16

23

w katalogu kuchnie ogólnodostępne) oraz w suszarni (zdjęcie nr 24, 25 w katalogu pralnia-suszarnia). Zdaniem Izby, wbrew temu co stwierdził Zamawiający, nie można stwierdzić, że we wskazanych miejscach była dziura w ścianie. W pierwszym ze wskazanych przypadków stwierdzony przez Zamawiającego ubytek w ścianie jest faktycznie otworem na rurę odprowadzającą wodę ze zlewozmywaka. Jakkolwiek można mieć zastrzeżenia co do estetyki wyglądu ściany (średnica otworu jest większa niż średnica rury), to nie jest to zdaniem Izby ubytek mogący stanowić w świetle postanowień SIWZ podstawę odrzucenia oferty. Tak samo należy ocenić otwór w ścianie suszarni, przez który przechodzą przewody instalacyjne. Otwór ten należy uznać za nieestetyczne wykończenie (lub brak wykończenia) miejsca w których przechodzą przewody, co jednak nie oznacza niezgodności oferty z treścią SIWZ. Nie są to więc ubytki świadczące o złym stanie ścian, lecz wynikają one z konieczności przeprowadzenia przez ścianę instalacji koniecznych do korzystania z obiektu i znajdujących się w nim urządzeń.

Mimo że nie wszystkie podstawy faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego potwierdziły się, a część zarzutów odwołania w tym zakresie była zasadna, odwołanie w części dotyczącej czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie mogło zostać uwzględnione. Oferta Odwołującego podlegała bowiem odrzuceniu z uwagi na wystąpienie w niej wad stanowiących niezgodność z treścią SIWZ.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zarzut został sformułowany wadliwie, bez doprecyzowania, do uzupełnienia jakich dokumentów Odwołujący powinien być wezwany. Niezależnie jednak od powyższego Izba zauważa, że wobec konieczności odrzucenia oferty Odwołującego, brak było podstaw do zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, Zamawiający wzywa wykonawców do złożenia w wyznaczonym terminie brakujących lub wadliwych dokumentów, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zarzuty dotyczące oferty BiaVita:

W ocenie Izby, oferta wykonawcy BiaVita podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. b SIWZ, polegająca na niewłaściwym ogrodzeniu – ośrodka ubytki w ogrodzeniu przy boisku, –

24

niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. c SIWZ, polegająca na niewyposażeniu furtki – w ogrodzeniu placu zabaw w samozamykacz,

niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. f SIWZ, polegająca na pęknięciu – ściany w sali zabaw.

W zakresie pierwszego z ww. uchybień Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit. b SIWZ Zamawiający postanowił, że wykonawca zobowiązany jest zapewnić trwale ogrodzony teren obiektu ośrodka z zamykaną bramą wjazdową oraz trwale wyгородzenie wszelkich urządzeń, przedmiotów i innych obiektów znajdujących się na terenie zewnętrznym, okalającym budynek lub budynki ośrodka, zagrażających w ocenie Zamawiającego bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób np. zbiorniki z gazem lub olejem opałowym, budynki przeznaczone do rozbiórki, szamba, betonowe płyty, głęboki, niezabezpieczony daszkiem wjazd do podziemia budynku itp. (ogrodzenia muszą być trwale związane z podłożem, może to być minimum siatka rozpięta pomiędzy słupkami zamocowanymi na stałe i zabetonowanymi w podłożu, niedopuszczalne jest ogrodzenie systemowe, przenośne, z możliwością natychmiastowego demontażu). W świetle powyższego wymogu ogrodzenie ośrodka i znajdujących się na jego terenie urządzeń ma być kompletne i trwałe, niestwarzające niebezpieczeństwa dla mieszkańców ośrodka. Skoro Zamawiający wymagał wyгородzenia wszelkich niebezpiecznych miejsc i urządzeń, to tym bardziej samo ogrodzenie ośrodka nie może być elementem stwarzającym jakiegokolwiek zagrożenie.

Izba ustaliła, że w ogrodzeniu terenu ośrodka od strony boiska piłkarskiego występują ubytki uzupełnione drutem kolczastym, co jest widoczne na zdjęciach nr 16 i 18 w katalogu teren rekreacyjny-boiska. W ocenie Izby ogrodzenie w ośrodku wykonawcy stwarza zagrożenie dla użytkowników boiska. Bez znaczenia dla tej oceny pozostaje okoliczność, że według oświadczenia Przystępującego jest to ogrodzenie wykonane przez właściciela

sąsiedniej działki. Wykonawca mógł i powinien w ramach stosunków sąsiedzkich, jeśli jest mu to potrzebne do prowadzonej działalności, zapewnić należyte ogrodzenie ośrodka.

W odniesieniu do niezgodności z SIWZ polegającej na niewyposażeniu furtki w ogrodzeniu placu zabaw w samozamykacz, Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit. c SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawców zapewnienia wygradzonego ogrodzeniem o wysokości co najmniej 1 m placu zabaw dla dzieci, m.in. z furtką z samozamykaczem (automatycznym zamknięciem) regulującą dostęp dzieci i zwierząt na teren placu zabaw.

Izba ustaliła, że jedna z furtek w ogrodzeniu placu zabaw (część ogrodzenia między placem zabaw a boiskiem) nie jest wyposażona w samozamykacz (okoliczność przyznana przez Przystępującego). W ocenie Izby z punktu 3.7.7. lit c SIWZ nie wynika, aby obowiązek wyposażenia w samozamykacz dotyczył tylko jednej furtki w sytuacji, gdy w ogrodzeniu placu zabaw jest ich więcej. Przy takim rozumieniu ww. wymogu nie zostałyby zrealizowany

25

jego cel, jakim jest kontrolowanie dostępu dzieci i zwierząt na teren placu zabaw. Nie ma – zdaniem Izby – żadnego znaczenia, że furtka bez samozamykacza znajduje się w ogrodzeniu między placem zabaw a boiskiem. Plac zabaw miał być bowiem wygradzony również od innych części działki, na której znajduje się ośrodek, a furtki z samozamykaczem powinny być zapewnione w każdej części tego ogrodzenia, niezależnie od tego, co znajduje się po jego drugiej stronie.

W zakresie niezgodności oferty wykonawcy BiaVita z punktem pkt 3.7.7 lit. f SIWZ Izba ustaliła, że w pomieszczeniu przeznaczonym na salę zabaw pod parapetem widoczne jest pęknięcie ściany (zdjęcie nr 34 w katalogu sala zabaw). Stanowi to niezgodność z punktem 3.7.7 lit f SIWZ, w którym Zamawiający wskazał, że w pomieszczeniach ośrodka wymagany jest brak ubytków w tynku. Nie ma wątpliwości, że widoczna na zdjęciu rysa jest pęknięciem, nie zaś zabrudzeniem czy cieniem. Jest to więc defekt, który należało zakwalifikować jako podstawę odrzucenia oferty ze względu na jej niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ.

Pozostałe zarzuty dotyczące oferty BiaVita nie zasługują na uwzględnienie.

Znaczna część tych zarzutów dotyczy takich okoliczności czy usterek w oferowanym ośrodku, których nie można zakwalifikować jako naruszenie któregokolwiek z wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a twierdzenia Odwołującego opierają się na rozszerzającej (i – zdaniem Izby – nieuprawnionej) interpretacji postanowień specyfikacji. Do tej grupy należą zarzuty dotyczące następujących okoliczności:

- plamy i zabrudzenia schodów i podłogi (zdjęcia nr 5 i 20 w katalogu gabinetu medyczne), –
- pęknięcia i ubytki w drzwiach w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcia nr 28, 208, 232, – 364,394 w katalogu pomieszczenia mieszkalne),
- pęknięcia i uszkodzenia tapicerki krzesła (zdjęcia nr 38 i 58 w katalogu pomieszczenia – mieszkalne),
- brak wykończenia parapetu w sali zabaw (zdjęcie 34 w katalogu sala zabaw). –

Żadne z powyższych ustaleń nie może być zakwalifikowane jako niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ, w którym wskazano zamknięty katalog wymagań dotyczących stanu pomieszczeń.

Kolejna grupa zarzutów dotyczy występujących zdaniem Odwołującego usterek, których – w ocenie Izby – nie można uznać za udowodnione na podstawie zdjęć z wizytacji, tj.:

26

- odstające gniazdko elektryczne w pokoju medycznym (zdjęcie nr 5 w katalogu lekarz- – pielęgniarka, zdjęcie nr 165 w katalogu pomieszczenia mieszkalne),
- popękana wykładzina w izolatce (zdjęcia nr 5 i 9 w katalogu izolatka), –
- popękana farba na ścianie izolatki (zdjęcia nr 12 w katalogu izolatka), –
- dwie dziury w ścianie w gabinetach medycznych (zdjęcie nr 21 w katalogu lekarz- – pielęgniarka),
- zacieki oraz pęknięcia na podłodze, suficie i ścianach (zdjęcia nr 88, 119, 120, 129, 299 – w katalogu pomieszczenia mieszkalne),

– popękana podłogi i zacieki na ścianie (zdjęcia nr 9, 32, 33, 37 w katalogu kuchnie

ogólnodostępne),

ubytek w ścianie przy zlewie (zdjęcie nr 41 w katalogu kuchni ogólnodostępne). –

W ocenie Izby zdjęcia z wizytacji nie potwierdzają ww. zarzutów. Na ich podstawie nie można stwierdzić występowania zacieków (nie można zweryfikować czy występujący miejscami inny kolor ścian czy sufitów jest zaciekiem). Zdjęcia pozwalają stwierdzić jedynie, że nie wszystkie oprawki gniazdek elektrycznych przylegają ściśle do ściany, co nie świadczy o tym, że są ruchome i stanowią zagrożenie (odstawianie gniazdka od ściany w ośrodku Odwołującego było znacznie większe). Izba nie dopatrzyła się również dziur w ścianach, pęknięć w podłodze ani odpadającej farby. Wykonane przez Zamawiającego zdjęcia nie pozwalają stwierdzić bez wątpliwości, że wskazane przez Odwołującego usterki rzeczywiście wystąpiły podczas wizytacji.

Nie znalazł potwierdzenia w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym zarzut niewyposażenia biura w szafę aktową. W punkcie 3.7.7 lit. h SIWZ Zamawiający wymagał zapewnienia pomieszczenia pracy dla pracowników Zamawiającego wyposażonego m.in. w zamykaną na zamek szafę aktową do przechowywania dokumentów zawierających dane podlegające ochronie. Zamykana na zamek szafa jest widoczna na zdjęciach 6 i 17 w katalogu biuro. Wobec nieustanowienia przez Zamawiającego żadnych wymogów poza obowiązkiem wyposażenia szafy w zamek, szafa ta jest zgodna z punktem 3.7.7 lit. h SIWZ, a Odwołujący nie wykazał, że nie może ona pełnić funkcji szafy aktowej.

Nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, że oferta Przystępującego jest niezgodna z punktem 3.7.7 lit. e SIWZ ze względu na niezabezpieczenie kabla nad szafą w biurze pracownika Zamawiającego (zdjęcie nr 6 w katalogu biuro). Izba ustaliła, że na wskazanym zdjęciu widoczny jest fragment kabla, który według ustaleń Zamawiającego jest kablem internetowym. Odwołujący nie wykazał, że jest to kabel mogący stanowić jakiegokolwiek zagrożenie, w jaki sposób to zagrożenie może powstać i jak powinien być

27

zabezpieczony. Podobnie, Odwołujący nie wykazał, na czym polega niezgodność ustawienia kuchenek elektrycznych i lodówek z punktem 3.7.7 lit. e SIWZ.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut dotyczący przekazania Zamawiającemu planu obiektu niezawierającego numeracji wszystkich pomieszczeń, w tym kuchni, sali modlitewnej, pomieszczenia pracownika socjalnego, stołówki, świetlicy pokoju gościnnego. Pkt 13.1.2 pkt 4 SIWZ stanowi, że w czasie wizytacji obiektu (przed jej rozpoczęciem) Wykonawca jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu plan obiektu (w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem) oraz wykaz pomieszczeń przeznaczonych na zakwaterowanie cudzoziemców. Na planie obiektu muszą być naniesione numery wszystkich pomieszczeń, zgodnie z numeracją widniejącą na drzwiach do tych pomieszczeń, z zaznaczeniem, które pomieszczenia mieszkalne będą przeznaczone do zakwaterowania cudzoziemców. Odwołujący nie wykazał, że numery przedstawione na planie obiektu Przystępującego są niezgodne ze stanem faktycznie istniejącym w ośrodku. Z punktu 13.1.2 pkt 4 SIWZ nie można natomiast wywieść obowiązku zanumerowania każdego pomieszczenia w ośrodku, a jedynie obowiązek przedstawienia planu, na którym numeracja pomieszczeń jest zgodna ze stanem faktycznym (tj. z numeracją zamieszczoną na drzwiach). Całkowicie niezrozumiała jest teza Odwołującego, jakoby nienadanie numerów wszystkim pomieszczeniom miało świadczyć o tym, że pomieszczenia te nie są w dobrym stanie, a tym samym oferta Przystępującego jest niezgodna z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ.

Bezasadny jest zarzut dotyczący ustalenia przez Zamawiającego, że w ośrodku Przystępującego znajduje się sześć kuchni, przy czym ustalenie to wynika z dwukrotnego sfotografowania tych samych kuchni. Zgodnie z punktem 3.7.7 lit. m SIWZ, na który powołał się Odwołujący, wykonawca miał obowiązek zapewnić pomieszczenie kuchenne do użytku wyłącznie przez cudzoziemców, rozumiane jako pomieszczenie lub jego część, wyposażone w kuchnie elektryczne posiadające łącznie co najmniej 4 płyty grzewcze oraz co najmniej 1 piekarnik o pojemności co najmniej 40 l, zlewozmywak 1 lub 2 komorowy (z armaturą zlewozmywakową) oraz suszarkę do naczyń, na każde rozpoczęte 40 miejsc zaoferowanych w ośrodku oraz chłodziarkę lub chłodziarko-zamrażarkę o pojemności użytkowej chłodziarki nie mniejszej niż 200 litrów oraz pojemności użytkowej zamrażarki nie mniejszej niż 30 litrów - przypadające na każde rozpoczęte 15 miejsc zaoferowanych w ośrodku. Po pierwsze, Izba ustaliła, że z dokumentacji postępowania nie wynika, aby Zamawiający przyjął, że w ośrodku BiaVita jest sześć pomieszczeń kuchennych, a Odwołujący nie wskazał, na czym swoje

twierdzenie opiera. Istnienie w obiekcie Przystępującego czterech kuchni jest okolicznością przyznaną zarówno przez Zamawiającego, jak i przez Przystępującego, a fakt dwukrotnego sfotografowania dwóch kuchni został wyjaśniony podczas rozprawy (konieczność sfotografowania lodówek niewidocznych na wcześniejszych zdjęciach ze względu na ich

28

zasłonięcie przez drzwi). Odwołujący nie wykazał, by powyższy fakt wpłynął na ocenę oferty i wynik postępowania ani nie przedstawił dowodów świadczących o zbyt małej liczbie lodówek i kuchenek. Przystępujący natomiast przedłożył Zamawiającemu wykaz sprzętu, w jaki wyposażony jest ośrodek (wykaz załączony do protokołu z wizytacji). Dodatkowo na rozprawie złożył wydruk z ewidencji księgowej (Magazyn: 08), który potwierdza stan na lipiec 2015 r., jednak stanowi on uprawdopodobnienie stanu istniejącego na dzień wizytacji, a ciężar dowodu, że jest inaczej spoczywał na Odwołującym.

Ponadto Izba wskazuje, że Odwołujący w petitum odwołania przedstawił w stosunku do oferty BiaVita następujące zarzuty:

- uszkodzonego dozownika do mydła i wyszczerbionego lustro w łazience izolatki, –
- skorodowanych rur do wody w gabinetach medycznych, –
- niewyposażenia sali lekcyjnej w radioodbiornik z wyświetlaczem LCD i instrukcją obsługi – w języku polskim, odbierającego fale FM.

Jednocześnie Odwołujący ograniczył się jedynie do hasłowego wskazania tych zarzutów, pomijając je całkowicie w uzasadnieniu odwołania, nie przedstawiając nie tylko dowodów (np. nie powołując stosownych zdjęć z wizytacji), ale również jakiegokolwiek argumentacji. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania swoich twierdzeń ani sprecyzowania, z czego je wywodzi. Już sam ten fakt uniemożliwił uznanie tych zarzutów za zasadne. W odniesieniu do braku wymaganego odbiornika na marginesie zauważyć należy, że na zdjęciu nr 44 w katalogu sala lekcyjna widoczny jest radioodbiornik z wyświetlaczem, a fakt, że na ww. zdjęciu wyświetlacz pokazuje symbol AM świadczy jedynie o tym, że takie fale były odbierane w chwili wykonania zdjęcia, nie zaś o tym, że radioodbiornik nie odbiera fal FM.

Zarzuty dotyczące oferty Wiktorii:

W ocenie Izby oferta wykonawcy Wiktorii podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

- niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. g SIWZ, polegająca na niezapewnieniu co najmniej – dobrego stanu brodzika oraz co najmniej dobrego stanu kabiny prysznicowej,
- niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. b SIWZ, polegająca na niezabezpieczeniu studzienki na – terenie ośrodka.

W odniesieniu do pierwszej z ww. niezgodności Izba ustaliła, że w pkt. 3.7.7 lit. g SIWZ Zamawiający wymagał zapewnienia pomieszczeń łazienek, które muszą być

29

wyposażone w sprawne, bez uszkodzeń, z odpowiednią armaturą, działające urządzenia sanitarne, w tym wanny lub kabiny prysznicowe w stanie co najmniej dobrym, umożliwiające korzystanie z ciepłej i zimnej wody. Izba ustaliła również, że brodzik w jednej z łazienek ogólnodostępnych jest uszkodzony, co jest widoczne na zdjęciu nr 12 katalogu łazienki ogólnodostępne. Uszkodzenie polega na wyraźnych ubytkach emalii, w związku z czym stan brodzika nie może być uznany za spełniający warunki określone w punkcie 3.7.7 lit g SIWZ. Ponadto warunku powyższego nie spełnia kabina prysznicowa widoczna na zdjęciu nr 6 w katalogu łazienki ogólnodostępne, ze względu na urwany drążek na zasłonkę i pozostały po mocowaniu tego drążka ubytek w ścianie kabiny. Powyższe uchybienia nie pozwalają stwierdzić, że łazienki wyposażone są w pozbawione uszkodzeń urządzenia sanitarne.

W zakresie drugiej ze wskazanych wyżej niezgodności Izba ustaliła, że w punkcie 3.7.7 lit. b SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca zapewnił trwałe wyгородzenie wszelkich urządzeń, przedmiotów i innych obiektów znajdujących się na terenie zewnętrznym, okalającym budynek lub budynki ośrodka, zagrażających w ocenie Zamawiającego bezpieczeństwu zamieszkujących w nim osób np. zbiorniki z gazem lub olejem opałowym, budynki przeznaczone do rozbiórki, szamba, betonowe płyty, głęboki, niezabezpieczony daszkiem wjazd do podziemia budynku itp., (ogrodzenia muszą być trwałe

związane z podłożem, może to być minimum siatka rozpięta pomiędzy słupkami zamocowanymi na stałe i zabetonowanymi w podłożu, niedopuszczalne jest ogrodzenie systemowe, przenośne, z możliwością natychmiastowego demontażu). Jak wynika z dokumentacji zdjęciowej z wizytacji (zdjęcie nr 3 w katalogu korytarze), w czasie wizytacji na terenie ośrodka był otwarty właz do studzienki, co bez wątpienia stanowi element niebezpieczny. Aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańców studzienka powinna być szczelnie zamknięta, a jeśli z jakichkolwiek powodów było to niemożliwe, to zgodnie z punktem 3.7.7 lit. b SIWZ powinna być trwale wygradzona. Twierdzenie Przystępującego, że otwarta studzienka nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa mieszkańców ze względu na jej usytuowanie na terenie, do którego nie mają dostępu mieszkający w ośrodku cudzoziemcy, nie zasługuje na uwzględnienie, Przystępujący bowiem tej okoliczności w żaden sposób nie wykazał. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Przystępujący nie zabezpieczył niebezpiecznych elementów znajdujących się na terenie jego obiektu, a tym samym jego oferta była niezgodna z punktem 3.7.7 lit. b SIWZ.

Pozostałe zarzuty dotyczące oferty Wiktorii nie zasługują na uwzględnienie. W tym zakresie Izba w całości podtrzymuje stanowisko przedstawione w odniesieniu do analogicznych zarzutów dotyczących wykonawcy BiaVita, stwierdzając, że:

1) znaczna część tych zarzutów dotyczy takich okoliczności czy usterek w oferowanym ośrodku, których nie można zakwalifikować jako naruszenie któregoś z wymagań

30

określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a twierdzenia Odwołującego opierają się na rozszerzającej (i – zdaniem Izby – nieuprawnionej) interpretacji postanowień specyfikacji.

Do tej grupy należą zarzuty dotyczące następujących okoliczności:

zamontowanie bramki ochronnej w sali zabaw dla dzieci w futrynie drzwi –

W tym zakresie Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 3.7.7 lit. p SIWZ, pomieszczenie sali zabaw musi być wyposażone w bramkę ochronną z samozamykaczem (automatycznym zamknięciem); SIWZ nie zawiera żadnych wytycznych co do sposobu montażu bramki ochronnej, zatem fakt jej zamontowania w futrynie drzwi nie może przesądzać o niezgodności oferty z treścią SIWZ, zwłaszcza że w ten sposób ustawiona bramka zabezpiecza całe pomieszczenie sali zabaw.

zabrudzenia na ścianach, wykładzinie i kafelkach, plamy na podłogach, zabrudzenia – futryny – nie mogą zostać zakwalifikowane jako niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ, w którym Zamawiający nie określił wymogów dotyczących czystości ścian, podłogi i wykładziny oraz futryn;

defekty dotyczące elewacji budynku – nie mogą zostać zakwalifikowane jako – niezgodność, gdyż Zamawiający nie przewidział w tym zakresie żadnych wymogów, których niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem ofert; pkt 13.1.2 lit g SIWZ, na który powołał się Odwołujący nie określa wymagań, których niespełnienie powoduje odrzucenie oferty, lecz zasady przyznawania dodatkowych punktów za określone w tym postanowieniu cechy elewacji;

zwisający kabel w suficie świetlicy (zdjęcia nr 1 i 9 w katalogu świetlice-sale TV, zdjęcia – nr 15, 18, 76 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), zwisająca czujka kabla (zdjęcie nr 8 w katalogu pomieszczenia mieszkalne) – Izba ustaliła, że SIWZ nie zabrania zamieszczenia w pomieszczeniach takich elementów, jak kable i czujki, a Odwołujący nie wykazał, że stanowią one elementy niebezpieczne; dodatkowo ze zdjęć nie wynika, że są to elementy – jak twierdził Odwołujący – zwisające ze ściany i sufitu, a na zdjęciach z pomieszczeń mieszkalnych (nr 15 i 76 widnieją kable podpięte do sprzętu mieszkających tam osób (kabel do laptopa, ładowarka do telefonu), z czego trudno czynić jakikolwiek zarzut; ponadto zauważyć należy, że wskazane przez Odwołującego zdjęcie nr 18 w katalogu pomieszczenia mieszkalne, przedstawia wyłącznie fragment drzwi wejściowych do pokoju, na zdjęciu nie widnieją żadne kable;

uszkodzone obudowy lodówek, zużyta zardzewiała kuchnia do gotowania (zdjęcia nr 8, – 20, 23, 33 w katalogu kuchni ogólnodostępne)

31

Izba ustaliła, że pkt 3.7.7 lit. m SIWZ, na który powołał się Odwołujący, ma brzmienie: *pomieszczenie kuchenne do użytku wyłącznie przez cudzoziemców, rozumiane jako*

pomieszczenie lub jego część, wyposażone w kuchnie elektryczne posiadające łącznie co najmniej 4 płyty grzewcze oraz co najmniej 1 piekarnik o pojemności co najmniej 40 l, zlewozmywak 1 lub 2 komorowy (z armaturą zlewozmywakową) oraz suszarkę do naczyń, na każde rozpoczęte 40 miejsc zaoferowanych w ośrodku oraz chłodziarkę lub chłodziarko-zamrażarkę o pojemności użytkowej chłodziarki nie mniejszej niż 200 litrów oraz pojemności użytkowej zamrażarki nie mniejszej niż 30 litrów – przypadające na każde rozpoczęte 15 miejsc zaoferowanych w ośrodku. Zamawiający dopuszcza udostępnienie użytkownikom większej liczby chłodziarek lub chłodziarko-zamrażarek o pojemności mniejszej niż 200 l netto każda, jednak suma ich pojemności nie może być mniejsza niż 200 l powierzchni użytkowej chłodziarki oraz 30 l powierzchni użytkowej zamrażarki na każde rozpoczęte 15 miejsc zaoferowanych w ośrodku.

Z kolei w punkcie 3.7.7 ppkt III SIWZ Zamawiający wymagał, aby wyposażenie sprawdzane przez komisję przetargową w czasie wizytacji było sprawne technicznie. Zamawiający nie określił w SIWZ wymagań dotyczących stanu estetycznego kuchenek i lodówek. Niezależnie od tego, wskazane przez Odwołującego zdjęcia dowodzą (z wyjątkiem zdjęcia nr 8, na którym nie ma ani kuchenek, ani lodówek), że sprzęty te nie są nowe i mają ślady użytkowania, co nie oznacza, że są uszkodzone. nieprawidłowe zabezpieczenie okna w sali zabaw (zdjęcie nr 18 w katalogu sala – zabaw)

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 3.7.7 lit. p SIWZ, pomieszczenie sali zabaw musi być wyposażone w zabezpieczenia uniemożliwiające otwarcie okien przez dzieci (np. zabezpieczenie klamki okien). Zamawiający nie określił żadnych szczegółowych wymagań dotyczących zabezpieczenia okien, w związku z czym nie można uznać oferty Przystępującego za niezgodną w tym zakresie z SIWZ. Okno w sali zabaw wyposażone jest w rodzaj zasuwki, a Odwołujący nie wykazał, że ten zamek nie zabezpiecza przed otwarciem okna przez dzieci, czy chociażby że – wbrew twierdzeniom Przystępującego – znajduje się na wysokości, do której dziecko może mieć dostęp.

- 2) następujące zarzuty nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na fakt, że na podstawie zdjęć z przeprowadzonej przez Zamawiającego wizytacji nie można stwierdzić, że wskazane przez Odwołującego usterki w rzeczywistości wystąpiły:
- zacieki na – ścianach (zdjęcia nr 31, 39, 43, 141, 142 w katalogu pomieszczenia mieszkalne, zdjęcie nr 40 w katalogu łazienki), zacieki na suficie (zdjęcie nr 11

32

w katalogu łazienki ogólnodostępne) – w ocenie Izby na podstawie zdjęć, na które powołał się Odwołujący, nie jest możliwe ustalenie, że wskazane defekty są zaciekami, nie zaś zwykłymi zabrudzeniami lub że ściany nie zostały miejscowo odmalowane farbą o nieco innym odcieniu;

ubytki w futrynie – Izba ustaliła, że zdjęcie nr 43 w katalogu pomieszczenia mieszkalne, – nie przedstawia futryny, ale ramę okienną, a zdjęcie nie pozwala na stwierdzenie, że występują w niej ubytki,

popękana ściana w jadalni (zdjęcie nr 2 w katalogu jadalnia) – Izba ustaliła, – że na wskazanym przez Odwołującego zdjęciu nie są widoczne defekty, które można uznać za pęknięcia ściany, są to raczej miejsca łączenia płyt pod tynkiem;

pęknięta, odłamana płytka przy umywalce (zdjęcie nr 7 w katalogu jadalnia), pęknięta – płytka ścienna przy baterii w kuchni (zdjęcie nr 8 w katalogu kuchni ogólnodostępne) -

na podstawie wskazanych przez Odwołującego zdjęć nie można ustalić, czy są to pęknięcia wynikające ze zniszczenia płytek, czy też sposób docięcia płytek przy umywalce lub zabrudzenie; dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający nie określił szczegółowych wymagań dotyczących stanu płytek na ścianach kuchennych;

uszkodzona oprawy lampy – przywołane przez Odwołującego zdjęcia nr 1 i 9 –

w katalogu świetlica nie dają podstaw do uznania, że oprawa lampy w tym pomieszczeniu jest uszkodzona; w ocenie Izby uszkodzenia takie nie są widoczne na zdjęciach;

rdzawe zacieki i grzyby w łazienkach (zdjęcia nr 9, 20, 21), zacieki w kabinach (zdjęcie – nr 22), zabrudzenia na ścianie instalacji sanitarnej (zdjęcie nr 27) pęknięcia płytek na ścianie w łazience (zdjęcie nr 38 katalogu łazienki ogólnodostępne) – wskazane zdjęcia nie dowodzą istnienia zacieków i pęknięć płytek, z kolei zabrudzeń na ścianie

nie można uznać za podstawę odrzucenia oferty;

- 3) twierdzenia Odwołującego są niezgodne z ustalonym przez Izbę stanem faktycznym: niewyposażenie pomieszczenia biurowego pracownika socjalnego w szafę aktową – – zarzut niezgodny ze stanem faktycznym; Izba ustaliła, że szafa zgodna z wymaganiami Zamawiającego (tj. zamykana na zamek) znajduje się na zdjęciach nr 9 i 10 w katalogu biuro;
- niezgodność z punktem 3.7.7 lit. n SIWZ nakładającym obowiązek wyposażenie kuchni – w lodówkę, polegająca na tym, że lodówka znajduje się w gabinecie lekarskim (zdjęcie nr 1 w katalogu gabinetu medyczne) – w tym zakresie wskazać należy, że niezrozumiałe jest wnioskowanie Odwołującego o niezgodności z punktem 3.7.7 lit. n

33

SIWZ z faktu wyposażenia w lodówkę gabinetu lekarskiego, zwłaszcza że Odwołujący nie wskazał nawet, czy i w którym pomieszczeniu kuchennym jego zdaniem nie ma lodówki;

- 4) ocena dokonana przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie:
- niebezpieczne drzwiczki metalowe w łazience (zdjęcie nr 3 w katalogu łazienki – ogólnodostępne) – Izba ustaliła, że są to drzwiczki, jakie montowane są w łazienkach w miejscu, w którym znajdują się zawory lub liczniki do wody i przy normalnym korzystaniu z nich nie stanowią zagrożenia;
- betonowe bloczki przy schodach, wystające śruby przy słupkach od siatkówki, rura odpływowa zagrażająca upadkiem – w ocenie Izby nie są to elementy stanowiące same w sobie jakiegokolwiek zagrożenie, przeciwnie – przy normalnym korzystaniu z terenu ośrodka nie stwarzają niebezpieczeństwa; Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych argumentów przemawiających za tym, że rynna czy betonowe bloczki stanowią elementy niebezpieczne dla mieszkańców; śruba na słupku do zawieszenia siatki jest natomiast normalnym elementem konstrukcyjnym tego słupka.

Zarzuty dotyczące oferty Janmar:

- W ocenie Izby oferta wykonawcy Janmar podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:
- niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. e SIWZ, polegająca na niezabezpieczeniu wystających – elementów rur w podłodze jadalni,
 - niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. f SIWZ, polegająca na niezapewnieniu dobrego (tj. bez – ubytków) stanu ścian w pomieszczeniu mieszkalnym,
 - niezgodność oferty z pkt 3.7.7 lit. g SIWZ, polegająca na niezapewnieniu co najmniej – dobrego stanu kabiny prysznicowej.

W zakresie pierwszej z ww. niezgodności Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 3.7.7 lit. e SIWZ wykonawcy zobowiązani byli zapewnić właściwe zabezpieczenie wewnątrz każdego z budynków, do których mają dostęp mieszkańcy ośrodka, pracownicy Zamawiającego oraz inne osoby uczestniczące w zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania ośrodka, wszelkich urządzeń oraz elementów stanowiących w ocenie Zamawiającego uzasadnione zagrożenie dla bezpieczeństwa ww. osób (np. kotłownia, skrzynka z bezpiecznikami, niezabezpieczone przewody elektryczne, gniazdka elektryczne i wyłączniki, uszkodzone oprawy oświetleniowe itp.). Z dokumentacji zdjęciowej z przeprowadzonej przez Zamawiającego wizytacji wynika, że w ośrodku wykonawcy Janmar

34

w jadalni znajdują się wystające z podłogi przyłącza wodno-kanalizacyjne (zdjęcia nr 2 i 3 w katalogu jadalnia i kuchnia). Elementy te znajdują się w środkowej części pomieszczenia i mogą stanowić zagrożenie (jak chociażby ryzyko potknięcia się) dla osób korzystających z jadalni, powinny więc zostać przez wykonawcę zabezpieczone. Nie zmienia tej oceny fakt, że na wykonanym przez Zamawiającego zdjęciu znajdują się one pod stolikiem, który może być z łatwością przestawiony w inne miejsce, odsłaniając wystające z podłogi elementy. Z tego względu Izba uznała zarzut niezgodności oferty wykonawcy Janmar z punktem 3.7.7 lit. e SIWZ.

Ponadto Izba ustaliła, że w jednym z pomieszczeń mieszkalnych w ośrodku

wykonawcy Janmar występują ubytki w tynku (wyszczerbiona ściana widoczna na zdjęciu nr 30 w katalogu pomieszczenia mieszkalne), co w świetle postanowienia punktu pkt 3.7.7 lit. f SIWZ świadczy o niezapewnieniu dobrego stanu ścian, a w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Dodatkowo, jako podstawę odrzucenia oferty wykonawcy Janmar należy zakwalifikować – zdaniem Izby – niewystarczająco dobry stan kabiny prysznicowej w jednej z łazienek, widocznej na zdjęciu nr 187 w katalogu pomieszczenia mieszkalne. Zamawiający w pkt. 3.7.7 lit. g SIWZ wymagał zapewnienia pomieszczeń łazienek, które muszą być wyposażone w sprawne, bez uszkodzeń, urządzenia sanitarne, w stanie co najmniej dobrym. Kabiny przedstawionej na zdjęciu nr 187 – ze względu na widoczne uszkodzenia oraz naloty na szynie kabiny i na łączeniach brodzika z płytkami – nie sposób zakwalifikować jako kabiny bez uszkodzeń w stanie co najmniej dobrym.

Pozostałe zarzuty dotyczące oferty Janmar nie zasługują na uwzględnienie z niżej przedstawionych powodów:

1) zarzuty dotyczą takich okoliczności czy usterek w oferowanym ośrodku, których nie można zakwalifikować jako naruszenie któregoś z wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a twierdzenia Odwołującego opierają się na rozszerzającej interpretacji postanowień specyfikacji:

nieprawidłowy montaż bramek ochronnych, które są zamontowane na korytarzach – w futrynach drzwi, a nie w samych pomieszczeniach sali zabaw – jak wskazano w części uzasadnienia dotyczącej wykonawcy Wiktoria, SIWZ nie zawiera żadnych wytycznych co do sposobu montażu bramki ochronnej, zatem fakt jej zamontowania w futrynie drzwi nie może przesądzać o niezgodności oferty z treścią SIWZ, zwłaszcza że w ten sposób ustawiona bramka zabezpiecza całe pomieszczenie sali zabaw; bez znaczenia jest fakt, że jest ona zamontowana po zewnętrznej stronie drzwi, nie można

35

bowiem powiedzieć, że z tego powodu pomieszczenie nie jest wyposażone w bramkę ochronną;

pomieszczenia mieszkalne: ubytki w drzwiach (zdjęcie nr 7), plamy na podłodze – (zdjęcie nr 26), nadmiernie zużyta wykładzina (zdjęcia nr 56 i 57), plamy na wykładzinie (zdjęcie nr 82), przetarta podłoga (zdjęcie nr 225), zabrudzenia na ścianie (zdjęcie nr 183) – nie mogą zostać zakwalifikowane jako niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ, w którym Zamawiający nie określił wymogów dotyczących czystości ścian, podłogi i wykładziny, nie określił także żadnych wymagań dotyczących drzwi (a jedynie określił wytyczne dotyczące stanu futryn);

2) twierdzenia Odwołującego są niezgodne z ustalonym przez Izbę stanem faktycznym:

zainstalowanie w furtkach wejściowych do placu zabaw mechanizmu sprężynowego, – zamiast samozamykacza (zdjęcia nr 5 i 6 w katalogu plac zabaw) – Izba ustaliła, że na wskazanych przez Odwołującego zdjęciach widnieje mechanizm samozamykający, a nie – jak twierdził Odwołujący – sprężynowy; Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska, nie wskazał na żadne cechy widocznego na zdjęciach mechanizmu, które świadczyłyby o niespełnieniu wymagań dotyczących samozamykacza;

niewyposażenie biura pracownika socjalnego w szafę aktową – zarzut niezgodny ze – stanem faktycznym; Izba ustaliła, że szafa zgodna z wymaganiami Zamawiającego (tj. zamykana na zamek) znajduje się na zdjęciu nr 15 w katalogu biuro;

niezapewnienie radia odbierającego fale FM, brak instrukcji do radia – Izba ustaliła, – że na zdjęciu nr 23 w katalogu sala szkolna widoczny jest radiodbiornik z wyświetlaczem LCD, a fakt, że na ww. zdjęciu wyświetlacz pokazuje symbol AM świadczy jedynie o tym, że takie fale były odbierane w chwili wykonania zdjęcia, nie zaś o tym, że radiodbiornik nie odbiera fal FM; wyposażenie sali w radiodbiornik z instrukcją obsługi w języku polskim Zamawiający odnotował w protokole z wizytacji (str. 9 pkt 26); dziura w płycie oraz ubytek przy rurze w ścianie w gabinecie lekarskim (zdjęcie nr – w katalogu lekarz) – Izba ustaliła, że wskazane przez Odwołującego usterki nie są ubytkami w ścianach, lecz są to wycięcia w płytkach w miejscach wyjścia rur/przyłączy, czego nie można zakwalifikować jako niezgodność z jakimkolwiek postanowieniem SIWZ; podobnie w zakresie zarzutu dotyczącego ubytków w suficie przy rurach w pomieszczeniu pielęgniarki – zdjęcie nr 9 w katalogu pielęgniarka nie potwierdza

Zarzuty dotyczące oferty Promac:

W odniesieniu do oferty Promac Izba ustaliła, że nie potwierdził się żaden z zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wskazane przez Odwołującego defekty w ośrodku Przystępującego albo nie kwalifikują się jako podstawa odrzucenia oferty (zgodnie z interpretacją SIWZ przedstawioną w pierwszej części uzasadnienia) albo nie zostały dowiedzione.

Ocena zarzutów odwołania w tym zakresie przedstawia się następująco:

- 1) zarzuty dotyczą takich okoliczności czy usterek w oferowanym ośrodku, których nie można zakwalifikować jako naruszenie któregokolwiek z wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a twierdzenia Odwołującego opierają się na rozszerzającej interpretacji postanowień specyfikacji:
 - pomieszczenia mieszkalne: zabrudzona, niejednorodna, poplamiona podłoga – w łazience (zdjęcia nr 17 i 92, 32, 33, 40, 42,47,48, 52, 53, 58, 64, 65, 69, 70, 80, 81, 87, 88, 97, 102, 103), zabrudzenia w futrynach drzwi pomieszczeń mieszkalnych (zdjęcie nr 31), plamy w korytarzach (zdjęcie nr 1 w katalogu korytarz) – powyższe nie może być zakwalifikowane jako niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ, w którym Zamawiający nie określił wymogów dotyczących czystości podłogi i futryn;
- 2) zarzuty, których zasadności nie dowodzą zdjęcia z przeprowadzonej wizytacji:
 - ubytki w futrynach drzwi pomieszczeń mieszkalnych (zdjęcie nr 31) – na podstawie – wskazanego przez Odwołującego zdjęcia nie można stwierdzić, że w futrynie istnieją ubytki, a nie jedynie zabrudzenia;
 - pęcherze na ścianach w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcie nr 235) – na – podstawie wskazanego przez Odwołującego zdjęcia nie można stwierdzić, że w pomieszczeniu mieszkalnym jest łuszcząca się farba, a nie jedynie nierówności tynku;
 - zacieki na suficie w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcie nr 35) – na podstawie – zdjęcia, na które powołał się Odwołujący, nie jest możliwe ustalenie, że wskazane defekty są zaciekami, nie zaś zwykłymi zabrudzeniami lub że ściany nie zostały miejscowo odmalowane farbą o nieco innym odcieniu;
 - ubytki w wykładzinie w pomieszczeniach mieszkalnych (zdjęcie nr 43) – na podstawie – dokumentacji zdjęciowej nie można stwierdzić ubytków w wykładzinie, widoczne jest jedynie to, że podłoga w progu balkonu została wyłożona mniejszymi (dociętymi do szerokości balkonu) fragmentami wykładziny;

- 3) twierdzenia Odwołującego są niezgodne z ustalonym przez Izbę stanem faktycznym:
 - niewyposażenie biura pracownika socjalnego w szafę aktową – zarzut niezgodny ze – stanem faktycznym; Izba ustaliła, że szafa zgodna z wymaganiami Zamawiającego (tj. zamykana na zamek) znajduje się na zdjęciach nr 11, 12 w katalogu biuro;
 - ubytki w podłodze w łazienkach pomieszczeń mieszkalnych (zdjęcia nr 32, 33,40, – 42,47,48, 52, 53, 58, 64, 65, 69, 70, 80, 81, 87, 88, 97, 102, 103), ubytki w lastriko, dziury w korytarzach (zdjęcie nr 1 w katalogu korytarz) – Izba ustaliła, że wbrew twierdzeniom Odwołującego na wskazanych zdjęciach nie występują ubytki w podłodze, a jedynie przebarwienia i nierówności typowe dla podłogi wykonanej z lastriko.

W związku z powyższym zarzuty odwołania dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Promac nie zostały uwzględnione, a Izba nie nakazała Zamawiającemu odrzucenia tej oferty.

Zarzuty dotyczące oferty Polonia:

W odniesieniu do oferty Polonia (podobnie jak w przypadku oferty Promac) Izba ustaliła, że nie potwierdził się żaden z zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wskazane przez Odwołującego defekty w ośrodku Przystępującego albo nie kwalifikują się jako podstawa odrzucenia oferty (zgodnie z interpretacją SIWZ przedstawioną w pierwszej części uzasadnienia) albo nie zostały dowiedzione. Ocena zarzutów odwołania w tym zakresie przedstawia się następująco:

1) zarzuty dotyczą takich okoliczności czy usterek w oferowanym ośrodku, których nie można zakwalifikować jako naruszenie któregoś z wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, a twierdzenia Odwołującego opierają się na rozszerzającej interpretacji postanowień specyfikacji:

nieprawidłowy montaż bramek ochronnych, które są zamontowane na korytarzach – w futrynach drzwi, a nie w samych pomieszczeniach sali zabaw (zdjęcie nr 2 w katalogu sala zabaw) – Izba ustaliła, że SIWZ nie zawiera żadnych wytycznych co do sposobu montażu bramki ochronnej, zatem fakt jej zamontowania w futrynie drzwi nie może przesądzać o niezgodności oferty z treścią SIWZ, zwłaszcza że w ten sposób ustawiona bramka zabezpiecza całe pomieszczenie sali zabaw; bez znaczenia jest fakt, że jest ona zamontowana po zewnętrznej stronie drzwi, gdyż nie można powiedzieć, że z tego powodu pomieszczenie nie jest wyposażone w bramkę ochronną; ponadto Przystępujący złożył na rozprawie opinię rzeczoznawcy ds.

38

bezpieczeństwa i higieny pracy, w której stwierdzono m.in., że bramka odpowiada celowi jej zamontowania i nie stanowi zagrożenia dla użytkowników; pomieszczenia mieszkalne: brudna ściana w pokoju (zdjęcie nr 224), wyszczerbione – lustro w łazience (zdjęcie nr 200) – nie mogą zostać zakwalifikowane jako niezgodność z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ, nie stanowią bowiem niezgodności z żadnym z wymogów określonym w tym postanowieniu;

2) zarzuty, których zasadności nie dowodzą zdjęcia z przeprowadzonej wizytacji:

pomieszczenia mieszkalne: pęknięta płytki podłogowa (zdjęcie nr 2), łuszcząca się – farba na ścianie (zdjęcie nr 55), ubytek w futrynie drzwi (zdjęcie nr 145), grzyb w kabinie łazienki (zdjęcie nr 201), pęknięta ściana w sali modlitw (zdjęcie nr 1 w katalogu sala modlitw) – w ocenie Izby dokumentacja fotograficzna nie pozwala stwierdzić żadnych ubytków w podłodze, widoczne jest jedynie miejsce łączenia dwóch kawałków płytki przy futrynie; nie wynikają z niej również takie usterki, jak łuszcząca się farba, grzyb w kabinie łazienki i pęknięta ściana – widoczne są nierówności lub rysy na ścianie oraz zabrudzenie w kabinie brodzika, na podstawie zdjęć nie jest możliwe potwierdzenie zarzutów podniesionych przez Odwołującego;

3) twierdzenia Odwołującego są niezgodne z ustalonym przez Izbę stanem faktycznym:

zainstalowanie w furtkach wejściowych do placu zabaw mechanizmu sprężynowego, – zamiast samozamykacza (zdjęcia nr 1, 2 i 4 w katalogu plac zabaw) – Izba ustaliła, że na wskazanych przez Odwołującego zdjęciach widnieje mechanizm samozamykający, a nie – jak twierdził Odwołujący – sprężynowy; Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska, nie wskazał na żadne cechy widocznego na zdjęciach mechanizmu, które świadczyłyby o niespełnieniu wymagań dotyczących samozamykacza;

niewyposażenie biura pracownika socjalnego w szafę aktową – zarzut niezgodny ze – stanem faktycznym; Izba ustaliła, że szafa zgodna z wymaganiami Zamawiającego (tj. zamykana na zamek) znajduje się na zdjęciach nr 14 i 15 w katalogu biuro;

brak radia z wyświetlaniem LCD w sali szkolnej, brak instrukcji do radia w języku – polskim (zdjęcie nr 20) – Izba ustaliła, że – wbrew twierdzeniom Odwołującego – sala szkolna wyposażona jest w radioodbiorniki z wyświetlaczem LCD, co potwierdzają m.in. zdjęcia nr 12 i 18 w katalogu sala lekcyjna; wyposażenie sali w radioodbiornik z instrukcją obsługi w języku polskim Zamawiający odnotował w protokole z wizytacji (str. 9 pkt 26);

4) ocena dokonana przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie:

39

niezabezpieczona drabina w korytarzu (zdjęcia nr 17-19 w katalogu korytarze) – Izba – ustaliła, że drabina prowadzi do wjazdu na dach, który jest zabezpieczony kłódką; sama drabina nie może być uznana za element niebezpieczny; Przystępujący przedłożył opinię o stanie technicznym budynku, wydaną przez rzeczoznawcę ds. konstrukcji budowlanych, w której stwierdzono m.in., że drabina jest prawidłowo zamocowana, a jej stan techniczny jest dobry; przedłożył również opinię rzeczoznawcy ds. bezpieczeństwa i higieny pracy, z której wynika, że drabina odpowiada wymaganiom

warunków techniczno-budowlanych.

Ponadto Izba wskazuje, że Odwołujący w petitum odwołania przedstawił w stosunku do oferty Polonia zarzut dotyczący braku dozownika płynu do dezynfekcji w gabinecie psychologa. Jednocześnie Odwołujący ograniczył się jedynie do hasłowego wskazania zarzutów, pomijając je całkowicie w uzasadnieniu odwołania, nie przedstawiając nie tylko dowodów (np. nie powołując stosownych zdjęć z wizytacji), ale również jakiegokolwiek argumentacji. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania swoich twierdzeń ani sprecyzowania, z czego je wywodzi. W związku z tym zarzut nie mógł być uznany za zasadny.

W związku z powyższym zarzuty odwołania dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Polonia nie zostały uwzględnione, a Izba nie nakazała Zamawiającemu odrzucenia tej oferty.

Zarzuty dotyczące wszystkich ofert:

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut zaniechania przez Zamawiającego dokonania pomiaru wysokości pomieszczeń we wszystkich ośrodkach.

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 3.7.7 lit. f SIWZ pomieszczenia mieszkalne muszą posiadać wysokość pomieszczenia w świetle 2,5 m (+/- 5 cm). Z kolei w punkcie 13.1.2 pkt 3 SIWZ Zamawiający postanowił, że komisja przetargowa posługując się urządzeniem typu dalmierz dokona pomiarów pomieszczeń przeznaczonych na biuro/biura, gabinet psychologa, spotkania z cudzoziemcami i organizacjami pozarządowymi, świetlicę, salę zabaw, szkołę i salę jadalną oraz przy pomocy miarki zmierzy wysokość ogrodzenia placu zabaw i powierzchnie placów przeznaczonych na boisko lub teren rekreacyjny dla młodzieży. Z powyższego wynika, że punkt 13.1.2 pkt 3 SIWZ nie obejmuje obowiązku dokonania pomiaru wysokości pomieszczeń mieszkalnych. Jednocześnie obowiązek taki nie wynika z żadnego innego postanowienia specyfikacji. Dodatkowo należy wskazać, że wszyscy wykonawcy zobowiązani byli przedstawić m.in. (pkt 6.4 SIWZ):

zaświadczenie, że oferowany obiekt spełnia wymogi bhp, –

40

oświadczenie, że oferowany budynek spełnia wymagania określone w rozporządzeniu – Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719),

ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego, –

opinię właściwego miejscowo państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, –

opinię właściwej miejscowo komendy powiatowej (miejskiej) Państwowej Straży Pożarnej. –

Odwołujący nie wykazał, aby którykolwiek z wykonawców zaoferował obiekt o wymiarach innych, niż wymagane przepisami prawa dla budynków przeznaczonych na stałe zakwaterowanie ludzi lub innych niż określone w SIWZ. Tym samym zarzut zaniechania dokonania takiego pomiaru należy uznać za bezzasadny.

Izba nie dopatrzyła się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ustawy Pzp, poprzez stosowanie wobec wykonawców różnych kryteriów oceny zgodności ofert z SIWZ, z wyjątkiem stwierdzonych przypadków zaniechania odrzucenia ofert trzech wykonawców. Poza tymi przypadkami Odwołujący nie wykazał, by Zamawiający zastosował wobec niego bardziej rygorystyczne zasady oceny zaoferowanego ośrodka. O dokonaniu oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji nie świadczy fakt, że w dokumentacji z postępowania nie ma wszystkich kolejno ponumerowanych zdjęć z wizytowanych ośrodków. Odwołujący nie wykazał, że brakuje zdjęć elementów istotnych z punktu widzenia oceny ośrodków, a brak ich kolejnej numeracji może wynikać z faktu, że niektóre zdjęcia były złej jakości lub powtarzały się.

Trudno również dopatrzyć się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 5 Kodeksu cywilnego, zwłaszcza że Odwołujący nie określił i nie wykazał, jakie zasady współżycia społecznego Zamawiający naruszył i na czym to naruszenie miałoby polegać.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: BiaVita, Wiktorina oraz Janmar. W związku z tym, że naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

Niezależnie od powyższego w ocenie Izby niniejsze postępowanie prowadzone było wadliwie, z uwagi na taką jego konstrukcję, która pozwalała ubiegać się o wszystkie części zamówienia wykonawcom dysponującym tylko jednym obiektem, w którym może być prowadzony ośrodek dla uchodźców. Zamawiający nie ograniczył w SIWZ możliwości

41

złożenia ofert na kilka zadań w taki sposób, aby wykonawca mógł zaoferować prowadzenie tylu ośrodków, iloma obiektami dysponuje. Następnie Zamawiający uznał za prawidłowe oferty złożone na prowadzenie ośmiu ośrodków przez wykonawców oferujących de facto jeden ośrodek. W konsekwencji, z uwagi na identyczny w każdym zadaniu ranking ofert, ofertą najkorzystniejszą we wszystkich częściach była oferta jednego wykonawcy, o którym wiadomo, że jest zdolny do prowadzenia tylko jednego ośrodka. Sprawia to, że cel postępowania (udzielenie zamówień na prowadzenie ośmiu ośrodków) nie został osiągnięty, co było możliwe do przewidzenia. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że wybrany wykonawca zawrze umowę na prowadzenie jednego ośrodka, a w siedmiu częściach odmówi zawarcia umowy (co istotne – odbędzie się bez żadnych konsekwencji dla wykonawcy z uwagi na brak wymogu wniesienia wadium), a na kolejną część zostanie wybrany kolejny wykonawca. Postępowanie będzie prowadzone do czasu udzielenia zamówienia na kolejne części. W ocenie Izby tak ukształtowane postępowanie nie prowadzi do realizacji jego celu tego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję. Wykonawcy w znacznej mierze nie konkurują bowiem między sobą, a jedynie zabiegają o znalezienie się w grupie ośmiu wykonawców, z których finalnie każdy z dużym prawdopodobieństwem uzyska zamówienie. Zdaniem Izby takie ukształtowanie postępowania zasługuje na dezaprobatę, jednak wobec niepodniesienia w odwołaniu zarzutów w tym zakresie, kwestia ta nie mogła być przedmiotem rozstrzygnięcia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

42