

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia sp. z o.o. w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Boguchwała

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. w Rzeszowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 233/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Boguchwała prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację oświetlenia zewnętrznego polegającą na wymianie opraw na energooszczędne na terenie Gminy Boguchwała. Numer referencyjny: RIZ.271.8.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2024 r., pod nr: 2024/S 112-345055. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 21 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. w Rzeszowie od czynności Zamawiającego polegających na: 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Firma Elektryczna ELTRAKT K.C., 2) odrzuceniu oferty Odwołującego Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz 3) zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz art. 17 PZP poprzez wybór oferty wykonawcy Firma Elektryczna ELTRAKT K.C., jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co w następstwie nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego, doprowadziło do błędnego uznania, iż najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył właśnie wykonawca Firma Elektryczna ELTRAKT K.C.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy jej badaniu i ocenie do zasad proporcjonalności, legalizmu, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy ww. przepis nie miał zastosowania, gdyż Odwołujący przedłożył kompletne przedmiotowe środki dowodowe, które jednoznacznie wskazywały na spełnienie wszystkich postawionych przez Zamawiającego warunków w treści SWZ;
- 3) art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, w której powziął wątpliwości co do treści przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych i zamiast tego odrzucenie oferty Odwołującego.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: Firma Elektryczna ELTRAKT K.C., jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności, legalizmu i efektywności, a w przypadku powzięcia przez niego wątpliwości wezwania Odwołującego, do wyjaśnienia treści przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, co zachowując ww. zasady doprowadzi do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W odpowiedzi z dnia 31 stycznia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uznaje zarzuty odwołania w całości. Ponadto, wskazał, że wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający pozostaje w oczekiwaniu na zajęcie przez niego stanowiska w przedmiocie ewentualnego sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, zaś dopiero po uzyskaniu jednoznacznego oświadczenia tego wykonawcy oraz w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, Zamawiający przystąpi do czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca K.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELTRAKT K.C. w Pilchowie.

Dnia 3 lutego 2025 r. do Izby wpłynęło pismo wykonawcy K.C. ELTRAKT zatytułowane zgoda na ponowne rozpatrzenie ofert, w którym oświadczył on, że wyraża zgodę na ponowną ocenę wszystkich złożonych ofert w celu wybrania najkorzystniejszej oferty w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Ponadto, Izba stwierdziła, że wykonawca K.C. ELTRAKT bezskutecznie przystąpił do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, bowiem zgłoszenie przystąpienia zostało złożone przez tego wykonawcę po terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 PZP. Zgodnie z tym przepisem, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Powołując się na informację przekazaną przez Zamawiającego, Gmina Boguchwała przesłała kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 524 PZP, dnia 24 stycznia 2025 r. Z kolei, zgłoszenie przystąpienia zostało złożone przez wykonawcę K.C. ELKTRAKT dnia 28 stycznia 2025 r., w sytuacji gdy ww. termin 3 dni upływał dnia 27 stycznia 2025 r. Ponadto, zgłoszenie przystąpienia jest nieskuteczne również z tego powodu, że nie dołączono do niego dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego doszło przed otwarciem rozprawy.

W związku z ustaleniem bezskuteczności przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego, umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym nie było uzależnione od tego, czy uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu.

Z racji powyższego, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: