Sygn. akt: KIO 554/22

POSTANOWIENIE

PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 14 marca 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) wobec nieusunięcia braków formalnych oraz nieuiszczenia wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania wniesionego przez **Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

postanawia:

zwrócić wniesione odwołanie.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publiczny*ch* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Sygn. akt: KIO 554/22

U z a s a d n i e n i e

W dniu **28 lutego 2022 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców** zwanego dalej „Odwołującym", w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkanych i mieszanych w W-wie, od 1.07.2022r. (dzielnice: Białołęka, Targówek; Ochota, Ursus, Włochy; Śródmieście; Bemowo i Wola) i od 1.10.2022r.(Mokotów). Numer referencyjny: ZP/JK/271/IV-22/22."**

Do odwołania nie dołączono dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania oraz dokumentów potwierdzających umocowanie Pani N.K. do reprezentowania odwołującego.

Pismem z dnia **1 marca 2022 r.** na podstawie w art. 518 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp", wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do przesłania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania oraz dokumentów potwierdzających umocowanie Pani N.K. do reprezentowania odwołującego.

Odwołujący w dniu 3 marca 2022 r. złożył odpowiedź na wezwanie, w której wskazał, że Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców jest organem państwowym – organem ochrony prawa, działającym na podstawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 648). Odwołujący wyjaśnił, że Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców pod względem zakresu kompetencji jest samodzielnym organem ochrony prawa, takim jak Rzecznik Praw Obywatelskich czy Rzecznik Praw Dziecka. Z uwagi na powyższe oraz zasadę generalną zawartą w art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 ze zm.), zgodnie z którą Skarb Państwa nie ma obowiązku uiszczania opłat sądowych, Odwołujący wskazał, że nie ma on obowiązku uiszczania opłat sądowych. Odwołujący powołał się w tym kontekście również na wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. sygn. akt I ACa 264/15.

Termin na uzupełnienie odwołania upływał w dniu **4 marca 2022 r.**

Odwołujący **do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania nie uiścił wpisu od odwołania.**

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp. odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w ww. terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwołujący powołał się na okoliczność, że jest organem państwowym – organem ochrony prawa, wobec czego nie ma

obowiązku uiszczania opłat sądowych, zgodnie z art. 94 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Jednakże, zgodnie z art. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych określa ona *„zasady i tryb pobierania kosztów sądowych w sprawach cywilnych, zasady ich zwrotu, wysokość opłat sądowych w sprawach cywilnych, zasady zwalniania od kosztów sądowych oraz umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu zapłaty należności sądowych”.* Ustawa ta zatem reguluje jedynie zasady dotyczące kosztów sądowych w sprawach cywilnych, natomiast postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą regulowane jest odrębnymi przepisami – ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Żaden z wyżej wymienionych aktów prawnych nie zawiera zwolnienia z obowiązku uiszczania wpisu od odwołania przez organy państwowe lub *explicite* przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, nie określa również wpisu od odwołania jako opłaty sądowej. Wpis od odwołania wnoszonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jest zatem całkowicie odrębną instytucją, której zasady uiszczania reguluje ww. rozporządzenie. Ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. ani też ww. akty wykonawcze nie zawierają również odesłania w tym zakresie do przepisów Kodeksu Postępowania Cywilnego bądź wprost do ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Wobec powyższego nie jest możliwym zastosowanie zwolnienia zawartego w art. 94 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Należy w tym miejscu dodać, że poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) zawierała wskazanie, że do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o sądzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 185 ust. 7 ustawy Pzp z 2004 r.). Skoro zatem ustawodawca w nowej ustawie zrezygnował z ogólnego uzupełnienia przepisów dotyczących postępowania przed KIO poprzez odesłanie do przepisów procedury cywilnej, tym bardziej nie jest możliwe zastosowanie art. 94 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w niniejszej sprawie i uznanie, iż Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców nie jest zobowiązany do uiszczenia wpisu od odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem uzupełnienia należy wskazać, że wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 sierpnia 2015 r. (sygn. akt. I ACa 264/15), na który powołał się Odwołujący, dotyczył interpretacji art. 94 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, która, jak wskazano powyżej, nie znajduje zastosowania w odniesieniu do kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.