

Sygn. akt: KIO 1179/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Iżabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 9 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Srokowskiego 27, 41-300 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Opolskie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu**, ul. Oleska 127, 45-231 Opole

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Nowak-Mosty Sp. z o.o. z/s w Dąbrowie Górniczej kwoty 9.000 zł 00 gr. (dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1179/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 421 km 5+307 w m. Działawy wraz z dojazdami* (nr postępowania: WP.3211.09.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.02.2025 r., 2025/BZP 00097300, wobec czynności odtajnienia szczegółowego kosztorysu ofertowego, wniesione zostało 31.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Nowak-Mosty sp. z o.o. z/s w Dąbrowie Górniczej (sygn. akt KIO 1179/25).

Zamawiający poinformował o odtajnieniu dokumentu złożonego przy wyjaśnieniach 24.03.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 PZP, art. 222 ust. 5 pkt 1 PZP, art. 16 pkt 1 PZP, art. 11 ust. 2 UZNK2 poprzez odtajnienie informacji zastrzeżonych przez odwołującego w zakresie załącznika nr 7 (szczegółowy kosztorys ofertowy) do pisma odwołującego PW/191/032025 z 20.03.2025, pomimo, że załącznik ten zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego, a odwołujący wraz z przekazaniem tego dokumentu zastrzegł, że nie może on być udostępniany oraz wykazał, że zastrzeżony dokument stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Przez działanie Zamawiającego dojdzie w stosunku do Odwołującego do naruszenia zasad uczciwej konkurencji z uwagi na ujawnienie tajemnicy jego przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności obejmującej odtajnienie informacji zastrzeżonych przez odwołującego w zakresie załącznika nr 7.

Odwołujący 07.04.2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....