

Sygn. akt: KIO 1172/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca:** Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2025 r. przez wykonawcę **Speedmail sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Zarząd Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o., ul. Dolnych Wałów 11, 44-1000 Gliwice**,

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Speedmail sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1172/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o., ul. Dolnych Wałów 11, 44-1000 Gliwice, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Zarządu Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach”, numer referencyjny: 016/PA/2025/ZBM/TC. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.03.2025 r., nr 2025/BZP 00131699/01.

W dniu 27.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Speedmail sp. z o.o., ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez nieprawidłowe uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu,
- 2)art. 253 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie uzasadnienia do odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności wskutek wyboru oferty wykonawcy, którego oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu a bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą
- 4)a w konsekwencji - art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:
  - a)dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Poczta Polska S.A., w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania SWZ i była ofertą najkorzystniejszą w kryteriach oceny ofert.
  - b)zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania SWZ i była ofertą najkorzystniejszą w kryteriach oceny ofert.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)unieważnienia czynności oceny i badania ofert,
- 3)dokonania ponownej oceny i badania ofert wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 08.04.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o unieważnieniu w dniu 08.04.2025 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak też dołączył pismo informujące wykonawców o powyższym. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty

Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....