Sygn. akt KIO 1159/25 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie 9 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 marca 2025 r. przez wykonawcę TRECOM Spółka Akcyjna Spółka komandytowa z/s w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa przy udziale wykonawcy T-Mobile S.A. z/s w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz wykonawcy

SOC360 sp. z o.o. z/s w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy TRECOM Spółka Akcyjna Spółka komandytowa z/s w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1159/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania , którego przedmiotem jest „Wdrożenie i świadczenie usługi SOC (Centrum Operacji Bezpieczeństwa)”, nr zamówienia: ZP/ABN/271/III-35/25, dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie”

Odwołujący: „TRECOM Spółka Akcyjna” Spółka komandytowa z/s w Warszawie wniósł 27 marca 2025 roku odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (część III ust. 12.2.4.1.) w zakresie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, określonego przez Zamawiającego w sposób prowadzący do uprzywilejowania lub wyeliminowania części wykonawców, polegający na nieuznaniu za równoważne certyfikatów Certified Ethical Hacker (CEH), podczas gdy wskazane certyfikaty spełniają przesłanki równoważności wynikające z rozdz. 8 pkt 8.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia dla certyfikatów Offensive Security Certified Professional (OSCP).

2. zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

2.1. art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) Pzp przez określenie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności;

2.2. art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z rozdz. 8 pkt 8.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia przez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób prowadzący do uprzywilejowania lub wyeliminowania części wykonawców, polegający na nieuznaniu za równoważne certyfikatów Certified Ethical Hacker (CEH), podczas gdy wskazane certyfikaty spełniają przesłanki równoważności wynikające z rozdz. 8 pkt 8.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia dla certyfikatów Offensive Security Certified Professional (OSCP).

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

ZAMAWIAJĄCY: Miasto Stołeczne Warszawa Biuro Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, iż

uwzględnia zarzut nr 1 przedstawiony w odwołaniu oraz wnosi o odrzucenie zarzutu nr 2, z uwagi na wniesienie odwołania w tym zakresie po upływie terminu określonego w ustawie,

a w konsekwencji o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołujący w związku ze stanowiskiem zamawiającego wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako

bezprzedmiotowego i zbędnego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), uznaje, że wobec uwzględnienia braku przedmiotu zaskarżenia, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe i zbędne.

Powyższe wypełnia przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami)w związku z tym, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437ze zm.), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..