Sygn. akt: KIO 1158/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 9 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Spochacz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, Ruszkowo 7a, 63-000 Środa Wielkopolska w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Pobiedziska**, ul. Kościuszki 4, 62-010 Pobiedziska

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – **Inwest Lim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, ul. Bukowska 41B, 62-081 Wysogotowo

orzeka:

1Oddala odwołanie.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Spochacz Sp. z o.o. sp.k. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1158/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Pobiedziska, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę infrastruktury sportowo-rehabilitacyjno-edukacyjnej w Pobiedziskach w zakresie zadania 6 „Budowa Centrum Rehabilitacji i Edukacji w rejonie ul. Taczaka w Pobiedziskach na działce nr 1/27, ark. nr. 29" wraz z dostawą i montażem wyposażenia* (nr postępowania: ZP.271.11.2024.NB), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 03.10.2024 r., S 193/2024 594575-2024, wobec czynności odrzucenia w zadaniu nr 6 oferty i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej wniesione zostało 27.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Spochacz Sp. z o.o. sp.k. z/s w Ruszkowie (KIO 1158/25).

Odwołujący zarzuca naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego zastosowanie do oferty odwołującego;

2.art. 107 ust. 2 Pzp/128 ust. 1 Pzp (zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych) – poprzez jego niezastosowanie do oferty odwołującego;

3.art. 107 ust. 4 Pzp (zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 Pzp (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty odwołującego;

4.art. 16 Pzp – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu, gdyż do czynności odrzucenia oferty odwołującego doszło z naruszeniem przepisów Pzp – z uwagi na ocenę zamawiającego, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w wyniku stwierdzenia, że „wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które są niewystarczające, mianowicie załączone dokumenty nie potwierdzają spełniania parametrów, np. A – Aparat do magnoterapii – ulotka na potwierdzenie spełniania parametrów, nie jest dokumentem producenta. Brak certyfikatu zgodności na wyrób medyczny. – B – Aparat do terapii skojarzonej: elektroterapia i ultradźwięki – ulotka na potwierdzenie spełniania parametrów. Brak deklaracji zgodności i certyfikatu zgodności na wyrób medyczny. C – Aparat do krioterapii – Cyro 6 – ulotka na potwierdzenie spełniania parametrów nie jest dokumentem producenta. Brak certyfikatu zgodności na wyrób medyczny. D – System do rehabilitacji, reedukcji chodu i pionizacji w odciążeniu pacjenta – Pragma System Pro – brak dokumentów na potwierdzenie, że

oferowany produkt jest wyrobem medycznym. E – Aparat do mikropolaryzacji – 1 sztuka – ulotka na potwierdzenie spełnienia parametrów nie jest dokumentem producenta. Brak dokumentów na potwierdzenie, że oferowany produkt jest wyrobem medycznym", a jak wynika z dokumentacji postępowania przy podobnych i jeszcze innych niewystarczających przedmiotowych środkach dowodowych złożonych przez wybranego wykonawcę Inwest Lim Sp. z o.o. sp.k., dotyczących wyposażenia rehabilitacyjnego, specjalistycznego wyposażenia komfortki, wyposażenia Centrum Usprawnienia Leczniczego i wyposażenia kuchni zamawiający wezwał 18.02.2025 r. tylko tego wykonawcę w trybie art. 107 ust. 2 oraz 107 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;

5. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Inwest Lim Sp. z o.o. sp. k., która to oferta nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie odwołującego w trybie art. 107 ust. 2 oraz 107 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący kwestionując prawidłowość czynności związanych z weryfikacją przedmiotowych środków dowodowych, w tym odmienne traktowanie Inwest Lim Sp. z o.o. sp.k., który to wykonawca został wezwany 10.01.2025 r. do przedstawienia dokumentów oraz potwierdzenia parametrów (zamawiający wyszczególnił jakie wyjaśnienia i uzupełnienia powinien złożyć). Zamawiający dopuścił weryfikację parametrów przy dostawie, co wykraczało poza warunki określone w swz, w których wymagał złożenia „kart katalogowych lub ulotek lub instrukcji obsługi itp. wydanych przez producenta na potwierdzenie spełnienia parametrów technicznych przez oferowane produkty. Zamawiający wymagał także przedłożenia deklaracji zgodności i certyfikatów na potwierdzenie, że oferowany wyrób jest wyrobem medycznym spełniającym wymogi dyrektywy 93/42/EWG (MOD) albo rozporządzenia UE 2017/745 (MDR).

W wezwaniu skierowanym do odwołującego 24.01.2025 r. zamawiający wezwał do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych z przywołaniem zapisu 8 SWZ, bez wyszczególnienia czego konkretnie oczekuje. Takie sformułowanie i kolejność wezwania wskazuje na naruszenie zasady z art. 16 Pzp.

W odniesieniu do Inwest Lim Sp. z o.o. sp. k. zamawiający umożliwił wykonawcy kolejne uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych kierując wezwanie z 18.02.2025 r., a takiej możliwości nie miał już odwołujący. Na skutek tych naruszeń doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Inwest Lim Sp. z o.o. sp. k. Uczestnik wniósł pismo procesowe, w którym odniósł się do zarzutów jako bezzasadnych (pismo z 7.04.2024 r.).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 7.04.2025 r.). Zamawiający wskazał, że zarzutami objęta została część podstaw, na jakich zamawiający oparł decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego, co pozbawiać ma interesu prawnego we wniesieniu odwołania, albowiem nawet w przypadku uwzględnienia odwołania pozostałe, niezaskarżone podstawy odrzucenia oferty pozostaną w mocy. Odwołujący nie kwestionuje wskazanych dodatkowych okoliczności dotyczących błędnego wypełnienia formularza oferty, w którym nie zostały wskazane nazwy handlowe, producent jak i model urządzeń, a także parametry techniczne, jakie należało wskazać. Ponadto, zdaniem zamawiającego uwzględnienie odwołania nie byłoby możliwe na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy. Jednocześnie zamawiający odniósł się do bezzasadności zarzutów dotyczących zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i ich wyjaśnienia, jak również rzekomego nierównego traktowania wykonawców.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa".

Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

W formularzu cenowym wykonawca określał cenę dla poszczególnych zadań stanowiącą cenę brutto, w tym cenę brutto za wyposażenie, jak również w rozbiciu na ceny jednostkowe wyposażenia. Ponadto, w formularzu wykonawca określał długość gwarancji na roboty budowlane oraz na wyposażenie, stanowiące kryterium oceny ofert. Formularz ten zawiera również oświadczenia wykonawcy. Załącznikiem do formularza cenowego jest między innymi wypełniony formularz ofertowy dotyczący zadania nr 6.

W formularzu ofertowym wykonawca zobowiązany był wypełnić tabele dotyczącą parametrów oferowanego

wyposażenia/urządzeń, które zostały wyszczególnione przed tabelą ze wskazaniem na rodzaj i ilości. Wykonawca zobowiązany był wskazać nazwę handlową, producenta i model oferowanych urządzeń, rok produkcji, jak również wymagane parametry graniczne/wartość.

Dla części urządzeń wykonawca nie podał nazwy handlowej, producenta i modelu, roku produkcji, a pozostałe do wypełnienia parametry opisał wyłącznie oznaczeniem „TAK", również w tych pozycjach, w których zamawiający wymagał podania konkretnej wartości (parametru). Dotyczy to szeregu urządzeń stanowiących wyposażenie: rehabilitacyjne w części WZT i ŚDS, Centrum Usprawnienia Leczniczego, komfortki. Do oferty nie zostały załączone przedmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z rozdziałem 8 i 13 swz – zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wyposażenia dotyczącego zadania 6, w postaci:

- karty katalogowe lub ulotki lub instrukcje obsługi itp. wydane przez producenta na potwierdzenie spełnienia parametrów technicznych przez oferowane produkty;

- Deklaracje zgodności i certyfikat zgodności jeżeli dotyczy – na potwierdzenie, że oferowany wyrób jest wyrobem medycznym spełniającym wymagana Dyrektywy 93/42/EWG (MDD) albo Rozporządzenia UE 2017/745 (MDR).

Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy.

W piśmie z 24.01.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego, m.in. do *złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych.*

Wykonawca przesłał do zamawiającego dokumenty zawierające opisy techniczne dla urządzeń ze wskazaniem konkretnych produktów i producentów oraz modeli.

Zamawiający kierował również wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę Inwest Lim Sp. z o.o. sp. k. W piśmie z 10.01.2025 r. zamawiający wskazał na braki w złożonych w ofercie dokumentach, które nie pozwalały na weryfikację parametrów z załącznika do ofert (formularz ofertowy). 03.02.2025 r. wykonawca ten przesłał do zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe. W kolejnym wezwaniu z 18.02.2025 r. zamawiający wskazał na konieczność wyjaśnień lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przekazanych wcześniej dokumentów. Jednocześnie do wyjaśnień załączone zostały dalsze przedmiotowe środki dowodowe, co miało również powiązanie z wyjaśnieniami, w których wykonawca, m.in. wskazał w zakresie wyposażenia kuchni (ostatnia odpowiedź), że *omyłkowo uzupełniono tylko przedmiotowe środki dowodowe wskazane przez Państwo w wezwaniu z dnia 10.01.2025 r., w części WTZ i ŚDS os A do L oraz braki dokumentów urządzeń w Centrum Usprawnienia Leczniczego.*

W informacji o wyniku postępowania z 17.03.2025 r. zamawiający w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na zadanie nr 6 wskazał:

„Zamawiający w rozdziale 8 SWZ *Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych* wskazał, że wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych razem z ofertą, w przypadku gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy.

Wykonawca SPOCHACZ Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Środa Wlkp. nie złożył razem z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Dodatkowo w rozdziale 13 SWZ *Opis sposobu przygotowania ofert* Zmawiający wskazał, że razem z Formularzem cenowym wymaga złożenia Formularz ofertowego.

Wykonawca SPOCHACZ Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Środa Wlkp. razem z Formularzem Cenowym złożył Formular ofertowy, ale nie został on wypełniony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, umożliwiający Zamawiającemu ocenę oferty, mianowicie w wielu miejscach nie została podana *nawa handlowa, producent i model oferowanego urządzania*.

Wykonawca nie określił nazwy handlowej, producenta i modelu dla urządzeń A – aparat do magnetoterapii, jak również nie określił parametrów granicznych, jak i parametrów oferowanego urządzenia wpisując w tabeli w każdej z pozycji „TAK". Taka sama sytuacja dotyczy urządzenia D- system do rehabilitacji, reedukacji chodu i pionizacji w obciążeniu pacjenta, E- aparat do mikropolaryzacji, C- aparat do krioterapii.

Zamawiający uznał, że „*Na podstawie tak złożonego Formularza ofertowego (w którym brakuje nawy handlowej,*

producenta i modelu oferowanego urządzania oraz wymaganych parametrów) oraz w związku z niezłożeniem przez Wykonawcę przedmiotowyc5h środków dowodowych razem z ofertą Zamawiający nie mógł dokonać oceny oferty.

W związku z powyższym w dn. 24.01.2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę SPOCHACZ Sp. z o.o. Sp. komandytowa Środa Wlkp. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie których została przygotowana oferta złożona w dnia 14.10.2024 r.

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, które są niewystarczające, mianowicie załączone dokumenty nie potwierdzają spełniania parametrów, np.

A – Aparat do magnetoterapii – ulotka na potwierdzenie spełnienia parametrów, nie jest dokumentem producenta. Brak certyfikatu zgodności na wyrób medyczny.

B - Aparat do terapii skojarzonej: elektroterapia i ultradźwięki – ulotka na potwierdzenie spełnienia parametrów. Brak deklaracji zgodności i certyfikatu zgodności na wyrób medyczny.

C – Aparat do krioterapii – Cryo 6 – ulotka na potwierdzenie spełnienia parametrów, nie jest dokumentem producenta. Brak certyfikatu zgodności na wyrób medyczny.

D – System do rehabilitacji, reedukacji chodu i pionizacji w odciążeniu pacjenta - Pragma System Pro – brak dokumentów na potwierdzenie, że oferowany produkt jest wyrobem medycznym.

E – Aparat do mikropolaryzacji – 1 sztuka – ulotka na potwierdzenie spełnienia parametrów nie jest dokumentem producenta. Brak dokumentów na potwierdzenie, że oferowany produkt jest wyrobem medycznym.

W związku z faktem, iż przedstawione przy Wykonawcę SPOCHACZ Sp. z o.o. Sp. komandytowa; Środa Wlkp. nie potwierdzają spełniania parametrów urządzeń, oferta zostaje odrzucona".

Izba oddala odwołanie w całości.

Na wstępie Izba stwierdza, że odwołujący na moment wniesienia odwołania posiadał interes w uzyskaniu zamówienia, jako podmiot kwestionujący czynność odrzucenia oferty własnej z postępowania i który złożonym odwołaniem dąży do przywrócenia swojej oferty do oceny. Odwołujący konsekwentnie podkreślał, że jego oferta jest najkorzystniejsza pod względem ceny i oczekiwał jej wyboru. Kwestią wtórną jest ocena skuteczności wniesionego środka ochrony prawnej, z uwagi na zarzuty i ich znaczenie dla oceny decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego. Zamawiający wskazywał, że brak objęcia zakresem zarzutów pełnej podstawy odrzucenia oferty odwołującego pozbawia wykonawcę interesu w uzyskaniu zamówienia, którego ochronie służyć ma wniesione odwołanie. Skład orzekający uznał, że dla spełnienia przesłanki z art. 505 ust. 1 Ustawy wystarczającym jest ustalenie, że zakresem zarzutu objęta została czynność odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej, których skutkiem jest pozbawienie wykonawcy możliwości uzyskania zamówienia. Na podstawie takiego stwierdzenia możliwa staje się ocena merytoryczna zarzutów, co dopiero obejmuje weryfikację okoliczności faktycznych na jakich wykonawca opiera zarzuty i żądania w odwołaniu.

Izba oddaliła odwołanie, w którym zarzuty nie miały odniesienia do pełnej podstawy decyzji o uznaniu oferty odwołującego za niezgodną z swz, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Odwołujący w sposób wybiórczy odniósł się wyłącznie do okoliczności związanych z wezwaniem do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jakie zamawiający skierował do odwołującego i wybranego wykonawcy Inwest Lim Sp. z o.o. sp. k., co miało uzasadniać zarzut naruszenia zasad z art. 16 Ustawy. Zarzut ten jednak powiązany był wprost z decyzją o odrzuceniu oferty odwołującego i wyborem oferty, która przedstawia mniej korzystny bilans ceny i kryteriów pozacenowych. W odwołaniu nie ma zarzutów wobec oceny oferty wybranej, w tym odniesienia do zakresu wezwań, jakie zamawiający kierował do tego wykonawcy. Poza samym wskazaniem na dwukrotne wezwanie i jego odmienny zakres odwołujący nie odniósł się do okoliczności dotyczących treści oferty wybranej i złożonych przedmiotowych środków dowodowych, jak i wyjaśnień składanych w procedurze przetargowej. W szczególności odwołujący nie objął uzasadnieniem zarzutu analizy dokumentów, która pozwalałaby na ewentualne sprecyzowanie podstawy zarzutu naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, co powinno również być powiązane z konkretnym naruszeniem proceduralnym w zakresie badania oferty wybranej. W odwołaniu poza wskazaniem na odmienny zakres wezwań (ich precyzyjność), nie ma konkretnych zarzutów wobec oceny złożonych przez Inwest Lim Sp. z o.o. sp. k. przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący na rozprawie również nie odnosił się do poruszonych w pismach procesowych wniosków zamawiającego i przystępującego o braku objęcia konkretnymi zarzutami czynności oceny oferty wybranej. Odwołujący w swojej wypowiedzi odnosił się wyłącznie do rzekomego naruszenia zasad z art. 16 Ustawy co prowadzić musiało do uznania, że zarzuty wobec oceny oferty wybranej mają wyłącznie charakter blankietowy. Należy pokreślić, że Izba nie może poszukiwać w zastępstwie odwołującego ewentualnych podstaw zarzutu, który nie został skonkretyzowany w odwołaniu. W szczególności należy wskazać, że w odwołaniu nie jest kwestionowana sama

czynność wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę wybranego, ale brak umożliwienia odwołującemu dalszego uzupełnienia dokumentów wymaganych do złożenia w ofercie, co pozwalać miało na jej wybór jako najkorzystniejszej.

W ocenie składu orzekającego odwołujący wniesionym środkiem prawnym nie mógł skutecznie podważyć decyzji o odrzuceniu oferty własnej, wskazując w zarzutach wyłącznie na kwestie dotyczące uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, co zasadniczo odnosił do porównania z sytuacją wykonawcy wybranego. Słuszne były wnioski zamawiającego i przystępującego, że odrzucenie oferty odwołującego nie miało wyłącznie uzasadnienia w ocenie dokumentów, jakie uzupełnił na wezwanie z 24.01.2025 r., ale przede wszystkim było wynikiem wadliwego przygotowania oferty, w której nie zostało sprecyzowane w odniesieniu do części urządzeń, jakie wyposażenie wykonawca zaoferował (brak informacji o modelu urządzenia, jego producencie). Niezależnie zatem od oceny przedmiotowych środków dowodowych zawartej w uzasadnieniu odrzucenia oferty, okolicznością niesporną jest ustalenie, że oferta podlegała odrzuceniu w związku z brakiem możliwości dokonania merytorycznej oceny przedmiotu oferty, który nie został dostatecznie oznaczony w formularzu ofertowym. Z uwagi na brak kwestionowania tej podstawy odrzucenia oferty odwołującego, czynność zamawiającego faktycznie nabrała mocy, niezależnie od oceny skuteczności uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Samo wskazanie na brak umożliwienia dalszego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, bez podważenia zasadności stwierdzenia skutku, jaki dla oferty miał sposób wypełnienia formularza ofertowego, nie mógł uzasadniać zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Z uwagi na zakres i podstawę faktyczną zarzutu naruszenia art. 16 Ustawy, który jak wskazano powyżej, nie był powiązany z konkretnym naruszeniem procedury badania i oceny oferty wybranej, Izba nie był uprawniona do rozszerzenia oceny na okoliczności, których odwołujący wprost w uzasadnieniu nie podniósł. W szczególności należy zauważyć, że w odwołaniu nie ma żadnych wniosków o naruszeniu przepisów Ustawy w powiązaniu z oceną konkretnych dokumentów, treścią oferty wybranej, jak również warunkami na jakich ocena ta miała się dokonać w postępowaniu przetargowym. Tym samym samo wskazanie na różny zakres wezwań nie było wystarczające dla oceny zasadności zarzutu. To po stronie odwołującego spoczywał ciężar właściwego sformułowania zarzutu i jego uzasadnienia w oparciu o okoliczności wynikające z dokumentów.

Skoro odwołujący nie dążył do wykazania wadliwości oceny dokumentów przedmiotowych oferty wybranej, wskazując wyłącznie na różny sposób podejścia przez zamawiającego do oceny ofert obu wykonawców, ocena Izby mogła być odniesiona wyłącznie do tego porównania. Odwołujący formułując zarzut naruszenia zasad prowadzenia postępowania z poszanowaniem równego traktowania wykonawców nie przedstawił pełnego spektrum okoliczności, które uzasadniały odmienny zakres wezwań, jakie otrzymali obaj wykonawcy. Nie budzi wątpliwości, że puntem odniesienia była treść ofert i załączone do nich przedmiotowe środki dowodowe. Ponieważ w ofercie odwołującego nie zostały złożone żadne przedmiotowe środki dowodowe samo wskazanie w wezwaniu z 24.01.2025 r. na postanowienie swz nakładające obowiązek załączone dokumentów do oferty, było w ocenie Izby wystarczające. Skoro zamawiający nie miał czego ocenić w ofercie odwołującego, to wezwanie nie mogło być tak precyzyjne jak w przypadku drugiego wykonawcy, który dokumenty złożył, ale zawierały one braki, na jakie wskazał zamawiający w wezwaniu do ich uzupełnienia. Tym samym Izba uznała, że odmienny sposób zredagowania wezwań do obu wykonawców, który uwzględniał różny sposób przygotowania ofert, nie uzasadniał zarzutu naruszenia zasad objętych art. 16 Ustawy. Ponieważ odwołujący nie dokonał analizy okoliczności w jakich zamawiający kierował wezwania do obu wykonawców, Izba nie mogła zastępować w tym odwołującego poszukując ewentualnie innych podstaw zarzutu.

Podsumowując, zasadniczym pozostaje dla rozstrzygnięcia w przedmiocie zarzutów, które miały na celu uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego, utrzymanie w mocy decyzji zamawiającego, w zakresie niezaskarżonej podstawy niezgodności oferty z swz, wynikającej z braku identyfikacji zaoferowanych produktów, co uniemożliwiło zamawiającemu ocenę merytoryczną oferty. W ocenie składu orzekającego odwołanie nie mogło być skuteczne w sytuacji, gdy odwołujący nie kwestionuje wszystkich wskazanych w informacji o wyniku postępowania z 17.03.2025 r. podstaw odrzucenia oferty własnej. W szczególności odwołujący nie kwestionował braków związanych ze sposobem wypełnienia formularza ofertowego w części dotyczącej wskazania nazwy handlowej, producenta i modelu urządzeń. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia, że nie miał możliwości oceny oferty, w której nie dokonano sprecyzowania zaoferowanych urządzeń. Okoliczność ta w sposób zasadniczy wpływała na czynności związane z oceną przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności zakresem wezwania i jego szczegółowości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym do akt sprawy i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:……