

Wyrok
z dnia 6 sierpnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Paulina Zelenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2015 roku przez wykonawcę: **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa,** w postępowaniu prowadzonym przez: **Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów,**

przy udziale - wykonawcy: **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczoną przez wykonawcę: **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy: **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz Zamawiającego: **Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset zero groszy)**, koszty **złotych** stanowiącą postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Dostawa systemu angiograficznego z wyposażeniem*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2015 roku pod numerem 2015/S 081-142907.

W dniu 14 lipca 2015 roku Zamawiający – za pośrednictwem faksu - przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyniku postępowania,

tj. o wyborze oferty, złożonej przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszej.

W dniu 24 lipca 2015 roku wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej - odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu wykluczenia wykonawcy i w konsekwencji odrzucenia oferty Philips Polska Sp. z o.o. z uwagi na złożenie nieprawdziwych danych mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Philips Polska Sp. z o.o. mimo, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- niezgodnym z przepisami ustawy wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jak również innych przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania.

W oparciu powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- unieważnienie czynności wyboru oferty Philips Polska Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- wykluczenie wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o.,
- odrzucenie oferty Philips Polska Sp. z o.o.,

3

- dokonanie ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem skutków czynności wnioskowanych powyżej,
- w konsekwencji powyższego, uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że przysługuje mu prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, jako, że w przedmiotowym postępowaniu złożył ważną ofertę i ma interes w uzyskaniu zamówienia, jednakże w wyniku działań Zamawiającego, utracił możliwość uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, iż w jego ocenie oferta złożona przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”), a jej ocena i w konsekwencji wybór zostały dokonane w sposób wadliwy.

Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych nieprawidłowości Odwołujący wskazywał, co następuje:

1) Załącznik nr 7 do SIWZ – Wymagane i oferowane parametry techniczne przedmiotu zamówienia, **Punkt VI.6.**

Odwołujący podał, że w pkt VI.6. Zamawiający wymagał: „Głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym [bit] >12”.

Natomiast wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. złożył oświadczenie w tabeli wpisując „Tak, 14”.

Zdaniem Odwołującego podana wartość 14 nie jest wartością wiarygodną i prawdziwą dla tak opisanego wymagania. Odwołujący zauważył, że w trakcie badania i oceny ofert, Zamawiający powziął wątpliwość co do tego parametru i wezwał wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. pismem z dnia 8 lipca 2015 roku do wyjaśnienia rozbieżności wynikających z treści oferty. Odwołujący stwierdził, że wykonawca ten w wyjaśnieniach wskazał, iż jako spełnienie tego punktu powołał się na stronę 72 oferty (materiał producenta) i punkt „głębokość bitowa detektora: 16 bitów” jednocześnie wyjaśniając, iż jest to wartość maksymalna. Zdaniem Odwołującego faktycznie nie zmieniło to sytuacji, gdyż parametr ten wciąż nie odnosił się do parametru dotyczącego głębokości przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym, o który pytał Zamawiający. Podniósł także, iż w wyjaśnieniach wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. wskazał inne miejsce w ofercie na potwierdzenie tego parametru, przy czym powołany dokument nie jest już oryginalnym folderem producenta. Odwołujący podkreślił, że według jego najlepszej wiedzy urządzenie będące przedmiotem oferty nie spełnia warunku postawionego przez Zamawiającego, a podana przez ww. wykonawcę wartość w punkcie VI.6 nie jest prawdziwa dla tak opisanego parametru. W jego ocenie niezgodność ta winna skutkować wykluczeniem wykonawcy

4

Philips Polska Sp. z o.o. z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i uznaniem oferty wykonawcy za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp.

2) Załącznik nr 7 do SIWZ – Wymagane i oferowane parametry techniczne przedmiotu zamówienia, **Punkt VI.7.**

Odwołujący podał, że w pkt VI.7. Zamawiający wymagał:

„Pamięć obrazów na HD”;

„Warunek graniczny: Min. 25 000 obrazów w matrycy 1024x1024x12 bit bez kompresji stratnej, podać”.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. złożył oświadczenie w tabeli: „Tak, 50 000 obrazów”, jednakże bez potwierdzenia, że jest spełniony warunek matrycy 1024x1024x12 bit bez kompresji stratnej.

Zdaniem Odwołującego oświadczenie złożone przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. nie potwierdziło całego wymaganego warunku granicznego, a zatem treść złożonej przez niego oferty nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo, Odwołujący wskazał, że również w materiałach informacyjnych wykonawcy dostarczonych na potwierdzenie spełniania parametru określonego w pkt VI.7 Załącznika nr 7 do SIWZ na stronie 74 oferty nie znajduje się potwierdzenie, iż uzyskiwane 50 000 obrazów jest w matrycy 1024x1024x12 bit, w sytuacji, gdy parametr ten należało potwierdzić w sposób określony w SIWZ w pkt IV.4 (str. 10).

Stwierdził, że w treści oświadczenia zawartego w Załączniku nr 7 i w materiałach załączonych do oferty brak jest potwierdzenia warunku granicznego opisanego w punkcie VI.7. W jego ocenie oferta wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści z treścią SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3) Załącznik nr 7 do SIWZ – Wymagane i oferowane parametry techniczne przedmiotu zamówienia, **Punkt II.5.**

Odwołujący podał, że w pkt II.5. Zamawiający wymagał:

„Silnikowa regulacja wysokości stołu [cm] > 28cm, podać”.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. potwierdził „TAK, 28 cm”, jednak nie wskazał, że określenie to dotyczy silnikowej regulacji stołu. Ponadto, Odwołujący zauważył, że w załączonych do oferty materiałach informacyjnych (na str. 64 oferty) wykonawca potwierdził zakres wysokości od 76 do 104 cm, natomiast, podobnie, jak i w oświadczeniu wykonawcy zawartym w tabeli na str. 21 oferty, brak jest potwierdzenia, że jest to silnikowa

5

regulacja wysokości stołu. Zdaniem Odwołującego parametr nie został prawidłowo potwierdzony, pomimo wymogu opisanego w pkt IV.4 SIWZ. Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w SIWZ w pkt IV.4 (str. 10) określił dokumenty wymagane w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ oraz określił, których dokładnie parametrów przedmiotowy wymóg dotyczy. Następnie wskazał, iż Zamawiający udostępnił mu do wglądu pismo Philips Polska Sp. z o.o. z dnia 31.03.2015 roku, zawierające potwierdzenie funkcjonalności, o której mowa w punkcie II.5 Załącznika nr 7 do SIWZ. Zdaniem Odwołującego pismo to nie odpowiada formie jakiej wymagał Zamawiający w SIWZ, bowiem nie jest to oświadczenie producenta, a jedynie oświadczenie Wykonawcy, dotyczące potwierdzenia ww. parametru urządzenia. Stwierdził ponadto, że pismo ma adnotację, iż jest to załącznik 8, nie posiada numeracji stron, nie stanowi zatem treści oferty, która zgodnie z numeracją, jak i oświadczeniem wykonawcy, zawiera ponumerowane 92 strony. Następnie, Odwołujący podniósł, że pismo, o którym mowa powyżej, zostało dołączone do protokołu na skutek wezwania, przy czym zauważył, że to wezwanie nie zostało mu udostępnione. Jego zdaniem, z uwagi na brzmienie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i na możliwość jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, oferta wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, ponieważ wykonawca ten nie złożył dokumentu wymaganego w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunku, określonego przez Zamawiającego.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że nawet, jeśli oświadczenie Philips Polska Sp. z o.o. zostało złożone samodzielnie przez tego wykonawcę, bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia dokumentu, to wykonawca ten musi przyjąć na siebie ryzyko, że przedłożony dokument nie będzie dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 15.06.2011 roku, wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 1169/11.

3) Załącznik nr 7 do SIWZ – Wymagane i oferowane parametry techniczne przedmiotu zamówienia, **Punkt VI.10.**

Odwołujący podał, że w pkt II.5. Zamawiający wymagał:

„Zoom w postprocesingu” Tak; podać.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. wypełniając tabelę parametrów podał w tym punkcie „TAK, 5 x”. Odwołujący zauważył, że z uwagi na fakt, iż parametr opisany w punkcie VI.10 znajdował się na liście parametrów, których potwierdzenia wymagał Zamawiający w SIWZ w punkcie IV.4, to wykonawca winien złożyć dokument informacyjny, dotyczący tego parametru i wskazać miejsce w ofercie, gdzie znajduje się potwierdzenie oferowanej wartości. Odwołujący podniósł, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. wskazał na stronie 68 oferty w katalogu producenta potwierdzenie spełniania warunku powołując się na zapis

6

„powiększenie i przesuwanie obrazu”. Zdaniem Odwołującego, nie jest to potwierdzenie wartości, którego wymagał Zamawiający w SIWZ, gdyż wymagał on: *„załączenia do oferty oryginalnych, firmowych materiałów informacyjnych producenta zawierających wszystkie wymagane przez Zamawiającego w ww punktach parametry techniczno-eksploatacyjne w języku polskim, a dla parametrów w nich niewymienionych oświadczenie producenta potwierdzające ich spełnienie z podaniem wartości oferowanego parametru”*.

Dalej, Odwołujący podniósł, że Zamawiający udostępnił mu do wglądu pismo Philips Polska Sp. z o.o. z dnia 31.03.2015 roku, zawierające potwierdzenie funkcjonalności, o której mowa w punkcie VI.10 Załącznika nr 7 do SIWZ. Zdaniem Odwołującego pismo to nie odpowiada formie jakiej wymagał Zamawiający w SIWZ, bowiem nie jest to oświadczenie producenta, a jedynie oświadczenie Wykonawcy, dotyczące potwierdzenia ww. parametru urządzenia. Stwierdził ponadto, że pismo ma adnotację, iż jest to załącznik 8, nie posiada numeracji stron, nie stanowi zatem treści oferty, która zgodnie z numeracją, jak i oświadczeniem wykonawcy, zawiera ponumerowane 92 strony. Następnie, Odwołujący podniósł, że pismo, o którym mowa powyżej, zostało dołączone do protokołu na skutek wezwania, przy czym zauważył, że to wezwanie nie zostało mu udostępnione.

Odwołujący przedstawił taką samą argumentację odnoszącą się do zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, jak również do kwestii samodzielnego uzupełniania dokumentów, jaka została przedstawiona w pkt 3 powyżej.

Jego zdaniem, także w tym przypadku oferta Philips Polska Sp. z o.o. winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, ponieważ wykonawca ten nie złożył na potwierdzenie spełnienia warunku dokumentu wymaganego w SIWZ.

Reasumując, Odwołujący podniósł, że w oparciu o wskazane powyżej okoliczności oraz w oparciu o treść oferty złożonej przez Philips Polska Sp. z o.o. należy stwierdzić, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest nieprawidłowa i dokonana została z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W dniu 4 sierpnia 2015 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 27 lipca 2015 roku wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Przystępującym”) doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej - pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

7

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania,

wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 24 lipca 2015 roku przekazał wykonawcom zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem faksu oraz listem poleconym. Izba ustaliła ponadto, że pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia, o którym mowa powyżej, doręczone zostało Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w przewidzianej ustawowo formie, w ustawowo określonym terminie, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej Strony. Nadto, w toku posiedzenia Strony potwierdziły otrzymanie kopii zgłoszenia przystąpienia.

Wobec powyższego należało uznać, że ww. wykonawca skutecznie dokonał zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tym samym stając się uczestnikiem tego postępowania.

Następnie Izba ustaliła, że w ustalonym w przedmiotowej sprawie stanie faktycznym nie ma podstaw do odrzucenia odwołania w całości w oparciu o przesłanki, określone w art.189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącego, że *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługiwało prawo do wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego, przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.*

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów znajdujących się w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, a przedłożonej Izbie przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem,

8

w szczególności z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”), oferty złożonej przez Przystępującego, jak i z korespondencji pomiędzy Zamawiającym, a Przystępującym oraz dowody z dokumentów złożonych przez Przystępującego w toku rozprawy, w tym z oświadczenia Spółki Philips Medical Systems Nederland z siedzibą w Best z dnia 3.08.2015 roku oraz z wyciągu z rejestru Izby Handlowej dotyczącego Philips Medical Systems Nederland.

Nadto, Izba rozważyła stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach i ustnie do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów – stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp - Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zgodnie z pkt I (*Informacje ogólne*) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) „*Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę do siedziby Zamawiającego systemu angiograficznego z wyposażeniem, którego wymagane parametry techniczne określono w Załączniku Nr 7 do niniejszej specyfikacji, jego montaż/instalację i uruchomienie, a także przeprowadzenie testów akceptacyjnych aparatu oraz świadczenie gwarantowanych usług serwisowych w okresie na jaki udzielona jest gwarancja na oferowany przedmiot zamówienia i przeszkolenie pracowników w zakresie obsługi systemu wraz z wyposażeniem u Zamawiającego zrealizowane w dwóch częściach. Wypełniony i podpisany Załącznik Nr 7 do SIWZ określający wymagane oraz oferowane parametry przedmiotu zamówienia oraz wypełniony i podpisany Załącznik Nr 1 do SIWZ Wykonawca załączy do oferty.*”

Załącznik Nr 7 do SIWZ pn.: *Wymagane i oferowane parametry techniczne*

przedmiotu zamówienia, zawiera tabelę z trzema kolumnami. Pierwsza z nich została zatytułowana: „Wymagania Zamawiającego. Parametry techniczne i funkcjonalne”, graniczny. Punktacja w kryterium techniczne”, druga: „Warunek „parametry Pod tabelą pouczenie, zamieścić a trzecia: „Parametry oferowane”. Zamawiający iż „Niespełnienie wyżej wyszczególnionych parametrów spowoduje odrzucenie oferty.”.

W pkt IV.4.1. SIWZ Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty: „Materiałów informacyjnych w języku polskim dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia, przy czym w zakresie parametrów określonych przez Zamawiającego w pkt.I.3 - I.8 i I.10, pkt.II.1 - II. 7, pkt.III.1-III.2, pkt.IV.1 - IV.6 i IV.12, pkt.V.1 - V.5. pkt.VI.1 – VI.5 oraz pkt.VI.7 i VI.10 Załącznika Nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty oryginalnych, firmowych materiałów informacyjnych producenta

9

zawierających wszystkie wymagane przez Zamawiającego w w/w punktach parametry techniczno-eksploatacyjne w języku polskim, a dla parametrów w nich niewymienionych oświadczenie producenta potwierdzające ich spełnienie z podaniem wartości oferowanego parametru. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zaznaczył w sposób czytelny w załączonych do oferty materiałach producenta wszystkie parametry z pkt.I.3 - I.8 i I.10, pkt.II.1 - II.7, pkt.III.1 - III.2, pkt.IV.1 - IV.6 i IV.12, pkt.V.1 - V.5, pkt.VI.1 - VI.5 oraz pkt.VI.7 i VI.10 Załącznika Nr 7 do SIWZ.”.

W ocenie Izby odwołanie przez wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Podstawę zarzutu stanowią zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne. W tym miejscu należy przywołać pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2014 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2326/14, iż:

„Dostrzec bowiem trzeba, że zarzut stanowi zespół okoliczności faktycznych i prawnych, obejmujący stosownie do art. 180 ust. 1 i 3 P.z.p., co najmniej wskazanie kwestionowanej czynności lub zaniechania zamawiającego oraz okoliczności faktycznych i prawnych, z których odwołujący wywodzi naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy. Nie jest rolą Izby domniemywanie treści zarzutu, gdyż ustalenie granic zaskarżenia jest samodzielnym dyspozytywnym aktem odwołującego się wykonawcy.”.

Mając powyższe na uwadze Izba podzieliła stanowisko Przystępującego wyrażone w toku rozprawy, że dopiero w uzasadnieniu odwołania Odwołujący doprecyzował poszczególne zarzuty odwołania. Odwołujący na stronie 2 odwołania zawarł ogólne sformułowanie, iż: „Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, jak również innych wynikających z uzasadnienia poniżej”, nie wskazał jednak przy tym na czym to naruszenie poszczególnych przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego miałyby polegać. Dopiero w uzasadnieniu odwołania Odwołujący, odnosząc się do wymagań Zamawiającego, określonych w poszczególnych punktach Załącznika Nr 7 do SIWZ, wskazywał na podstawy faktyczne podnoszonych przez siebie zarzutów, przytaczając jednocześnie podstawy prawne. Przyjęty schemat uzasadnienia odwołania, tj. w podziale na 4 punkty, wskazuje na usystematyzowanie przez Odwołującego zarzutów w określony sposób, tj. ich wyodrębnienie w odniesieniu do oferowanych przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, a wynikających kolejno z pkt VI.6, VI.7, II.5 i VI.10 Załącznika Nr 7 do SIWZ (co więcej, poprzedza je sformułowanie:

10

„Szczegółowe zarzuty w zakresie nieprawidłowości oferty złożonej przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o.: (...).”.

Z uwagi na powyższe Izba ustaliła, że w związku z oferowanym przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. parametrem technicznym, określonym w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ, tj.: „Głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym” Odwołujący podniósł jedynie zarzut złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Natomiast w tym zakresie

Odwołujący nie podniósł zarzutu niezgodności treści oferty złożonej przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. z treścią SIWZ (a zatem zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp), co starał się wywodzić Odwołujący w trakcie rozprawy. Wynika to także bezpośrednio z treści uzasadnienia odwołania, gdzie Odwołujący odnosząc się do parametru: „*Głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym*” i oferowanej przez wykonawcę wartości 14 bitów, wskazał, że: „*podana wartość 14 nie jest wartością wiarygodną, a co za tym idzie prawdziwą dla tak opisanego wymagania*” oraz, że: „*według jego najlepszej wiedzy urządzenie będące przedmiotem oferty nie spełnia warunku postawionego przez Zamawiającego a podana przez Wykonawcę wartość w punkcie VI.6 nie jest prawdziwa dla tak opisanego parametru. Wskazana powyżej niezgodność winna skutkować wykluczeniem wykonawcy z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i uznania oferty wykonawcy za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp.*”

Wobec jasnego i precyzyjnego stanowiska Odwołującego nie ulega wątpliwości jaki postawił on zarzut w kontekście wymagania zawartego w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ. Tym samym Izba uznając, że zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w tym zakresie nie został sformułowany, nie była uprawniona do orzekania co do okoliczności braku odrzucenia oferty wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w odniesieniu do pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ.

Zarzuty odnoszące się do parametru wskazanego w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ, tj.: „*Głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym*”.

Tak jak powyżej już wskazano, odnosząc się do parametru wskazanego w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ, tj. do głębokości przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym Odwołujący podniósł wyłącznie zarzut złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania*. Z kolei art. 24 ust. 4 ustawy

11

Pzp, którego naruszenie Odwołujący również zarzucał Zamawiającemu stanowi, iż: „*Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą*”.

W pkt VI.6. Załącznika Nr 7 do SIWZ w kolumnie *Wymagania Zamawiającego. Parametry techniczne i funkcjonalne*, Zamawiający podał: „*Głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym [bit]*”. Jako warunek graniczny Zamawiający określił wartość: „*≥12*”.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. wypełniając kolumnę pn.: *Parametry oferowane* Załącznika Nr 7 do SIWZ w odniesieniu do parametru, o którym mowa powyżej, podał: „*Tak, 14*”.

Odwołujący podnosił, że podana przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. wartość 14 bitów nie jest wartością wiarygodną, a co za tym idzie prawdziwą dla tak opisanego wymagania. Swoje twierdzenia Odwołujący oparł na tym, że z wyjaśnień wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. przedstawionych w toku badania i oceny ofert, wynika, że na potwierdzenie spełnienia parametru wskazanego w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ wykonawca ten powołał się na stronę 72 oferty (materiał producenta) i punkt: „*głębia bitowa detektora: 16 bitów*”, która to wartość zdaniem wykonawcy jest wartością maksymalną, co też nie zmienia w ocenie Odwołującego sytuacji, gdyż wartość ta, jego zdaniem, nie odnosi się do parametru dotyczącego głębokości przetwarzania i archiwizacji na HD cyfrowym, o co pytał Zamawiający. Odwołujący zauważył również, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. w swoich wyjaśnieniach powołał się również w celu potwierdzenia parametru na inne miejsce w ofercie, gdzie znajduje się dokument nie będący oryginalnym folderem producenta.

Odwołujący stwierdził również, że wedle jego najlepszej wiedzy urządzenie będące przedmiotem oferty nie spełnia warunku postawionego przez Zamawiającego, a podana przez wykonawcę wartość w pkt VI.6 nie jest prawdziwa dla tak opisanego parametru, nie przedstawił jednak, zarówno w odwołaniu, jak i w toku rozprawy, jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił w żaden sposób swoich twierdzeń, a to na nim spoczywał ciężar dowodu w myśl art. 190 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie, z którym:

Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Odwołujący nie tylko nie udowodnił, ale nawet w żaden sposób nie uprawdopodobnił, że podana wartość 14 bitów przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. jest nieprawdziwa

12

oraz, że miało to wpływ lub mogło mieć to wpływ na wynik o postępowania.

Podstawa wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, aktualizuje się bowiem wówczas, gdy zostają spełnione kumulatywnie dwie przesłanki, określone w tym przepisie, tj. wykonawca złoży nieprawdziwe informacje i informacje te mają wpływ lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zwrócić należy również uwagę, że pismem z dnia 8 lipca 2015 roku Zamawiający wezwał wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp m.in. w zakresie rozbieżności w pkt VI.6 Załącznika nr 7 do SIWZ, wskazując, że: „wykonawca zaoferował „Głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym 14 bit”, natomiast w załączonych do oferty materiałach informacyjnych (strona nr 72 oferty) podano: „Głębokość bitowa detektora: 16 bitów”.

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazał, że: „Potwierdzamy, że głębokość przetwarzania i archiwizacji na HD w systemie cyfrowym wynosi 14 bit. Jednocześnie, jako spełnienie tego punktu powołaliśmy się na str. 72 oferty i punkt „głębokość bitowa detektora: 16 bitów”. Wartość podana na str. 72 dotycząca głębokości bitowej detektora jest wartością max. Dodatkowo pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę na kolejne strony naszej oferty – str. 88, gdzie podaliśmy, że głębokość przetwarzania i archiwizacji wynosi 14 bit”.

W ocenie Izby wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. w toku postępowania o udzielenie zamówienia są wiarygodne, a z dokumentów załączonych do oferty ww. wykonawcy (strona 88 oferty) wynika potwierdzenie dla oferowanego parametru: głębokość przetwarzania i archiwizacji - 14 bitów. Odnosząc się zaś do podnoszonej przez Odwołującego kwestii, iż dokument na który powoływał się wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie jest oryginalnym folderem producenta, stwierdzić należy, że Zamawiający w celu potwierdzenia parametru określonego w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ nie wymagał załączenia do oferty oryginalnych, firmowych materiałów informacyjnych producenta, co wynika bezpośrednio z treści cytowanego powyżej pkt IV.4.1 SIWZ.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzuty odnoszące się do parametru oferowanego przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o., a wskazanego w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ nie potwierdziły się.

13

Zarzuty odnoszące się do parametru wskazanego w pkt VI.7 Załącznika nr 7 do SIWZ, tj. „Pamięć obrazów na HD”.

W pkt VI.7. w kolumnie Wymagania Zamawiającego. Parametry techniczne i funkcjonalne, Zamawiający podał: „Pamięć obrazów na HD”. Jako warunek graniczny Zamawiający określił: „Min. 25 000 obrazów w matrycy 1024x1024x12 bit bez kompresji stratnej, podać”.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. wypełniając kolumnę pn.: Parametry oferowane Załącznika Nr 7 do SIWZ w odniesieniu do parametru, o którym mowa powyżej, podał: „Tak, 50 000 obrazów”.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosił, że oświadczenie wykonawcy ograniczało się do stwierdzenia „Tak, 50 000 obrazów” bez potwierdzenia, że jest spełniony warunek matrycy 1024x1024x12 bit bez kompresji stratnej. Zdaniem Odwołującego, oświadczenie złożone przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. nie potwierdziło całego wymaganego warunku granicznego, co oznacza, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ, zatem oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba nie podziela argumentacji przedstawionej przez Odwołującego. W ocenie Izby, oświadczenie wykonawcy było jednoznaczne i w pełni wystarczające. Sformułowanie „Tak”, oznacza potwierdzenie całego wymaganego warunku granicznego, w tym parametrów dotyczących matrycy.

Następnie Odwołujący wskazywał, że materiały informacyjne załączone do oferty wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. na potwierdzenie spełniania parametru, określonego w pkt VI.7 Załącznika Nr 7 do SIWZ (strona 74 oferty) nie potwierdzają, iż uzyskiwane 50 000 obrazów jest w matrycy 1024x1024x12 bit. Zaznaczył przy tym, iż parametr ten winien zostać potwierdzony w sposób określony w pkt IV.4.1. SIWZ.

Należy wskazać, że potwierdzenie liczby 50 000 obrazów dla matrycy 1024x1024 wynika ze strony 74 oferty, przy czym w tym samym dokumencie zaznaczono, że 50 000 obrazów jest w konfiguracji standardowej, z możliwością rozszerzenia pamięci (jako opcja) do 100 000 obrazów. Potwierdzenie wartości bitów znajduje się odpowiednio na stronie 72 oferty (16 - wartość maksymalna) oraz na stronie 88 oferty (14 – wartość oferowana).

Podkreślić również należy, że Odwołujący w zakresie oferowanego przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. parametru, określonego w pkt VI.7 Załącznika Nr 7 do SIWZ, podnosił wyłącznie zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.*

14

W toku rozprawy Odwołujący wywodził, że przy wartości 14 bitów wskazanej w pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ, wartość określona w pkt VI.7 dla matrycy 1024x1024x12 powinna wynosić 200 000 obrazów. Wyjaśniał również, że każdy dodatkowy bit powoduje podwojenie informacji.

Zamawiający natomiast wskazywał, że przyjął, iż podana przez wykonawcę wartość 50 000 obrazów w pkt VI.7 Załącznika Nr 7 do SIWZ odnosi się do matrycy oferowanej, tj. matrycy 1024x1024x14 (co wynika z zestawienia parametrów oferowanych wskazanych w pkt VI.6 i VI.7), a nie do matrycy określonej przez Zamawiającego w pkt VI.7, tj. matrycy 1024x1024x12. Zamawiający wyjaśnił, że oczekiwał podania pamięci obrazów w oparciu o oferowaną głębokość bitową, która to została dopuszczona przez samego Zamawiającego, zgodnie z pkt VI.6 Załącznika Nr 7 do SIWZ.

Podkreślić, należy, że niezależnie od oceny prawidłowości stanowiska przedstawionego przez Zamawiającego w tym zakresie, Odwołujący nie wykazał, że treść oferty wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ co do parametru wskazanego w pkt VI.7 Załącznika Nr 7 do SIWZ, a taki zarzut Odwołujący podnosił.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby, że treść oferty ww. wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ, w zakresie, o którym mowa powyżej. Natomiast, nawet gdyby przyjąć za słuszne twierdzenia Odwołującego, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. w swojej ofercie w pkt VI.7 Załącznika Nr 7 do SIWZ, wobec zaoferowania w pkt VI.6 wartości 14 bitów, jednocześnie skoro pkt VI.7 odnosi się do matrycy 1024x1024x12, winien w tym punkcie wskazać liczbę 200 000 obrazów, to i tak należałoby uznać, że nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający bowiem wymagał zaoferowania min. 25 000 obrazów w matrycy 1024x1024x12. Skoro Odwołujący twierdzi, że wykonawca powinien wpisać liczbę 200 000 obrazów dla matrycy 1024x1024x12, to oznacza, że i tak zostałby spełniony warunek określony przez Zamawiającego, który jedynie oznaczył minimalną liczbę obrazów dla parametru: „Pamięć obrazów na HD”.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzuty odnoszące się do parametru oferowanego przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o., a wskazanego w pkt VI.7 Załącznika Nr 7 do SIWZ nie potwierdziły się.

Zarzuty odnoszące się do parametru wskazanego w pkt II.5 Załącznika nr 7 do SIWZ, tj.: „Silnikowa regulacja wysokości stołu [cm]” oraz do parametru wskazanego w pkt VI.10 Załącznika nr 7 do SIWZ, tj.: „Zoom w postprocessing'u”.

15

i funkcjonalne, Zamawiający podał: „*Silnikowa regulacja wysokości stołu [cm]*”. Jako warunek graniczny Zamawiający określił: „*≥28cm, podać*”.

Natomiast w pkt VI.10. w kolumnie *Wymagania Zamawiającego. Parametry techniczne i funkcjonalne*, Zamawiający podał: „*Zoom w postprocessing'u*”. Jako warunek graniczny Zamawiający określił: „*Tak, podać krotność*”.

Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. wypełniając kolumnę pn.: *Parametry oferowane* Załącznika Nr 7 do SIWZ w odniesieniu do parametru, określonego w pkt II.5. Załącznika Nr 7 do SIWZ, podał: „*Tak, 28*”. Z kolei w odniesieniu do parametru, określonego w pkt VI.10. Załącznika Nr 7 do SIWZ, podał: „*Tak, 5x*”.

Odwołujący podnosił, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. nie potwierdził w ofercie, że wartość 28 cm odnosi się do silnikowej regulacji stołu. Niemniej jednak, w ocenie Izby, to, że wykonawca wskazał „*Tak*” i podał wartość 28 cm, bezsprzecznie odnosi się do silnikowej regulacji wysokości stołu. Podobnie, jak wskazano powyżej, w odniesieniu do pkt VI.7. Załącznika Nr 7 do SIWZ, złożone w ten sposób oświadczenie wykonawcy jest jednoznaczne i w pełni wystarczające, a sformułowanie „*Tak*”, oznacza potwierdzenie całego wymaganego warunku granicznego, w tym tego, iż wartość 28 cm, należy odnosić do silnikowej regulacji stołu.

Ponadto, Odwołujący podnosił, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. nie potwierdził spełnienia parametrów określonych w pkt II.5. i VI.10 Załącznika Nr 7 do SIWZ w sposób wymagany przez Zamawiającego, tj. poprzez dokumenty wymagane przez Zamawiającego w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, a które zostały określone w pkt IV.4.1. SIWZ. Odwołujący podkreślał, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. był wzywany do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz, że nieprawidłowo uzupełnił dokumenty, bowiem pismo, które zostało złożone w uzupełnieniu, nie odpowiada formie jakiej wymagał Zamawiający w SIWZ, nie jest to jego zdaniem oświadczenie producenta, lecz jedynie oświadczenie wykonawcy. Pismo ma adnotację, iż jest to zał. 8, nie posiada numeracji stron i nie stanowi zatem treści oferty, która zgodnie z numeracją, jak i oświadczeniem wykonawcy zawiera ponumerowane 92 strony.

W tym miejscu należy wskazać, że pismem z dnia 8 lipca 2015 roku wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. w związku ze złożoną ofertą został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o: „*dokumenty z pkt IV.4.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. oryginalne, firmowe materiały informacyjne producenta zawierające wszystkie wymagane przez Zamawiającego w niżej wymienionych*

16

punktach parametry techniczno-eksploatacyjne w języku polskim, a dla parametrów w nich niewymienionych oświadczenie producenta potwierdzające ich spełnienie z podaniem wartości oferowanego parametru dotyczące:

- *zaoferowanej w pkt II.5 Załącznika Nr 7 do SIWZ silnikowej regulacji wysokości stołu.*
- *zaoferowanej w pkt VI.10 Załącznika Nr 7 do SIWZ zoom'u w postprocessing'u 5x.”.*

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. pismem z dnia 9 lipca 2015 roku (data wpływu do Zamawiającego – 10 lipca 2015 roku) uzupełnił dokumenty wskazując w piśmie przewodnim, że dla zaoferowanej w pkt II.5 załącznika nr 7 do SIWZ silnikowej regulacji stołu oraz dla zaoferowanej w pkt VI.10 załącznika nr 7 do SIWZ zoom'u w postprocessing'u 5x przedkłada oświadczenie producenta – zał. nr 8.

Izba ustaliła, że z treści oświadczenia datowanego na dzień 31 marca 2015 roku wynika, iż jest ono złożone w imieniu producenta systemów Allura. W oświadczeniu tym potwierdzono, że Allura Centron (system zaoferowany przez wykonawcę) posiada:

- silnikowa regulacja wysokości stołu wynosi 28 cm;
- zoom w postprocessing'u posiada krotność 5x

oraz, że funkcjonalność ta dostępna jest we wszystkich modelach produkowanych od marca 2015 roku. Oświadczenie podpisał Pan W. K. jako Regional Modality Leader. Na pieczęcie jest nazwa wykonawcy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których*

mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo wezwał wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących dokumentów. Dokumenty, wymagane przez Zamawiającego podlegały uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowaną dostawę wymagań określonych przez Zamawiającego.

17

Zamawiający dopuścił również, zgodnie z postanowieniem zawartym w pkt IV.4.1. SIWZ, oświadczenie producenta, jako dokument potwierdzający, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ.

Zważyć należy, że wykonawca Philips Polska Sp. z o.o., w wyniku wezwania Zamawiającego, przedłożył brakujący dokument (oświadczenie), w którego treści wskazano, że jest ono składane w imieniu producenta. Przedmiotowe oświadczenie podpisał Pan W. K.

Odwołujący wskazywał, że upoważnienie dla Pana W. K. do podpisania oświadczenia w imieniu producenta nie zostało złożone wraz z tym oświadczeniem Zamawiającemu. Powyższe jednak nie było wymagane przez Zamawiającego.

Podnieść należy, że twierdzenia Odwołującego, iż uzupełniony przez wykonawcę dokument nie jest oświadczeniem producenta, lecz oświadczeniem samego wykonawcy nie zostały w żaden sposób udowodnione. Odwołujący w toku rozprawy podnosił, że oświadczenie podpisał pełnomocnik wykonawcy oraz, że nie pochodzi ono od producenta. Poddawał złożone Ponadto, w wątpliwość oświadczenie, przez Przystępującego w toku rozprawy, a podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania producenta (zgodnie z przedłożonym również w toku rozprawy wyciągiem z rejestru Izby Handlowej), z którego to oświadczenia wynikało, że Pan W. K. od czasu objęcia funkcji Regional Modality Leader, tj. od 1 stycznia 2015 roku jest umocowany do składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu spółki, w tym do potwierdzania parametrów technicznych i składania w tym zakresie wyjaśnień. Odwołujący zwracał również uwagę na bardzo szeroki, a tym samym na niespotykany zakres tego pełnomocnictwa, jak i na okres jaki ono obejmowało, co w jego ocenie budziło wątpliwości co do wiarygodności przedłożonego dokumentu.

Odwołujący jednak nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Nie przedstawił również żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że osoba, która podpisała oświadczenie złożone w imieniu producenta, datowane na dzień 31 marca 2015 roku, potwierdzające spełnianie oferowanych parametrów technicznych, nie była umocowana do działania w imieniu producenta w tym zakresie.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzuty odnoszące się do parametrów oferowanych przez wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o., a wskazanych w pkt II.5 oraz w pkt VI.10 Załącznika Nr 7 do SIWZ nie potwierdziły się.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zarzuty podniesione przez Odwołującego są całkowicie nieuzasadnione.

18

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, a także stosownie do postanowień zawartych w § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b) oraz § 5 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia wysokość wpisu od odwołania w niniejszej sprawie wynosi 15.000 zł. Natomiast z brzmienia przepisu § 3 pkt 1

Rozporządzenia, o którym mowa powyżej, wynika, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis.

Izba wzięła również pod uwagę przepis § 3 pkt 2 lit. b) powołanego Rozporządzenia, zgodnie z którym: *Do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej "kosztami", zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub § 5 ust. 3 pkt 2, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności: wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.*

Mając na uwadze powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Ponadto, z uwagi na fakt, iż Zamawiający przedłożył odpowiedni rachunek, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1 ww. Rozporządzenia, stanowiącym, iż: *W przypadku odrzucenia albo oddalenia odwołania przez Izbę, Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, wniosek Zamawiającego o obciążenie Odwołującego poniesionymi przez niego kosztami tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł).*

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: