

WYROK

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r. przez wykonawcę **Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Katowice**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze co do zarzutu wskazanego w pkt 1 *petitum* odwołania, wobec wycofania przez Odwołującego wyżej wskazanego zarzutu.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego, tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1033/25

Uzasadnienie

Miasto Katowice, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *Dostawa do Urzędu Miasta Katowice komputerów typu All-in-one (AIO) oraz laptopów*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00073248.

W dniu 18 marca 2025 r. wykonawca Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w ten sposób, że zaoferowana w ramach konfiguracji komputera AIO karta graficzna nie spełnia wymogu parametru minimalnego opisanego w pkt 1.9.2. OPZ

ewentualnie, w przypadku nieuznania powyższego zarzutu

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez nieuzasadnione zawyżenie punktacji oferty Piomar w podkryterium jakościowym Karty graficzne, w sytuacji kiedy z przedstawionej konfiguracji sprzętowej wybranej oferty wynika wprost, że wybrana oferta w tym podkryterium jakościowym nie powinna otrzymać żadnych punktów, w efekcie czego oferta Piomar w kryterium jakościowym Konfiguracja sprzętowa powinna uzyskać 28 punktów zamiast 36, które przyznał jej Zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, ewentualnie odjęcia punktacji oferty Piomar wszystkich punktów przyznanych w podkryterium jakościowym Karty graficzne.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 31 marca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, wnosząc o odrzucenie odwołania

w zakresie zarzutu nr 1 oraz oddalenie w pozostałym zakresie. Przystępujący złożył również pismo procesowe, a także wnioski o odrzucenie odwołania.

Odwołujący przed posiedzeniem oświadczył, że cofa zarzut odwołania w zakresie zarzutu pierwszego, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz podtrzymuje odwołanie w zakresie zarzut drugiego, tj. naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie w zakresie rozpoznawanego zarzutu podlega oddaleniu.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, ofertę Przystępującego, informację o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej oraz dokumentację postępowania odwoławczego w sprawie KIO 698/25. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 7 kwietnia 2025 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa do Urzędu Miasta Katowice komputerów typu All-in-one (AIO) oraz laptopów.

Zgodnie z pkt 2.3 opisu przedmiotu zamówienia, dalej „OPZ”, dotyczącym laptopów, Zamawiający wymagał *Pamięć RAM minimum 16 GB min. DDR4 min. 2400 Mhz 2.3.1. Opcjonalnie: pamięć RAM minimum 16 GB DDR5.*

Stosownie do pkt 2.8 OPZ Karta graficzna.

2.8.1. *Zamawiający dopuszcza możliwość dynamicznego przydzielenia pamięci systemowej, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 11, Shader 5.0, osiągająca w teście PassMark – G3D Mark wynik nie mniejszy niż 3000 punktów według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net> zgodnie z zapisami punktu 4.7*

2.8.2. *Opcjonalnie: osiągająca w teście PassMark – G3D Mark wynik nie mniejszy niż 4000 punktów według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net> zgodnie z zapisami punktu 4.7*

2.8.3. *Opcjonalnie: osiągająca w teście PassMark – G3D Mark wynik nie mniejszy niż 5300 punktów według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net> zgodnie z zapisami punktu 4.7.*

2.8.4. *Karta ma obsługiwać min. dwa wyświetlacze.*

Jak stanowi pkt 4.7 OPZ Benchmark

4.7.1. *Celem weryfikacji poprawności wskazanych wydajności, Wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty wydruki z testów wydajności „PassMark CPU Benchmark” przeprowadzone dla oferowanych procesorów (<https://www.cpubenchmark.net/>) oraz wydruki z testów wydajności kart graficznych (<http://www.videocardbenchmark.net>). Wydruk musi zostać wykonany w dowolnym terminie od dnia ogłoszenia niniejszego przetargu do dnia otwarcia ofert. W sytuacji nie załączenia wydruków testów wydajności przez Wykonawcę do oferty - Zamawiający będzie posługiwał się wydrukiem listy testów wydajności wskazanych benchmarków, który stanowi załącznik do SWZ.*

4.7.2. *W sytuacji, gdy nie ma wylistowanego oferowanego procesora lub karty graficznej na stronie PassMark, wykonawca wykona we własnym zakresie testy wydajnościowe (PerformanceTest 8 ze strony http://www.passmark.com/download/pt_download.htm) całego zaoferowanego zestawu oraz przedstawi oświadczenie producenta oferowanego sprzętu o spełnieniu wymagań Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia niniejszego przetargu.*

4.7.3. *Zamawiający zastrzega sobie prawo zażądania testów poszczególnych funkcjonalności i wydajności przed wyborem oferty. Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca na swój koszt zobowiązany jest do dostarczenia do siedziby Zamawiającego 1 szt. zestawu wskazanego przez Zamawiającego na okres minimum 3 dni roboczych.*

Zgodnie z pkt III.4.1 specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów: • Cena ofertowa 50% • Konfiguracja sprzętowa 44% • Normy wytrzymałościowe 6%.

Stosownie do pkt. III.4.2.b SWZ, Do porównania i oceny ofert w kryterium „Konfiguracja sprzętowa” stosowana będzie punktacja za konfigurację sprzętową zaoferowanych urządzeń opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 8 do SWZ

Wykonawca może otrzymać w tym kryterium maksymalnie 44 pkt (1% = 1 pkt).

I. Urządzenia posiadają kartę graficzną zgodnie z zapisem OPZ.

- pkt 2.8.2 – 5 pkt

- pkt 2.8.3 – 8 pkt

- pkt 3.8.1 – 5 pkt

- pkt 3.8.2 – 8 pkt

Wykonawca w ramach tego kryterium może otrzymać maksymalnie 16 pkt

II. Zamawiający przyzna dodatkowe punkty za zaproponowanie procesorów, których data premiery odbyła się:

- procesor opisany w pkt 1.6.2 (w pierwszym kwartale 2024 r lub później) - 3 pkt

- procesor opisany w pkt 2.2.2 (nie wcześniej niż czwartym kwartale 2023 r.) - 4 pkt

- procesor opisany w pkt 3.2.2 (nie wcześniej niż czwartym kwartale 2023 r.) - 4 pkt

Wykonawca w ramach tego kryterium może otrzymać maksymalnie 11 pkt.

III. Zamawiający przyzna punkty za wynik testu PassMark CPU:

- opisany w pkt 1.6.3 – 2 pkt

- opisany w pkt 1.6.4 – 4 pkt

- opisany w pkt 2.2.3 – 3 pkt

- opisany w pkt 2.2.4 – 6 pkt

- opisany w pkt 3.2.3 – 3 pkt

Wykonawca w ramach tego kryterium może otrzymać maksymalnie 13 pkt

Zamawiający w dniu otwarcia ofert wydrukuje wyniki PassMark, na podstawie których będzie weryfikował testy wydajności procesorów i kart graficznych w zaoferowanym sprzęcie, na podstawie którego przyzna punkty Wykonawcom, a w sytuacji gdy zaoferowany procesor i/lub karta graficzna nie są ujęte w benchmarku pod nazwą PassMark, Zamawiający przyzna punkty na podstawie złożonych do oferty wyników testów indywidualnych wykonanych za pomocą aplikacji PerformanceTest udostępnionej na stronie: <https://www.passmark.com/products/performance-test/download.php>.

IV. Zamawiający przyzna punkty za Pamięć RAM DDR5 zaproponowaną zgodnie z zapisami OPZ

- opisaną w pkt 1.7.1 – 2 pkt

- opisaną w pkt 2.3.1 – 2 pkt

Wykonawca w ramach tego kryterium może otrzymać maksymalnie 4 pkt

Otrzymanie 0 punktów w kryterium „Konfiguracja sprzętowa” nie spowoduje odrzucenia oferty.

Przystępujący w ofercie zaoferował laptop HP Elitebook 640 G11. W załączniku nr 1a do Oferty – Specyfikacja oferowanego sprzętu w punkcie 2.3 poinformował, że oferuje komputer wyposażony w pamięć RAM: 16GB (1x16GB) DDR5 5600 SODIMM Memory, a w punkcie 2.5 kartę graficzną Intel Arc.

W dniu 20 lutego 2025 r. Zamawiający dokonał pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego. Na tę czynność odwołał się Odwołujący w dniu 25 lutego 2025 r. w zakresie braku ujawnienia punktacji w podkryteriach oraz ewentualnie niewłaściwego przyznania punktów. Zamawiający udostępnił wykonawcom ocenę w podkryteriach w dniu 27 lutego 2025 r. Równocześnie w dniu 6 marca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, zawierającą oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu podstawowego dotyczącego zaniechania udostępnienia szczegółowej oceny w podkryteriach. Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 698/25 umorzyła postępowanie odwoławcze. W dniu 13 marca 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność pierwotnego wyboru oraz dokonał ponownego wyboru oferty złożonej przez Przystępującego.

Oferta Przystępującego otrzymała 36 punktów (na 44 możliwe) w ramach kryterium jakościowego Konfiguracja sprzętowa, w tym w podkryterium Karty graficzne Zamawiający przyznał ofercie Przystępującego 8 punktów za

parametry karty graficznej urządzenia typu Laptop. W uzasadnieniu punktacji wybranej oferty w odniesieniu podkryterium *Karty graficzne* Zamawiający wskazał, że urządzenia (laptopy) posiadają kartę graficzną z godną z zapisem pkt 2.8.3 OPZ – 8 pkt.

Tym samym Zamawiający uznał, że karta graficzna w urządzeniu typu Laptop w konfiguracji zaoferowanej przez Przystępującego osiąga wydajność opisaną w punkcie 2.8.3 OPZ, tj. minimum 5300 punktów w teście PassMark – G3D Mark.

Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesionego z uchybieniem terminu. Przystępujący wskazywał, że zarzut niewycofany przez Odwołującego dotyczy oceny oferty Przystępującego w zakresie podkryterium *Karty graficzne*. O dokonanej przez Zamawiającego ocenie w tym podkryterium Odwołujący powziął wiedzę w dniu 27 lutego 2025 r., kiedy to Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom arkusz z oceną w poszczególnych podkryteriach. Ponadto, Zamawiający w dniu 6 marca 2025 r. w odpowiedzi na pierwsze odwołanie przedstawił uzasadnienie dokonanej oceny.

Zdaniem Przystępującego, Odwołujący wiedzę o ocenie w podkryterium *Karty graficzne* oraz o uzasadnieniu tej oceny, powziął znacznie wcześniej niż w dniu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Termin na wniesienie odwołania rozpoczął bieg w dniu przekazania Odwołującemu arkusza ze szczegółową oceną w poszczególnych podkryteriach, względnie w momencie przekazania odpowiedzi na pierwotne odwołanie, które zawierało uzasadnienie przyznanej punktacji.

W ocenie Przystępującego, zarzut niewycofany przez Odwołującego, podniesiony w dniu 18 marca 2025 r. jest spóźniony i powinien podlegać odrzuceniu, bowiem termin na wniesienie odwołania od oceny oferty w podkryterium *Karty graficzne* upłynął w dniu 4 marca 2025 r., względnie w dniu 11 marca 2025 r.

Z powyższymi stanowiskami nie sposób się zgodzić. Izba uznała, iż odwołanie dotyczy czynności polegającej na nieprawidłowym przyznaniu punktów wykonawcom w odniesieniu do kryteriów pozacenowych w ramach powtórzonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dla oceny skuteczności wniesionego środka ochrony prawnej znaczenie ma ustalenie momentu, od którego należy liczyć termin na wniesienie odwołania. Ponieważ czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym ostateczna ocena w podkryteriach, nastąpiła w dniu 13 marca 2025 r., dopiero w tym momencie wykonawca mógł ostatecznie ustalić, jakie motywy przesądziły o ocenie ofert. Mogło się przecież zdarzyć, że od dnia 27 lutego 2025 r., kiedy to Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom arkusz z oceną w poszczególnych podkryteriach do ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej zostałyby ujawnione nowe okoliczności, które zmieniłyby punktację w poszczególnych podkryteriach. Zatem, termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia przekazania ponownej informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, co w niniejszej sprawie miało miejsce w dniu 13 marca 2025 r.

W drugiej kolejności, Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Ponadto, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze co do zarzutu wskazanego w pkt 1 *petitum* odwołania (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych), podlega umorzeniu, wobec wycofania przez Odwołującego wyżej wskazanego zarzutu.

Następnie, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie w zakresie rozpoznawanego zarzutu podlega oddaleniu.

Izba stwierdziła, że niezasadny jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Odwołujący podnosił, że oferowany przez Przystępującego komputer HP Elitebook 640 G11 wyposażony w pamięć RAM 16GB (1x16GB) DDR5 5600 SODIMM Memory będzie dostarczony z jedną kością pamięci RAM 16GB, czyli zostanie obłożony jeden z dwóch kanałów pamięci, jakie są obsługiwane przez oferowany procesor. Ponadto, oferowany przez Przystępującego model komputera HP Elitebook 640 G11 w konfiguracji z pamięcią 1x 16GB DDR5 5600 SODIMM będzie pracował jedynie w trybie Intel Graphics, a nie tak jak wskazał Przystępujący, Intel Arc Graphics.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, oferowany przez Przystępującego Laptop (HP Elitebook 640 G11) nie może otrzymać maksymalnej liczby punktów w ocenie oferty za spełnienie punktu 2.8.3 OPZ, ponieważ wydajność karty graficznej w zaoferowanej konfiguracji nie przekracza 4000 punktów w benchmarku <http://www.videocardbenchmark.net> i spełnia jedynie wymogi określone w punkcie 2.8.1. OPZ, co zgodne z SWZ powinno skutkować przyznaniem 0 punktów z możliwych 8 w podkryterium *Karta Graficzna*.

Izba na podstawie dokumentacji zamówienia oraz uwzględniając dowody przedłożone w toku postępowania odwoławczego nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Bezspornym było, że Przystępujący zaoferował komputer HP Elitebook 640 G11 wyposażony w procesor Intel U5-135H 1,7GHz oraz wskazał w formularzu ofertowym, że dostarczy go z układem graficznym Intel Arc. Odwołujący kwestionował możliwość pracy zaoferowanego przez Przystępującego modelu komputera we wskazanej konfiguracji w trybie Intel Arc. Powyższemu twierdzeniu przeczy jednak przedłożona przez Przystępującego korespondencja, zarówno z producentem oferowanego komputera, jak i z producentem oferowanego procesora i układu graficznego, która potwierdziła, że procesor Intel Core Ultra 5 135H posiada wyłącznie jedną zintegrowaną grafikę tj. Intel Arc.

Równocześnie Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, iż przedmiotem oferty Przystępującego nie jest procesor Intel U5-135H 1,7GHz z układem graficznym Intel Arc. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania. W ocenie Izby, Odwołujący, w toku postępowania odwoławczego nie przedstawił dowodów potwierdzających powyższe twierdzenia. Jak słusznie zauważył Przystępujący, wręcz przeciwnie, do oferty Odwołującego załączono kartę katalogową, która wprost wskazuje, że procesor Intel U5-135H 1,7GHz wyposażony jest w układ graficzny Intel Arc. Co znamienne, procesor Intel U5-135H 1,7GHz z układem graficznym Intel Arc został zaoferowany przez pięciu wykonawców, w tym Odwołującego. Wszyscy wykonawcy, w tym Odwołujący, wskazali w ofercie, iż oferują 16 GB pamięci RAM. Wszyscy wykonawcy otrzymali dokładnie taką samą ocenę w ramach podkryterium *Karta graficzna*.

Izba podzieliła także stanowisko Przystępującego, że Zamawiający nie wprowadził wymogu testowania oferowanej konfiguracji komputera, a poprzestał na wymaganiu testowania poszczególnych elementów. Zamawiający nie wprowadził do opisu przedmiotu zamówienia żadnych wymagań co do wzajemnej zależności poszczególnych elementów komputera.

Należy również podkreślić, że specyfikacja warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny. Zamawiający nie jest więc uprawniony w toku badania ofert dokonywać swobodnej oceny, które z wymogów zawartych przez niego uprzednio w specyfikacji warunków zamówienia są mu potrzebne, a które nie. W efekcie zamawiający ma obowiązek oceniać oferty zgodnie z postanowieniami specyfikacji, a nie na podstawie nowych wymagań, które nie były określone w dokumentach zamówienia. Takie działanie stanowiłoby naruszenie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania zarówno wykonawców uczestniczących w postępowaniu, jak i tych, którzy mogliby zdecydować o wzięciu w nim udziału, gdyby wiedzieli, że spełnienie określonych wymogów będzie jednak inaczej oceniane.

Przypomnieć również należy, że w pkt. 2.3 oraz 2.3.1 OPZ określono jedynie standard wykonania pamięci oraz wskazano na minimalną wymaganą pojemność, tj. 16 GB, Zamawiający nie wskazywał, czy ma to być jedna czy dwie kości pamięci. Postanowienia OPZ nie wskazywały w jakim trybie powinna działać pamięć RAM. W pkt 2.3 załącznika 1a wykonawcy byli zobowiązani uzupełnić jedynie technologię wykonania pamięci DDR4 lub DDR5, co stanowiło podstawę przyznania, bądź nie, dodatkowych punktów. Zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający przyznawał punkty za pamięć RAM DDR5 (opisaną w punkcie 2.3.1 OPZ). Przystępujący wskazał w ofercie technologię wykonania – DDR5.

Na uwagę zasługuje również fakt, że stosownie do pkt. III.4.2.b SWZ, Zamawiający w dniu otwarcia ofert wydrukował wyniki PassMark, na podstawie których weryfikował testy wydajności procesorów i kart graficznych w zaoferowanym sprzęcie, na podstawie których przyznawał punkty wykonawcom. Wyniki tam publikowane stanowią średnią ze wszystkich przeprowadzonych testów jednostkowych, czemu Odwołujący nie zaprzeczył, a dodatkowo sam Odwołujący zaoferował dokładnie ten sam model karty graficznej oraz przedstawił wydruk średniego wyniku testu, osiągniętego przez kartę graficzną. Zatem, przeczy to tezie Odwołującego jakoby punktacja była przyznawana za konfigurację oferowanego sprzętu. Gdyby tak było to Odwołujący zapewne przedstawiłby wyniki testów przeprowadzone na oferowanym sprzęcie, a nie dokumenty obrazujące średni wynik testów prezentowanych na stronie internetowej podanej przez Zamawiającego.

Ponadto, Zamawiający wymagał testów indywidualnych jedynie w przydatku gdy zaoferowany procesor lub karta graficzna nie są ujęte w benchmarku pod nazwą PassMark. Potwierdza to pkt 4.7.2 OPZ, zgodnie z którym *W sytuacji, gdy nie ma wylistowanego oferowanego procesora lub karty graficznej na stronie PassMark, wykonawca wykona we własnym zakresie testy wydajnościowe (PerformanceTest 8 ze strony http://www.passmark.com/download/pt_download.htm) całego zaoferowanego zestawu oraz przedstawi oświadczenie producenta oferowanego sprzętu o spełnieniu wymagań Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia niniejszego przetargu.*

Reasumując, skład orzekający doszedł do przekonania, że nie naruszono przepisów wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....