

POSTANOWENIE
z 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 14 marca 2025 r. przez wykonawcę:

PreZero Service Południe Sp. z o.o. Ruda Śląska (KRS: 0000026328) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Chorzów - Miasto na prawach Powiatu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. Chorzów (KRS: 0000084737)
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miasto Chorzów - Miasto na prawach powiatu (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i tzw. mieszanych na terenie Miasta Chorzów”, nr ref.: RZP.271.104.2025 (dalej Postępowanie).

14 marca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnej z Ustawą treści dokumentów zamówienia sporządzonych i wykorzystanych na potrzeby Postępowania wniósł wykonawca PreZero Service Południe sp. z o.o. Ruda Śląska (ul. Kokotek 33 41-700 Ruda Śląska KRS: 0000026328) (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucał zamawiającemu niezgodne z art. 99 ust. 1 i 4 P.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp „opisanie przedmiotu zamówienia poprzez nieproporcjonalne, nieuzasadnione, a jednocześnie ograniczające konkurencję i prowadzące do naruszenia równego traktowania wykonawców funkcjonujących na rynku odpadowym, ukształtowanie dokumentów zamówienia, poprzez ustanowienie wymogu (ograniczenia) stosownie do którego wykonawca nie może utworzyć Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (dalej: „PSZOK”) „na terenie lub w obrębie terenu, na którym prowadzona jest inna działalność w zakresie przetwarzania odpadów. Teren przeznaczony na PSZOK ma realizować dedykowaną funkcjonalność bez ograniczeń związanych z równoległym prowadzeniem innej działalności w tym miejscu. (...) Wyeliminowanie tych zagrożeń spowoduje także wykluczenie możliwości oczekiwania mieszkańców wśród kolejki innych pojazdów próbujących się dostać do miejsca przetwarzania odpadów.”” Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu „uchylenia wymogu ograniczającego konkurencję, poprzez modyfikację odpowiedzi na pytanie (merytorycznie stanowiącej modyfikację opisu przedmiotu zamówienia), którą Zamawiający przewidział, że wykonawca nie może utworzyć PSZOK „na terenie lub w obrębie terenu, na którym prowadzona jest inna działalność w zakresie przetwarzania odpadów. Teren przeznaczony na PSZOK ma realizować dedykowaną funkcjonalność bez ograniczeń związanych z równoległym prowadzeniem innej działalności w tym miejscu. (...) Wyeliminowanie tych zagrożeń spowoduje także wykluczenie możliwości oczekiwania mieszkańców wśród kolejki innych pojazdów próbujących się dostać do miejsca przetwarzania odpadów.” oraz wyraźne dozwoleń na utworzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscu pełniącym również inne funkcje związane z gospodarką odpadami komunalnymi (w tym instalacji do zagospodarowania odpadów), o ile nie wywołuje to negatywnego wpływu na prowadzenie i funkcjonowanie PSZOK, w tym nie generuje dodatkowych niebezpieczeństw dla osób korzystających z PSZOK.”

20 marca 2025 r. tj. w terminie 3 dni licząc od dnia opublikowania na stronie internetowej Postępowania w dniu 17 marca 2025 r. informacji o odwołaniu przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił

wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. Chorzów (ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów, KRS: 0000084737). Wobec zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie i wykazania przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania.

Izba ustaliła również, że przed dniem wyznaczonym na posiedzenie zamawiający 3 kwietnia 2025 r. dokonał modyfikacji warunków zamówienia nr 4 i 5 w których:

1.Zmodyfikował zakwestionowaną odwołaniem odpowiedź na pytanie wykonawcy w ten sposób, że:

„Modyfikacja odpowiedzi nr 1 z dnia 10.03.2025 r.: Pytanie 1: Zgodnie z zapisem OPZ pkt 5.1: 5.1. Wykonawca jest zobowiązany do organizacji i prowadzenia PSZOK zgodnie z poniższymi wytycznymi. 5.1.1. Lokalizacja PSZOK mus być na terenie miasta Chorzów, w miejscu łatwo dostępnym dla mieszkańców, o minimalnej powierzchni działki 700 m². Zaproponowany przez Wykonawcę teren musi być zaakceptowany przez Zamawiającego. 5.1.2. Teren musi być usytuowany w taki sposób, żeby można było dojechać samochodem, a PSZOK tak zorganizowany logistycznie, żeby istniała możliwość dojeżdżania samochodem do kontenera, w przypadku dostarczania odpadów o dużych gabarytach lub ciężkich. 5.1.3. Teren PSZOK musi być utwardzony, ogrodzony, oświetlony oraz dozorowany, z zapleczem socjalnym dla obsługi Punktu. 5.1.6.4. Punkt musi być wyposażony w sprawną wagę w celu ważenia przyjmowanych odpadów. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie: - czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie PSZOK na terenie lub w obrębie terenu na którym prowadzona jest inna działalność w zakresie przetwarzania odpadów, czy też musi być to niezależny (wydzielony) obszar dedykowany tylko na cele związane z PSZOK, mając chociażby na względzie bezpieczeństwo mieszkańców, - czy Zamawiający wymaga, aby wjazd do punktu odbywał się bezpośrednio z drogi publicznej, - czy Zamawiający dopuszcza możliwość opóźnień w przyjęciach odpadów na PSZOK na skutek oczekiwania pojazdów na ważenie, wspólnie z pojazdami których miejscem docelowym nie jest PSZOK, - czy waga samochodowa powinna znajdować się w obszarze funkcjonowania punktu, - jeśli waga może być usytuowana w innym miejscu niż PSZOK, to prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość przejazdu korzystających z PSZOK z miejsca ważenia do miejsca zdeponowania odpadów przez teren zakładu innego podmiotu – kto i na jakich zasadach odpowiadać będzie za bezpieczeństwo mieszkańców? - czy Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania od wykonawcy dokumentacji terenu dedykowanego pod PSZOK (np. wyrys i wypis z ewidencji gruntów) w celu zweryfikowania formalnej i technicznej możliwości dla powstania inwestycji,

Jest Odpowiedź: „Wykonawca może zorganizować swój PSZOK na potrzeby postępowania pn.: "Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i tzw. mieszanych na terenie Miasta Chorzów" na terenie, gdzie prowadzi inną działalność w zakresie gospodarowania odpadami (w tym przetwarzania lub zbierania) pod warunkiem takiego zorganizowania punktu, który będzie zgodny z zapisami OPZ (pkt.5.1) w przedmiotowym zakresie oraz nie będzie powodował zagrożeń dla osób korzystających z PSZOK. Zamawiający wymaga aby uprawnieni do korzystania z PSZOK nie oczekiwali na realizację ich obsługi w tę samą kolejność wraz z pojazdami realizującymi inną działalność wykonawcy w zakresie gospodarowania odpadami. Teren ten powinien spełniać wszystkie niezbędne, określone w przepisach prawa, warunki organizacyjne, techniczne i technologiczne Zamawiający nie wymaga, aby wjazd do PSZOKu odbywał się bezpośrednio z drogi publicznej. Wjazd na teren PSZOK nie może być ograniczony jakimikolwiek uwarunkowaniami technicznymi czy też prawnymi. Zamawiający nie widzi potrzeby ubiegania się o dostęp do dokumentacji terenu, na którym Wykonawca będzie organizował swój PSZOK. Organizując PSZOK Wykonawca musi wybrać taki teren, żeby korzystający z niego mieszkańcy byli bezpieczni i żeby wyeliminować wszelkie zagrożenie dla korzystających z punktu osób, jak i dla własnych pracowników. To Wykonawca w tym zakresie ponosi wszelką odpowiedzialność. Zamawiający dokona oględzin terenu zgodnie z zapisami pkt 10.5.13 OPZ. Zamawiający wymaga by waga samochodowa znajdowała się w obszarze funkcjonowania punktu. Zgodnie z zapisami OPZ (pkt 5.1.1) zaproponowany przez Wykonawcę teren pod utworzenie PSZOK Wykonawcy musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego.” 2) Termin składania ofert: Było: Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 28.03.2025 r. do godziny 10:00. Jest: Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 08.04.2025 r. do godziny 10:00. 3) Termin otwarcia ofert: Było: Otwarcie ofert następnym w dniu 28.03.2025 r. o godzinie 10:30. Jest: Otwarcie ofert następnym w dniu 08.04.2025 r. o godzinie 10:30. , 4) Termin związania ofertą: Było: Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 25.06.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Jest: Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 06.07.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. „

2.W związku z udzielonymi wyjaśnieniami , że „Wykonawca może zorganizować swój PSZOK na potrzeby postępowania pn.: "Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i tzw. mieszanych na terenie Miasta Chorzów" na terenie, gdzie prowadzi inną

działalność w zakresie gospodarowania odpadami (w tym przetwarzania lub zbierania) pod warunkiem takiego zorganizowania punktu, który będzie zgodny z zapisami OPZ (pkt.5.1) w przedmiotowym zakresie oraz nie będzie powodował zagrożeń dla osób korzystających z PSZOK. Zamawiający wymaga aby uprawnieni do korzystania z PSZOK nie oczekiwali na realizację ich obsługi w tej samej kolejce wraz z pojazdami realizującymi inną działalność wykonawcy w zakresie gospodarowania odpadami, - teren ten powinien spełniać wszystkie niezbędne, określone w przepisach prawa, warunki organizacyjne, techniczne i technologiczne". Ogólnikowy opis wymagań w zakresie utworzenia PSZOK powoduje, że przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty – wbrew dyspozycji wyrażonej w art. 99 ust. 1 Pzp, a skierowanej do zamawiających. Zamawiający stwierdza, m.in. że organizacja punktu nie może powodować zagrożeń dla osób korzystających z PSZOK, czy też że teren powinien spełniać wszystkie niezbędne, określone w przepisach prawa, warunki organizacyjne, techniczne i technologiczne. Tak opisany przedmiot zamówienia nie posiada waloru opisu jednoznacznego i wyczerpującego. W związku z powyższym, wnioskujący formułuje pytania w zakresie zmodyfikowanej treści SWZ: Pytanie 1: czy umiejscowienie PSZOK musi wykluczać chociażby potencjalną możliwość oczekiwania mieszkańców na wjazd w związku z prowadzoną inną działalnością, Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w modyfikacji treści SWZ nr 4 z dnia 26.03.2025 roku Pytanie 2: czy lokalizacja PSZOK ma zagwarantować, że mieszkańcy nie będą poruszać się po obszarze na którym według decyzji administracyjnej prowadzona jest działalność przetwarzania odpadów, Odpowiedź: Zamawiający informuje, że mieszkańcy nie mogą być narażeni na bezpośredni kontakt z instalacją na której zagospodarowane są odpady w ramach innej działalności . Pytanie 3: czy teren PSZOK liczący minimum 700 m2 ma być terenem wydzielonym (odgrodzonym) formalnie i organizacyjnie od terenu na którym prowadzona jest inna działalność, Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ pkt 5.1.3 OPZ.Pytanie 4: czy w obrębie tego ogrodzonego terenu PSZOK mają być zbierane (magazynowane) wszystkie rodzaje odpadów wymienione w OPZ, czy też Zamawiający dopuszcza magazynowanie części odpadów w innym miejscu? Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ pkt 5.1.18 OPZ.Modyfikacja treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu1) Termin składania ofert: Było: Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 08.04.2025 r. do godziny 10:00. Jest: Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 15.04.2025 r. do godziny 10:00. 2) Termin otwarcia ofert: Było: Otwarcie ofert następnego dnia 08.04.2025 r. o godzinie 10:30. Jest: Otwarcie ofert następnego dnia 15.04.2025 r. o godzinie 10:30. 3) Termin związania ofertą: Było: Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 06.07.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Jest: Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 13.07.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert."

(dowód: modyfikacje i wyjaśnienia treści SWZ nr 4 i nr 5 z 3 kwietnia 2025 r.)

Izba stwierdza, że powyższa modyfikacja, jako odnosząca się do zakwestionowanych odwołaniem wyjaśnień treści SWZ uczyniła przesłanki odwołania wniesionego przez odwołującego 14 marca 2025 r. bezzasadnymi, co potwierdził także odwołujący wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wobec jego bezprzedmiotowości. Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. W zakresie zarzutów odwołania izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. Treść warunków postępowania objętych zarzutem odwołania została zmieniona. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że *dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: