

Sygn. akt KIO 927/25 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w dniu 9 kwietnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2025 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Starogard Gdański

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy) na rzecz STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 927/25 POSTANOWENIE

Zamawiający: Gmina Starogard Gdański prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na robotę budowlaną pn. „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Starogard Gdański” (postępowanie nr ZP.271.2.2025). Data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 30.01.2025, nr 2025/BZP 00079310/01 Odwołanie składane jest w postępowaniu, którego wartość nie przekracza progów unijnych.

Odwołujący: STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie wniósł 12.03.2025 r. odwołanie na zaniechania i czynności Zamawiającego Gminy Starogard Gdański podjęte w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) pzp w zw. z pkt 7.1. lit. a) SWZ przez ich niezastosowanie i dokonanie wyboru oferty Hinc jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy podlegała ona odrzuceniu, gdyż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu z pkt 7.1. lit. a) SWZ, dotyczącego zdolności zawodowej;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz pkt 7) w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (znku) i art. 14 ust. 1 znku oraz pkt 7.1. lit. a) SWZ, a także art. 16 pkt 1) pzp, mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Hinc, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji w wykazie robót złożonym Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z 28.02.2025 r., że wskazane w pkt 2 tego wykazu zadanie referencyjne odpowiada warunkowi zdolności zawodowej z pkt 7.1. lit. a) SWZ, w sytuacji, gdy złożone w tym wykazie zapewnienie i informacje, a także poświadczenie podmiotu trzeciego na rzecz którego miały być wykonywane te prace, nie są zgodne z rzeczywistością;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1) i art. 224 ust. 4 - 6 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Hinc, pomimo tego, że Hinc nie dowiódł, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, złożone przez niego wyjaśnienia z 24.02.2025 r. były ogólnikowe, lapidarne i nie poparte dowodami, a w szczególności nie wyjaśnił sposobu skalkulowania oferty. W oparciu o zarzuty, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty złożonej przez Hinc, jako oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Hinc, powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Hinc.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 7 kwietnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stan sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....