

Sygn. akt: KIO 1210/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Legionowo Urząd Miasta Legionowo przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy MOD21 sp. z o.o. z siedzibą w Ostaszewie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1210/25

Uzasadnienie

Gmina Miejska Legionowo Urząd Miasta Legionowo (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie na jej podstawie robót budowlanych polegających na budowie filii żłobka w technologii modułowej wraz z wyposażeniem” (numer referencyjny: Rz.271.9.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00083032. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy MOD21 sp. z o.o. z siedzibą w Ostaszewie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu
 - a.powołując się na zadanie, którego nie wykonał samodzielnie w całości, lecz wykonał jego część w zakresie, który nie pozwala na uznanie, że posiadał wymagane doświadczenie;
 - b.powołując się na zadanie, które dotyczyło 3 budynków, a podane parametry co do kubatury i powierzchni dotyczą łącznie wszystkich budynków a nie jednego z nich, czego wymagał Zamawiający w SWZ
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż wniesione wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nie zabezpiecza oferty nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą określonego przez wykonawcę;
ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty Przystępującego Odwołujący zarzucił naruszenie:
- 3.art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, ewentualnie poprawienia, uzupełnienia wykazu robót budowlanych, tak by potwierdzały one spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku min. dwukondygnacyjnego w technologii modułowej 3D należącego do jednej z kategorii: IX-XVII, o kubaturze nie mniejszej niż 5 000 m³ i powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 1 000 m², który to budynek został oddany do użytkowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty Przystępującego, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Alternatywnie wniósł o nakazanie Zamawiającemu wezwania

Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy, do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych w zakresie wątpliwości dotyczących rozbieżności między złożonym wykazem robót i załączonymi do niego dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie oraz w zakresie wyjaśnienia jaka była kubatura i powierzchnia poszczególnych budynków wykonanych w ramach zadania referencyjnego wykonanego dla Miasta Monachium, wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Przystępującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie wykazu robót, który potwierdzałby spełnianie warunku udziału w postępowaniu w powyższym zakresie.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę MOD21 sp. z o.o. z siedzibą w Ostaszewie.

Odwołujący w dniu 8 kwietnia 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w sprawie i wnosi o zwrot kwoty stanowiącej 90% wpłaconego wpisu.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:.....