

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2025 r. przez wykonawcę **Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa GROM Nr 2305 z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**sygn. akt KIO 1168/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa GROM Nr 2305 z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „*Usługa polegająca na żywieniu zbiorowym w systemie zleconym w MSD Warszawa*”, numer referencyjny: ZP-02/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 62053-2025 w dniu 29 stycznia 2025 r.

W dniu 28 marca 2025 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. przez przyznanie jej zbyt dużej ilości punktów – 20 pkt w kryterium jakościowym – „*ilość posiadanych samochodów do transportu żywności /Kps/ - waga kryterium 20 % (maks. 20 pkt)*”
2. wybór oferty wykonawcy Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. jako oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

**1. art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i przyznanie jej zbyt dużej ilości punktów - 20 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „*ilość posiadanych samochodów do transportu żywności /Kps/ – waga kryterium 20% (maks. 20 pkt)*”, pomimo tego, że wykonawca ten zaoferował 5 samochodów przystosowanych do transportu żywności, podczas gdy 20 punktów można było przyznać wyłącznie w wypadku zaoferowania w ofercie powyżej 5 samochodów przystosowanych do transportu żywności tj. minimum 6 pojazdów;

**2. art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp** poprzez wybór oferty wykonawcy Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. jako najkorzystniejszej.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty - Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.
2. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
3. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 4 kwietnia 2025 r.)

uwzględnił w całości odwołanie oraz poinformował, iż „w dniu 04.04.2025 r. anulował czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu”. Na potwierdzenie powyższego Zamawiający dołączył do odpowiedzi na odwołanie załącznik nr 1 w postaci protokołu z posiedzenia komisji zatwierdzony przez dowódcę Jednostki Wojskowej 2305.

Jednocześnie Izba zważyła, iż na platformie zakupowej Zamawiającego widnieje informacja z dnia 4 kwietnia 2025 r. pt. „anulowanie czynności wyboru.pdf” w postaci komunikatu publicznego, w którym Zamawiający poinformował, iż: „W dniu 04.04.2025 r. Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie z dnia 28.03.2025 r., złożone przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Traktorowa 126/301, 91-204 Łódź w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę żywienia zbiorowego w systemie zleconym (nr ref. ZP-02/2025) (nr ref. ZP-02/2025). W związku z powyższym Zamawiający informuję o unieważnieniu czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21.03.2025 r. w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający dokona powtórzenia czynności oceny ofert.”.

Izba zważyła, iż powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**