Sygn. akt: KIO 1167/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2025 r. przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wieliczce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1167/25

Uzasadnienie

Zamawiający Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wieliczce prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp") w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Dostawa sprzętu elektronicznego" Część I – „Dostawa sprzętu komputerowego oraz czytników kodów kreskowych", Część II „Dostawa wraz z montażem monitorów interaktywnych – 10 szt." (Nr postępowania: PCKZIU.261.7.CKZ.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00118234.
W dniu 28 marca 2025 r. wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp zaniechań i działań podjętych w II Części postępowania przez Zamawiającego.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
2. art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od Odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
ewentualnie
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o dokumenty lub informacje.
ewentualnie
4. art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu – producenta – który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów.
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.
6. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego i pominięcie faktu, iż cena oferty Odwołującego nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i w konsekwencji unieważnienie Postępowania pomimo braku ku temu przesłanek.
7. art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego w sposób pełny i zrozumiały z pominięciem postanowień SWZ, które kreowałyby rzekomo niespełnione warunki.
Odwołujący wnosił o:
1. Uwzględnienie odwołania w całości i:
a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynność odrzucenia oferty Odwołującego,
b. nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
2. Przeprowadzenie dowodu z protokołu Postępowania wraz z załącznikami – w szczególności SWZ.

3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności:
a. wpisu w wysokości 7500,- zł (por. §2 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania – dalej: rozporządzenie o kosztach),
b. kosztów poniesionych przez Odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,- zł oraz uiszczonej opłaty skarbowej w wys. 17 zł - (por §5 rozporządzenia o kosztach).
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że Zamawiający badając i oceniając ofertę Odwołującego błędnie uznał, że nie jest ona prawidłowa i podlega odrzuceniu, gdyż rzekomo jest niezgodna z warunkami zamówienia. Działanie takie narusza zdaniem Odwołującego przepisy ustawy Pzp, gdyż oferta jest zgodna z warunkami opisanymi w SWZ. Odwołujący podniósł, że został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia co wywołuje skutek w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując to zamówienie. Wskazał on, że prócz finansowego wymiaru tej szkody istotne jest odcięcie Odwołującego od możliwości zdobycia doświadczenia. Brak możliwości wykazania się realizacją zamówień podobnych skutkuje realną niemożnością uzyskania zamówień w przyszłości. Odwołujący zauważył, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, w tym celu przygotował i złożył ofertę. Interes w uzyskaniu zamówienia wyraża się w szczególności w tym, że w wyniku zrealizowania zamówienia Odwołujący osiągnie zysk i nabędzie doświadczania. Oba te elementy są w ocenie Odwołującego istotne zwłaszcza dla przedsiębiorcy działającego na rynku zamówień publicznych. Odwołujący wskazał, że porównanie kryteriów oceny ofert i treści złożonych ofert dowodzi, że oferta Odwołującego jest obiektywnie najkorzystniejsza, powinna otrzymać najwyższą liczbę punktów i to Odwołujący winien zrealizować zamówienia. Odwołujący uważa, iż po wyeliminowaniu błędów Zamawiającego oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą i tym samym uzyska zamówienie. Nie ulega zatem według Odwołującego wątpliwości fakt, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, może on ponieść szkodę. Szkoda ta polega na tym, że Odwołujący poniósł koszty przygotowania oferty i ustanowienia wadium, a koszty te nie zostaną pokryte z zysków wynikających z realizacji zamówienia. Innymi słowy szkoda przybierze zarówno postać straty (damnum emergens - gdyż sytuacja majątkowa Odwołującego ulegnie pogorszeniu na skutek poniesienia kosztów udziału w Postępowaniu) oraz w postaci korzyści utraconej (lucrum cessans - na skutek utraty zysków i braku możliwości powiększenia posiadanego doświadczenia).
W dniu 6 kwietnia 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**