Sygn. akt:KIO 1160/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2025 r. przez wykonawcę DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach wpostępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa z siedzibą w Poznaniu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt:KIO 1160/25

Uzasadnienie

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników wraz z dzierżawą analizatorów do badań immunohematologicznych techniką mikrokolumnową. Pakiet Nr 1 – Dostawa odczynników do posiadanej linii technologicznej wraz z dzierżawą analizatora. Pakiet Nr 2 – Dostawa odczynników wraz z dzierżawą analizatora. Pakiet Nr 3 – Dostawa odczynników wraz z dzierżawą analizatora oraz analizatora „back up" (znak postępowania: 30/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 stycznia 2025 r. pod numerem 1634-2025.
W dniu 27 marca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu Nr 3 złożył wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (dalej: „Odwołujący").
Odwołanie złożono wobec:
1) czynności Zamawiającego polegającej poprawie na postawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp innej omyłki w Formularzu Ofertowym Odwołującego w tabeli dotyczącej parametrów ocenianych w ramach kryterium oceny ofert „J-Parametry jakościowe" określonego w Rozdziale XV pkt 2.2.3 SWZ pn. „Pojemność analizatora podstawowego co najmniej 300 kart";
2) czynności Zamawiającego polegającej na naruszeniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez poprawę innej omyłki w Formularzu Ofertowym Odwołującego w tabeli dotyczącej parametrów ocenianych w ramach kryterium oceny ofert „J-Parametry jakościowe" określonego w Rozdziale XV pkt 2.2.3 SWZ pn. „Pojemność analizatora podstawowego co najmniej 300 kart";
2) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności poprawy innej omyłki w Formularzu Ofertowym Odwołującego z dnia 24 marca 2024 r.;
2) przeprowadzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem pierwotnej treści Formularza Ofertowego Odwołującego z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- a także o:
1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego Odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu Odwołania;
2) niewyznaczanie terminu rozprawy na dzień przypadający na czwartek;
3) zobowiązanie Zamawiającego oraz uczestników postępowania odwoławczego o przedstawienie i przesłanie do Odwołującego pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów Odwołania w terminie umożliwiającym Odwołującemu

zapoznanie się z tym stanowiskiem przez dniem terminu posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 marca 2025 r. (zawiadomienie o dokonaniu poprawy innej omyłki w ofercie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 marca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Grifols").
Zamawiający pismem z dnia 3 kwietnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnił odwołanie.
W dniu 3 kwietnia 2025 r. wykonawca Grifols został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.
Zarazem, pismem z dnia 7 kwietnia 2025 r. wykonawca Grifols oświadczył, że *„wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego, informuje, że mój Mocodawca oraz jego pełnomocnicy nie będą obecni na terminie posiedzenia wyznaczonym na dzień 09.04.2025 r.".*

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę pismo wniesione w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Grifols, informujące, że wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego, nie stawi się on na posiedzenie, przy jednoczesnym braku oświadczenia w wyznaczonym terminie do oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do tej czynności Zamawiającego, de facto oznacza rezygnację z uprawnienia wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego do sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Izba ustaliła zatem, że wykonawca Grifols w wyznaczonym terminie (upływającym w dniu 7 kwietnia 2025 r.) nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.
W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….....