Sygn. akt KIO 1152/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 marca 2025 r. przez wykonawcę SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwroty 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 1152/25

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie, dostawa i instalacja elementów centralnego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, systemu monitoringu wizyjnego, elementów sieci LAN/WAN w obszarze warszawskiego węzła kolejowego, realizowanego w ramach projektu Poprawa infrastruktury pasażerskiej na wybranych obiektach aglomeracji warszawskiej poprzez modernizację peronów oraz zabudowę Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej" (numer postępowania: 9090/IREZA1/00618/00448/25/P), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 6 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 82680-2025.

26 marca 2025 r. odwołujący SPRINT S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i pkt 2 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp przez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz nieprzejrzysty, w tym opisanie przedmiotu zamówienia w części obejmującej wymianę transformatorów będących własnością Zamawiającego na nowe w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym poprzez brak podania w opisie przedmiotu zamówienia informacji, które pozwoliłyby Odwołującemu na ustalenie, czy i w jakim zakresie oraz w jakich lokalizacjach wymiana transformatorów na nowe będzie niezbędna;
2. art. 103 ust. 3 oraz art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp przez brak określenia w programie funkcjonalno–użytkowym wymaganych cech transformatorów, w tym cech technicznych, materiałowych i funkcjonalnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania zmiany SWZ poprzez podanie w niej wykazu lokalizacji, na których stacje transformatorowe są własnością PKP PLK S.A. wraz z informacjami o mocy tych stacji transformatorowych oraz o obecnym obciążeniu;
2) przesunięcia terminu składania ofert w taki sposób, aby od dnia otrzymania ww. informacji do upływu terminu składania ofert pozostało minimum 10 dni ewentualnie
3) usunięcie postanowienia SWZ, zgodnie z którym wykonawca, w przypadku braku mocy stacji trafo własności PKP PLK S.A jest zobowiązany do wymiany transformatorów na posiadające większą moc.

W odpowiedzi na odwołanie z 4 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że wprowadził do dokumentów postępowania wszystkie żądane przez Odwołującego modyfikacje (w zakresie podstawowym). W konsekwencji Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania. W uzasadnieniu Zamawiający szczegółowo opisał wprowadzone do SWZ zmiany, a dokonanie tych modyfikacji udokumentował dokumentami załączonymi

do odpowiedzi na odwołanie.

Pismem z 7 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……