

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 marca 2025 r. przez wykonawcę Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Jarocinie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 1116/25

**Uzasadnienie**

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Jarocinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa oświetlenia ulicznego ul. Magnoliowa w Jarocinie” (numer postępowania: ZUK/ZP/3/2025), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00097402.

24 marca 2025 r. odwołujący Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Grzegorza Roszaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne Grzegorz Roszak (dalej: PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne) podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
2. ewentualnie - art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy PPHU - Usługi Elektroinstalacyjne do poprawienia wykazu robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca ten w przedstawionym wykazie wskazał na wartość uprzednio zrealizowanego zamówienia 137 760 zł brutto, a z dołączonych referencji wynika, że prace miały jednak wartość 24 000 zł netto (tj. 29 520 zł brutto), czyli nie spełniały postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z 7 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnił zarzut nr 2 odwołania, a w pozostałym zakresie nie zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający kolejnym pismem z 7 kwietnia 2025 r. poinformował jednak, że unieważnił czynność wymogu najkorzystniejszej oferty i zamierza przystąpić do ponownej oceny ofert w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**.....