Sygn. akt: KIO 1115/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 r. przez wykonawcę TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Warmińsko - Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Olsztynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Eksametr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Miliarium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1115/25

U z a s a d n i e n i e

Województwo Warmińsko - Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Olsztynie(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Dubeninki - granica województwa"*, znak sprawy: ZDW/NZP.IRI/PN-1/3220/33/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 lutego 2024 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji: 77906 -2024.

14 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Eksametr Sp. z o.o., Miliarium Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej: „Konsorcjum Eksametr").

Wykonawca TPF Sp.z o.o. (dalej: "Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1 poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eksametr, mimo iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 ustawy Pzp, co w konsekwencji powoduje, że oferta Konsorcjum Eksametr jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców, a także wskutek tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaaferowaną cenę.

2)art. 239 ust. 1 poprzez przyznania ofercie Konsorcjum Eksametr nieprawidłowej liczby punktów w ramach kryterium b – Jakość (doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta), tj. przyznanie 40 pkt podczas gdy powinno być przyznane 0 pkt.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności oceny ofert;

2)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3)odrzucenia oferty Konsorcjum Eksametr;

4)przyznania ofercie konsorcjum Eksametr 0 punktów w ramach kryterium b – Jakość

(doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta);

5)przeprowadzenie ponownej oceny ofert.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Eksametr Sp. z o.o., Miliarium Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej: łącznie: „Przystępujący") zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 4 kwietnia 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący w piśmie z 7 kwietnia 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczył, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w zarzutów odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1.

W związku z tym odwołanie podlega umorzeniu w zakresie drugiego z zarzutów na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w zakresie drugiego zarzutu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.

W związku tym odwołanie podlega umorzeniu w zakresie pierwszego z zarzutów odwołania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……...