

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Robert Skrzyszewski
Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 marca 2025 r. przez wykonawcę MGGP spółkę akcyjną z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6 (33-100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. Spokojnej 9 (20-074 Lublin) działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Biłgorajskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Lubartowskiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Puławskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Ryckiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego oraz Gminy Miejskiej Biała Podlaska

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Geokart-International spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Wita Stwosza 44 (35-113 Rzeszów)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MGGP spółki akcyjnej z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie zwany dalej „zamawiającym” działający w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Bialskiego, Powiatu Biłgorajskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Lubartowskiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Puławskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Ryckiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego oraz Gminy Miejskiej Biała Podlaska, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz.1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGIB, BDOT500, GESU dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja II – uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego” – etap II* o numerze referencyjnym: BPG-II.272.4.2024.AZ, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 sierpnia 2024 r., pod numerem publikacji: 521521-2024 (numer wydania Dz. U. S: 169/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

24 marca 2025 r. wykonawca MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania czynności zamawiającego

w ramach postępowania odnośnie części 55 (Powiat Krasnostawski, gmina Gorzków) i części 56 (Powiat

Krasnostawski, gmina Krasiczyn) w zakresie wskazanym w części wstępnej oraz w uzasadnieniu odwołania, a polegających na:

- wyborze oferty wykonawcy Geokart-International Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej jako: „Geokart”) jako najkorzystniejszej dla części 55 i 56 postępowania;
- zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Geokart z postępowania;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Geokart w zakresie części 55 i 56 postępowania.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom zamawiającego:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechania odrzucenia oferty Geokart, pomimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji gdyż wykonawca ten zataił przed zamawiającym informacje o zachodzeniu wobec niego przesłanki wykluczenia określonej w art. 108 ust. 1 pkt. 5 Pzp;

2) naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 111 pkt 4) w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp –przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Geokart z postępowania pomimo, że wobec tego wykonawcy zachodzi przesłanka wykluczenia określona w art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp stwierdzona decyzją nr RKR-4/2024 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 11 października 2024 r. uznającą, że Geokart brał udział w porozumieniu stanowiącym praktykę ograniczającą konkurencję na krajowym rynku opracowań kartograficznych,

a samooczyszczenie złożone przez tego wykonawcę jest spóźnione a dodatkowo niewystarczające dla stwierdzenia przez zamawiającego, że wykonawca wykazał swoją rzetelność pomimo występowania wyżej wskazanej przesłanki wykluczenia;

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Geokart, pomimo że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;

4) naruszenie art. 17 ust. 2 Pzp, przez podjęcie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów Pzp;

5) naruszenie art. 16 Pzp – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, przez naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp;

6) naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu tj. oferty odwołującego.

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Geokart jako najkorzystniejszej w zakresie części 55 i 56 postępowania;
- wykluczenie wykonawcy Geokart z postępowania;
- odrzucenie oferty wykonawcy Geokart w zakresie części 55 i 56 postępowania;
- dokonanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem wyników postępowania odwoławczego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Geokart-International Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej: „przystępującym”. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający 2 kwietnia 2025 r. złożył do akt sprawy pismo z 31 marca 2025 r., w którym oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie wniesione przez odwołującego.

4 kwietnia 2025 r. przystępujący złożył pismo zawierające oświadczenie o tym, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 8 kwietnia 2025 r. Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany

w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący po jego stronie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....

.....

.....