

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata  
Członkowie: Anna Kuszel-Kowalczyk  
Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 8 kwietnia 2025 r.,  
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 marca 2025 r. przez wykonawcę  
WARDEX sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyрекcję  
Dróg Krajowych i Autostrad  
z siedzibą w Warszawie,  
przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego: wykonawcy FB Serwis S.A. z siedzibą w  
Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WARDEX sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

sygn. akt: **KIO 1095/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (jednostka prowadząca postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku z podziałem na 2 części: Część nr 1: Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Rejon w Człuchowie, Część nr 2: Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Rejon w Gdańsku”*.

24 marca 2025 roku, wykonawca WARDEX sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie dotyczyło części 2 zamówienia.

Zamawiający, pismem z 7 kwietnia 2025 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, iż 4 kwietnia 2025 roku opublikował na platformie zakupowej zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarówno dla części nr 1, jak i dla części nr 2 postępowania. Zamawiający podniósł, że czynność, wobec której zostały wniesione odwołania przestała istnieć. Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie stało się zbędne, co wypełnia przesłankę umorzenia postępowania, określoną w treści art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....