sygn. akt: **KIO 1094/25**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata
Członkowie:Anna Kuszel-Kowalczyk
Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 8 kwietnia 2025 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 marca 2025 r. przez wykonawcę WARDEX sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad
z siedzibą w Warszawie,
przy udziale uczestników przystępujących po stronie zamawiającego:
a) FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie,
b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ABRAMSS sp. z o.o., Z. URBANOWSKI sp. z o.o. siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WARDEX sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Członkowie:……

……

sygn. akt: **KIO 1094/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (jednostka prowadząca postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku z podziałem na 2 części: Część nr 1: Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Rejon w Człuchowie, Część nr 2: Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Rejon w Gdańsku”.*

24 marca 2025 roku, wykonawca WARDEX sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie dotyczyło części 1 zamówienia.

Zamawiający, pismem z 7 kwietnia 2025 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, iż 4 kwietnia 2025 roku opublikował na platformie zakupowej zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarówno dla części nr 1, jak i dla części nr 2 postępowania. Zamawiający podniósł, że czynność, wobec której zostały wniesione odwołania przestała istnieć. Wobec powyższego, przeprowadzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie stało się zbędne, co wypełnia przesłankę umorzenia postępowania, określoną w treści art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę
z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:……

Członkowie:……

……