

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: OMEGA-MED sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz Gremedig sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Świadczenie usług transportu medycznego: Zad. 1 – Transportu z Podstawowym Zespołem Ratownictwa Medycznego z Oddziału Kardiologii zlokalizowanego w Cieszynie przy ul. Bielskiej 4, Zad. 2 – Transportu ze Szpitala zlokalizowanego w Katowicach przy ul. Ziołowej 45-47”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 lutego 2025 r., pod numerem 80313-2025.

W dniu 23 marca 2025r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: OMEGA-MED sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz Gremedig sp.

z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i nie wybrania oferty Odwołującego, pomimo braku podstaw do jej odrzucenia w ramach kryteriów oceny ofert za zaoferowany czas przejazdu 3 min;

2. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 5 Pzp i art. 117 ust. 4 Pzp poprzez brak wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przed odrzuceniem oferty na tej podstawie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 marca 2025 r. oraz unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 13 marca 2025 r.,

2. ponownego zbadania i dokonania ocen złożonych w Postępowaniu ofert wszystkich wykonawców, w tym Odwołującego,

3. dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

4. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia akt Postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach Postępowania, w tym SWZ.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: