

WYROK

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2025 r. przez wykonawcę W.A.S. WIETMARSCHER-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Łysomicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Pogotowie Ratunkowe w Legnicy przy udziale po stronie odwołującego wykonawcy Resculine Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze przy udziale po stronie zamawiającego wykonawcy AUTO-FORM DISTRIBUTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Pogotowiu Ratunkowemu w Legnicy dokonanie podziału kryterium oceny ofert opisanego w rozdziale XXIV Ad. 2) wiersz 5 parametrów punktowanych SWZ na dwa osobne podkryteria w następujący sposób:

„Przesuw fotela u wezglowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwanym fotelu ułatwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy (zwalnianie przesuwu następuje za pomocą wajchy lub przycisku znajdującego się pod lub z boku fotela) TAK - 4 pkt NIE – 0 pkt,

Przesuw fotela u wezglowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwanym fotelu). Dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwanych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym, ułatwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy TAK - 4 pkt NIE – 0 pkt”

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Pogotowie Ratunkowe w Legnicy i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę W.A.S. WIETMARSCHER-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Łysomicach tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę W.A.S. WIETMARSCHER-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Łysomicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Pogotowia Ratunkowego w Legnicy na rzecz wykonawcy W.A.S. WIETMARSCHER-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Łysomicach kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez tego wykonawcę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1050/25

Uzasadnienie

Zamawiający Pogotowie Ratunkowe w Legnicy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa dziewięciu sztuk ambulansów typu C z częściowym wyposażeniem dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego w Legnicy” (nr postępowania 1/PNO/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2025 r. pod nr 2023/S 162876-2025

20 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na

postawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca W.A.S. WIETMARSCHER-POLSKA Sp. z o.o. siedzibą w Łysomicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na zastosowanie w postępowaniu niezgodnego z przepisami ustawy Pzp kryterium oceny ofert, opisanego w rozdziale XXIV ust. Ad. 2) SWZ sposób następujący:

„Przesuw fotela u wezgłowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwanym fotelu). Dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwnych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym, ułatwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy; TAK - 8 pkt. NIE – 0 pkt”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do kryteriów oceny ofert (kryterium „parametry techniczne”, podkryterium „dodatkowy przycisk”) i wagi zastosowanego podkryterium „dodatkowy przycisk” na poziomie 8%;

2) art. 17 ust 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej podkryterium „dodatkowy przycisk” o wadze niezapewniającej najlepszej jakości, nieuzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzącej do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;

3) art. 239 ust 2 ustawy Pzp przy zastosowaniu wagi kwestionowanego kryterium oceny prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny;

4) art. 239 ust 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnioną dodatkową punktację na poziomie 8% dla wykonawcy, który zaoferuje dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwnych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym. Waga zastosowanego podkryterium oceny ofert „dodatkowy przycisk” ograniczyła, a praktycznie wykluczyła możliwość realnego konkurowania przez wykonawców, poprzez całkowitą dyskryminację systemu zwalniającego przesuw za pomocą umieszczonej pod siedzeniem wajchy, który to system jest co najmniej równoważny, a ponadto powszechnie stosowany w wielu pojazdach, w tym w samochodach osobowych, w odróżnieniu od systemu zwalniającego przesuw za pomocą przycisku, faworyzowanego nadmiernie i w nieuprawniony sposób.

Odwołujący wnosił o:

- 1) Nakazanie Zamawiającemu opisanego podkryterium oceny ofert, opisanego w rozdziale XXIV ust. Ad. 2) SWZ sposób następujący:

„Przesuw fotela u wezgłowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwanym fotelu), umożliwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy. TAK - 8 pkt. NIE – 0 pkt”

tj. z uwzględnieniem całkowitego usunięcia poniższej treści:

„Dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwnych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym, ułatwiający”

lub – ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia wniosku z ww. pkt. 1):

- 2) Nakazanie Zamawiającemu dokonania podziału podkryterium oceny ofert, opisanego w rozdziale XXIV ust. Ad. 2) SWZ na dwa osobne podkryteria sposób następujący:

- „Przesuw fotela u wezgłowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwanym fotelu) umożliwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy. TAK – 7,8 pkt. NIE – 0 pkt”

- „Dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwnych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym, ułatwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy. TAK – 0,2 pkt. NIE – 0 pkt”

3) Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego – zgodnie z art. 573 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Dokumenty postępowania zostały zamieszczone na stronie internetowej w dniu 13 marca 2025 roku, zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 24 marca 2025 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że posiada w swojej ofercie ambulans umożliwiający „Przesuw fotela u wezgłowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na

przesuwany fotelu)". Zastosowane przez Zamawiającego podkryterium oceny ofert, w ramach którego 8 dodatkowych punktów otrzyma wyłącznie ambulans wyposażony w „dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwanych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym, ułatwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy” w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego faworyzuje zdaniem Odwołującego rozwiązanie właściwe wyłącznie ambulansom producenta AutoForm (AUTO-FORM Sp. z o.o. i wspólnik Sp. k., adres: ul. Inwestycyjna 5, 41-208 Sosnowiec, KRŚ 0000396633). Zastosowane podkryterium oceny ofert jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do ambulansów producenta AutoForm, z uwagi na wykreowanie przez Zamawiającego nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej ambulansów tegoż producenta. Odwołujący wskazał, że działanie Zamawiającego realnie pozbawia go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zysku i doświadczenia związanego z jego realizacją, co prowadzi do powstania rzeczywistej szkody w majątku Odwołującego.

W dniu 31 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego. Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący zwiększył się możliwość złożenia przez Odwołującego oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Resculine Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Resculine Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca AUTO-FORM DISTRIBUTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę AUTO-FORM DISTRIBUTION Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, pisma procesowego złożonego przez Odwołującego dnia 3 kwietnia 2025 r. oraz oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa dziewięciu sztuk ambulansów typu C z częściowym wyposażeniem dla potrzeb Pogotowia Ratunkowego w Legnicy”.

Zgodnie z pkt XXIV SWZ OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW SPOSOBU OCENY OFERT Ad.2 Kryterium „parametry techniczne” oceniany będzie m.in.:

„Przesuw fotela u wezglowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwany fotelu). Dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwanych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym, ułatwiający przesuwanie fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy
TAK - 8 pkt.

NIE – 0 pkt”

Pojazdy oferowane przez Odwołującego nie spełniają powyższego kryterium (bezsporne).

Zamawiający w swojej flocie dysponuje zarówno pojazdami posiadającymi powyższe rozwiązanie, jak i takimi, które go nie posiadają (bezsporne).

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- poprzez naruszenie obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do kryteriów oceny ofert (kryterium „parametry techniczne”, podkryterium „dodatkowy przycisk”) i wagi zastosowanego podkryterium „dodatkowy przycisk”

na poziomie 8%;

- zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej podkryterium „dodatkowy przycisk” o wadze niezapewniającej najlepszej jakości, nieuzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzącej do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- zastosowanie wagi kwestionowanego kryterium oceny prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny,
- nieuzasadnioną dodatkową punktację na poziomie 8% dla wykonawcy, który zaoferuje dodatkowy przycisk zwalniający przesuw znajdujący się przy przesuwnych drzwiach pomiędzy kabiną kierowcy a przedziałem medycznym. Waga zastosowanego podkryterium oceny ofert „dodatkowy przycisk” ograniczyła, a praktycznie wykluczyła możliwość realnego konkurowania przez wykonawców, poprzez całkowitą dyskryminację systemu zwalniającego przesuw za pomocą umieszczonej pod siedzeniem wajchy, który to system jest co najmniej równoważny, a ponadto powszechnie stosowany w wielu pojazdach, w tym w samochodach osobowych, w odróżnieniu od systemu zwalniającego przesuw za pomocą przycisku, faworyzowanego nadmiernie i w nieuprawniony sposób.

Odnosząc się do podniesionych przez Odwołującego zarzutów w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że rację ma Zamawiający twierdząc, że przysługuje mu uprawnienie do ustalenia pozacenowych kryteriów oceny ofert zależnie od swoich potrzeb. Należy jednak zauważyć, że swoboda ta nie jest nieograniczona. Zamawiający ustalając kryteria nie może pomijać podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. W przedmiotowej sprawie bezsporne zdaniem Izby było to, że oba rozwiązania (zarówno wajcha, jak i dodatkowy przycisk) pełnią w ambulansie tę samą funkcję. Sporne było to, czy zastosowanie przycisku faktycznie przekłada się w tak znaczący sposób na udzielanie pomocy medycznej, aby przyznawać rozwiązaniu z przyciskiem tak znaczącą ilość punktów w kryterium oceny ofert. Izba wskazuje, że Zamawiający nie przedstawił przekonującej argumentacji uzasadniającej przyznanie w spornym kryterium 8 punktów. Wskazał on, że ilość punktów została określona przez komisję, natomiast nie podał z czego wynikała ta konkretna ilość punktów. Zdaniem Izby nie sposób jednak odmówić Zamawiającemu tego, że rozwiązanie może być wygodne dla jego pracowników, zwiększać komfort ich pracy, co potwierdził podczas rozprawy jego pracownik, będący jednocześnie lekarzem udzielającym pomocy medycznej między innymi w karetce. Ma on w związku z tym zdaniem Izby prawo żądania, aby wykonawcy zaoferowali oczekiwane rozwiązanie, jednak powinno ono otrzymać taką samą ilość punktów, jak rozwiązanie spełniające tę samą funkcję, ponieważ jak słusznie zauważył Odwołujący inne oceniane kryteria techniczne mają znacznie mniejszą ilość punktów, podczas gdy ich waga z pewnością również ma bardzo istotne znaczenie dla szybkości udzielania pomocy medycznej. Jako przykład należy wskazać asystenta martwego punktu pomagającego unikać wypadków (rozpoznaje pojazdy w martwym punkcie i ostrzega kierowcę sygnałami wizualnymi i dźwiękowymi). Za rozwiązanie to można było uzyskać 2 pkt, podczas gdy nie ulega wątpliwości, że przy sposobie poruszania się ambulansu po drogach publicznych ma ono bardzo istotne znaczenie (np. szybkie zmiany pasa, po którym porusza się pojazd).

Jak wspomniano powyżej i co wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego (filmy oraz zdjęcia załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, jak również filmu załączonego do pisma procesowego Odwołującego) zarówno rozwiązanie oczekiwane przez Zamawiającego (przycisk), jak i rozwiązanie, które oferuje Odwołujący (wajcha) powodują przesuw fotela u wezglowia noszy dostępny w każdym momencie eksploatacji (również w trakcie jazdy ambulansu, przy zapiętym bezwładnościowym pasie bezpieczeństwa przez osobę siedzącą na przesuwanym fotelu), co ułatwia przesuw fotela w trakcie przechodzenia z przedziału medycznego do kabiny kierowcy. Zdaniem Izby Zamawiający nie przedstawił argumentacji, która pozwalałaby na premiowanie rozwiązania zawierającego przycisk 8 punktami, co w istotny sposób przekłada się na ranking składanych ofert. Mając na uwadze pełnienie przez oba rozwiązania tożsamej funkcji zasadne jest w ocenie Izby dokonanie podziału kryterium technicznego na dwa rozwiązania i przyznanie obu jednakowej ilości punktów. Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał dlaczego rozwiązanie zawierające przycisk powinno uzyskać jedynie 0,2 pkt. Jest to wyłącznie subiektywna ocena Odwołującego. Argumentacja dotycząca tego, że jedynym producentem ambulansów oferującym rozwiązanie z przyciskiem zdaniem Izby nie ma znaczenia dla sprawy. Jak potwierdził podczas rozprawy Odwołujący, brak przycisku w oferowanych przez niego ambulansach wynika z przyjętej polityki bezpieczeństwa, a nie z tego, że nie mógłby on faktycznie zastosować takiego samego rozwiązania, jak podmiot konkurencyjny, tym bardziej, że jak wskazał w odwołaniu koszt systemu zwalniania przesuwa fotela za pomocą dodatkowego przycisku jest w skali całego ambulansu kosztem marginalnym.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby ukształtowanie przez Zamawiającego spornego postanowienia naruszało zasadę uczciwej konkurencji, jak również było nieproporcjonalne w stosunku do pozostałych kryteriów oceny ofert. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził również, że kwestionowane kryterium w dotychczasowym brzmieniu będzie prowadziło do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, która będzie przedstawiała najlepszy stosunek jakości do ceny. Nieuzasadnione w związku z tym zarówno charakterem zamówienia, jak i doprowadzeniem do najlepszych efektów było punktowanie rozwiązania 8 pkt

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodnicząca: