

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2025 r. przez Odwołującego Proinsol sp. z o.o. sp.k. (ul. Stańczyka 7/LU3, 30-126 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto i Gmina Serock (ul. Rynek 21, 05-140 Serock)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Multiconsult Polska sp. z o.o. (ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Proinsol sp. z o.o. sp.k. (ul. Stańczyka 7/LU3, 30-126 Kraków) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczono wpisu,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 1031/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto i Gmina Serock prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie współpracy i doradztwa oraz nadzoru i dozoru geologicznego nad wykonaniem otworu poszukiwawczo rozpoznawczego wód termalnych Serock GT-1 w miejscowości Wierzbica.”

18 marca 2025 roku Odwołujący Proinsol sp. z o.o. sp. k. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1) poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez Multiconsult Polska sp. z o.o. i przyznanie jej w kryterium „Doświadczenie Kierownika Projektu” 20 punktów, a w konsekwencji 98,70 łącznej liczby punktów, podczas gdy zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oferta Multiconsult Polska sp. z o.o. w kryterium „Doświadczenie Kierownika Projektu” powinna otrzymać 10 punktów i w konsekwencji 88,70 łącznej liczby punktów, a tym samym nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;

- naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty złożonej przez Multiconsult Polska sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy w sytuacji dokonania prawidłowej oceny ofert przez Zamawiającego oferta ta nie była najkorzystniejsza, ponieważ najwyższą liczbę punktów uzyskała oferta Odwołującego. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Multiconsult Polska sp. z o.o., powtórzenia czynności badania i oceny ofert, dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego

04 kwietnia 2025 roku przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: