

Sygn. akt: KIO 1021/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 marca 2025 r. przez odwołującego: Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1.Cocon S.A. z siedzibą w Oleśnie,
- 2.IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1021/25

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego

dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku”, nr postępowania: 6/2025/SZP, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

z 7 marca 2025 r., numer ogłoszenia Dz.U. S: 47/2025 152085-2025.

17 marca 2025 r. wykonawca Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający przy jednoczesnym naruszenia przepisów dotyczących produktów równoważnych w sytuacji gdy nie zachodzą ustawowe przesłanki do wskazanie określonych produktów konkretnego producenta.

Odwołujący w ramach podniesionego zarzutu zakwestionował wymogi Opisu przedmiotu zamówienia dotyczące:

- 1.czytnika kart SDXC,
- 2.minimalnej ilości rdzeni procesora,
- 3.pojemności baterii,
- 4.regulacja kąta pochylenia monitora.

31 marca 2025 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania, ale poinformował też o zmianach wprowadzonych do SWZ i dokumentów zamówienia. Zmiany te dotyczyły punktów 2 – 4. W zakresie czytnika kart Zamawiający odmówił wprowadzenia modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, a w kwestii pojemności baterii Zamawiający obniżył wymagania, przy czym nie do poziomu wnioskowanego przez Odwołującego.

7 kwietnia 2025 r. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części:

„W imieniu wykonawcy: Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie:

- a)wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów dotyczących procesora oraz regulacji kąta

monitora mając na uwadze, iż doszło do zmian Opisu Przedmiotu Zamówienia i brak jest już substratu zaskarżenia w powyższym zakresie. Jednocześnie zmiany dokonane przez Zamawiającego są wystarczające względem żądań podniesionych w odwołaniu.

b)w pozostałym zakresie niepodlegającym umorzeniu cofam odwołanie z dnia 17.03.2025 r. Ewentualnie w razie braku podstaw do uwzględnienia wniosku wskazanego pod lit. a) – cofam odwołanie w całości”.

Wobec powyższego Izba uznała, że zaistniała podstawa do zastosowania przez analogię

art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym

bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania

w części, ale zmiany wprowadzone przez niego do dokumentów zamówienia dawały podstawę do częściowego umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Niewątpliwym

jest, że wobec zmian wprowadzonych przez Zamawiającego zbędnym stało się orzekanie

o postanowieniach OPZ zmienionych zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego. Wobec oświadczenia Odwołującego o wycofaniu odwołania w pozostałym zakresie w ocenie Izby zaistniała sytuacja analogiczna do częściowego uwzględnienia odwołania i wycofania

go w pozostałej części.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: