

Sygn. akt: KIO 997/25
Sygn. akt: KIO 1023/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników w dniu 8 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez:

A. wykonawcę Karola Sitarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4 IDEA Karol Sitarski w Kielcach – sygn. akt: KIO 997/25,

B. wykonawcę BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 1023/25,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SIM Podkarpacie sp. z o.o. z siedzibą w Boguchwale przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Architektura sp. z o.o. z siedzibą w Miejscu Piastowym – sygn. akt: KIO 997/25, KIO 1023/25

postanawia:

Sygn. akt: KIO 997/25

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Karola Sitarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4 IDEA Karol Sitarski w Kielcach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt: KIO 1023/25

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 997/25
Sygn. akt: KIO 1023/25

Uzasadnienie

SIM Podkarpacie sp. z o.o. z siedzibą w Boguchwale (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę 11 budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy zbiegu ul. Kasprowicza, Krasińskiego, Mickiewicza w Boguchwale wraz z infrastrukturą towarzyszącą” (nr ref. SIM/7/2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 246/2024 pod numerem 774923-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt: KIO 997/25

W dniu 17 marca 2025 r. wykonawca Karol Sitarski prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 4 IDEA Karol Sitarski w Kielcach (dalej jako „Odwołujący 4 IDEA”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Architektura sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący”) oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący 4 IDEA zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania i nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd;

- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z powodu odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący złożył należyte wyjaśnienia zaoferowanej ceny;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z powodu odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Sygn. akt: KIO 1023/25

W dniu 17 marca 2025 r. wykonawca BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący BBC”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec przyznania punktów wykonawcy Architektura sp. z o.o. (Przystępującemu) w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia jako projektanta branży architektonicznej (D)” oraz wobec przyznania punktów wykonawcy Studio Projektowe MBArchitekt Marcin Bocheński (dalej jako „MBArchitekt”) w ramach ww. kryterium oceny ofert.

Odwołujący BBC zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w postępowaniu;
- 2)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności przyznania punktów Przystępującemu w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia jako projektanta branży architektonicznej (D)”, podczas gdy Zamawiający nie powinien przyznać Przystępującemu punktów w ramach tego kryterium;
- 3)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności przyznania punktów wykonawcy MBArchitekt w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia jako projektanta branży architektonicznej (D)”, podczas gdy Zamawiający nie powinien przyznać wykonawcy MBArchitekt punktów w ramach tego kryterium.

Odwołujący BBC wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, dokonania czynności przyznania zero punktów Przystępującemu i wykonawcy MBArchitekt w ramach kryterium oceny „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia jako projektanta branży architektonicznej (D)”.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 997/25 i KIO 1023/25 po stronie zamawiającego przez wykonawcę Architektura sp. z o.o. z siedzibą w Miejsku Piastowym. Poza ww. wykonawcą do postępowania odwoławczego nie zgłoszono innych przystąpień.

Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2025 r. złożył odpowiedzi na odwołanie w obu sprawach, w których poinformował, że postanowił uwzględnić odwołania w całości.

Przystępujący w dniu 3 kwietnia 2025 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w sprawach o sygn. akt: KIO 997/25 oraz KIO 1023/25 w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W określonym w wezwaniu trzydniowym terminie, który upłynął 7 kwietnia 2025 r., sprzeciw nie wpłynął. Zamawiający i Przystępujący nie stawili się na posiedzenie z udziałem stron i uczestników wyznaczone na 8 kwietnia 2025 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt: KIO 997/25 oraz KIO 1023/25 w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 997/25 oraz KIO 1023/25 w całości natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu

i oblige Lzbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławczew sprawach o sygn. akt: KIO 997/25 oraz KIO 1023/25 orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz każdego z Odwołujących kwoty 15 000 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: