

WYROK

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach- członek konsorcjum, Krzysztof Lech prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech – członek konsorcjum** w postępowaniu prowadzonym przez **Naukową i Akademicką Sieć Komputerową- Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach- członek konsorcjum, Krzysztof Lech prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech – członek konsorcjum** i
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach- członek konsorcjum, Krzysztof Lech prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech – członek konsorcjum** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 965/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa- Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa Mobilnych Pracowni Komputerowych”, numer referencyjny ZZOSE.2611.23.2024.350.MPU [SZMPK].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 605185-2024, OJ S 196/2024 08/10/2024.

W dniu 14 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach- członek konsorcjum, Krzysztof Lech prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech – członek konsorcjum** wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. badaniu i ocenie ofert;
2. wyborze przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej MBA),**
3. zaniechaniu odrzucenia oferty **MBA** pomimo iż wykonawca ten nie złożył w terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki oferowanego urządzenia a nadto jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) i art. 239 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oraz dokonanie wyboru oferty MBA wskutek jej badania z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, pomimo że podlegała ona odrzuceniu z uwagi na nieprzedłożenie przez MBA wymaganego przedmiotowego środka dowodowego- próbki oferowanego urządzenia i przedłożenie w to miejsce próbki innego urządzenia niż oferowane, co Zamawiający pominął w toku badania ofert (w tym weryfikacji próbki), w sytuacji, w której uzupełnienie próbki jako przedmiotowego środka dowodowego nie zostało dopuszczone;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 239 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MBA i jej wybór jako najkorzystniejszej z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, pomimo iż była ona niezgodna z warunkami zamówienia wskutek:

1) złożenia oferty z wykorzystaniem nieaktualnego (pomijającego zmiany wprowadzone w toku postępowania w dniu 5.11.2024r.) formularza jak w załączniku nr 2a do SWZ- stanowiącej załącznik do oferty i element jej treści listy oferowanych elementów, a w efekcie- niewskazanie pomimo wyraźnego wymogu Zamawiającego w treści oferty (w tabeli 1 przedmiotowego załącznika, w kolumnie „benchmark”, której formularz złożony przez MBA w ogóle nie zawierał) nazwy producenta testu wydajności oraz wyniku osiąganego przez oferowane urządzenie,

2) zaoferowania monitora interaktywnego ProLite TE6514MIS-B2AG, który nie posiada wymaganej jasności na poziomie minimum 430cd/m² zgodnej z wymogiem M7 tabeli jak w pkt. 4.4. załącznika nr 1 do SWZ- Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ).

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności podane w niniejszym odwołaniu lub w momencie ich przedłożenia; 4. nakazanie Zamawiającemu:

4.1.unieważnienia zaskarżonych czynności:

4.1.1.wyboru oferty najkorzystniejszej

4.1.2.badania i oceny ofert, 4.2.powtórzenia czynności badania ofert,

4.3.odrzucenia oferty złożonej przez MBA,

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach- członek konsorcjum, Krzysztof Lech prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech – członek konsorcjum, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 marca 2025 r. (pismo z dnia 27 marca 2025 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zglosil przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r. wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art.226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się

ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie znajduje oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba w pierwszej kolejności zważyła, iż umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP w zakresie zarzutu nr 2, ze względu na cofnięcie tego zarzutu przez Odwołującego na posiedzeniu.

Odnosząc się do zarzutu nr 1, Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) PZP w zw. z art. 16 pkt. 1) i art. 239 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oraz dokonanie wyboru oferty MBA wskutek jej badania z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, pomimo że podlegała ona odrzuceniu z uwagi na nieprzedłożenie przez MBA wymaganego przedmiotowego środka dowodowego- próbki oferowanego urządzenia i przedłożenie w to miejsce próbki innego urządzenia niż oferowane, co Zamawiający pominął w toku badania ofert (w tym weryfikacji próbki), w sytuacji, w której uzupełnienie próbki jako przedmiotowego środka dowodowego nie zostało dopuszczone, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważyła, iż istota sporu w ramach ww. zarzutu dotyczyła kwestii tego, iż Przystępujący w formularzu ofertowym wskazał urządzenie Lenovo ThinkPad E14 Gen 6 AMD o Part Number 21M4CT01WW, podczas gdy załączona próbka (przedmiotowy środek dowodowy) do oferty posiada według Odwołującego Part Number 21M30027PB (podczas gdy z dowodu w postaci oświadczenia firmy Lenovo Technology B.V. Sp. z o.o. z dnia 31 marca 2025 r. wynika, iż mamy do czynienia z Type Number 21M3-0027PB). Należy bowiem zauważyć, że Part Number 21M4CT01WW dla oferowanego modelu Lenovo ThinkPad E14 Gen 6 AMD jest numerem przed produkcyjnym CTO dla konfiguracji pod zamówienie projektowe, zaś Type Number 21M3-0027PB znajdujący się na tabliczce znamionowej komputera przenośnego ThinkPad E14 Gen 6 AMD będącego próbką dostarczoną Zamawiającemu jest numerem po produkcyjnym gotowego komputera, co potwierdza oświadczenie producenta oferowanego przez Przystępującego urządzenia, tj. firmy Lenovo Technology B.V. Sp. z o.o.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż z ww. oświadczenia producenta wynika również, iż: „konfiguracja komputera o ww. Part Numberze i Type Numberze jest jednolita (co dodatkowo można zweryfikować na stronie wsparcia technicznego Lenovo pod adresem) i w rzeczywistości jest to ten sam komputer”.

W związku z powyższym, Izba zważyła za Zamawiającym, iż po wprowadzeniu numeru urządzenia zarówno wskazanego w formularzu ofertowym, jak i na próbce na stronie suportu Lenovo w zakładce „Przewodniki i podręczniki” można zidentyfikować link do specyfikacji produktu, który prowadzi do tej samej strony z tą samą specyfikacją techniczną – „Product Specifications Reference (PSREF) – ThinkPad E14 Gen 6 (AMD)”, co zostało wykazane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Poza tym, jak słusznie zauważył Zamawiający na rozprawie, w SWZ brak jest wymogu co do tożsamości „Part Numberów” w formularzu ofertowym i na próbce.

Nadto, Izba zważyła, iż na treść i zakres zarzutu wyznaczają okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodność działania Zamawiającego z ustawą. W związku powyższym, ze względu na to, iż okoliczności faktyczne podnoszone przez Odwołującego na rozprawie dotyczące kamery, czy też dysku twardego, Izba pominęła, ze względu na to, iż nie były one objęte zakresem zaskarżenia pierwotnie w treści odwołania.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby zarówno laptop o Part Number 21M4CT01WW wskazany w formularzu oferty, jak również laptop o Type Number 21M3-0027PB będący próbką dotyczytego samego laptopa ThinkPad E14 Gen 6 AMD. Poza tym, należy zauważyć, że Zamawiający w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, wskazuje m.in. na

wymóg posiadania kamery HD (min. 720p), czy też na dysk twardy w technologii SSD o pojemności minimum 256 GB, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, mimo, że Part Number w treści formularza ofertowego Przystępującego różni się od Type Number znajdującego się na urządzeniu przedłożonym jako próbka, zdaniem Izby nie wpływa to w żaden sposób na treść merytoryczną oferty złożonej przez Przystępującego, ze względu na fakt, iż urządzenia o dwóch różnych Part Number/Type Numbers są zgodne z wymaganiami SWZ, a w konsekwencji zdaniem Izby nie zachodzi w przedmiotowej sprawie okoliczność, że Przystępujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, który nie odpowiadałby wymaganiom SWZ urządzenia wskazanego w formularzu ofertowym.

Nadto Izba zważa, iż dowody wniesione przez Odwołującego na posiedzeniu nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z powyższych względów, zdaniem Izby, zarzut ten jest niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: