

WYROK

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2025 r. przez wykonawcę INTOP Tarnobrzeg Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg w Sanoku

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego pełnomocnictwa VSL Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy VSL Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia oferty;
2. Oddać odwołanie w pozostałym zakresie;
3. Kosztami postępowania obciążyć odwołującego w 5/6 i zamawiającego w 1/6 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocników stron, 226 zł 39 gr (dwieście dwadzieścia sześć złotych trzydzieści dziewięć groszy) tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika zamawiającego;
 - 3.2. zasądza od INTOP Tarnobrzeg Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg w Sanoku kwotę 921 zł 99 gr (dziewięćset dwadzieścia jeden złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu części kosztów postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 919/25

Uzasadnienie

Powiatowy Zarząd Dróg w Sanoku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2230R ulica Biała Góra w Sanoku w km 0+043 na rzece San – etap II”, numer referencyjny: ZP.261.2.1.2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00074220/01.

W dniu 6 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty, złożonej przez wykonawcę VSL Polska Sp. z o.o. (dalej: „VSL”)

Wykonawca INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów o elektronicznej poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który w przewidzianym terminie nie złożył innych dokumentów w przedmiotowym przypadku pełnomocnictwa), w odpowiedniej formie;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b – poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 3 – poprzez dokonanie wyboru oferty podpisanej przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 10 – poprzez wybór oferty zawierającej błędną wartość w stosunku do wyliczeń w kosztorysie,

5)art. 226 ust. 1 pkt 14 – poprzez wybór oferty, w której nie przedstawiono dowodu wniesienia wadium w wymaganym terminie.

6)art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VSL Polska Sp. z o.o. podczas, gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy VSL Polska sp. z o.o., a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący podał, że z treści formularza ofertowego złożonego przez VSL Polska Sp. z o.o. wynika, że zaofferowana kwota wynosi 1 385 774,34 zł brutto. Natomiast zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym przez wykonawcę, wartość ta została błędnie wyliczona w odniesieniu do sumy poszczególnych pozycji na kwotę netto 1 126 645,81zł + podatek VAT: 259 128,54. Wobec powyższego wartość oferty w formularzu nie zgadza się z faktycznym wyliczeniem wynikającym z kosztorysu ofertowego, co stanowi istotną niezgodność z wymaganiami SWZ. Z treści kosztorysu ofertowego wynika, że suma wartości poszczególnych pozycji składowych odbiega od wartości podanej w formularzu ofertowym. Rozbieżność pomiędzy wartościami zawartymi w formularzu a wartościami wynikającymi z kosztorysu ofertowego oznacza, że oferta jest niespójna i niezgodna z treścią SWZ. Tego rodzaju rozbieżności stanowią podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Następnie Odwołujący podniósł brak umocowania osoby podpisującej ofertę wykonawcy VSL.

Odwołujący podał, że w rozdziale 13 SWZ, Zamawiający wskazał, iż Wykonawca wraz z ofertą składa pełnomocnictwo, o którym mowa w rozdziale 13.4 pkt 5) lit. c) i pkt 6) SWZ pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub w formie elektronicznej kopii poświadczonej za zgodność notarialnie- w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Wykonawca VSL Polska sp. z o.o. złożył nieprawidłową formę pełnomocnictwa. Forma pełnomocnictwa jest nieprawidłowa, bowiem elektroniczne odwzorowanie papierowego pełnomocnictwa poświadczyl pełnomocnik. Zgodnie z 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów o elektronicznej, cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa sporządzonego w formie pisemnej opatruje właściwym podpisem notariusz lub mocodawca. Pełnomocnik nie ma takiej możliwości.

W dalszej kolejności Odwołujący podniósł brak certyfikatu 1090 i świadectwa kwalifikacji.

Odwołujący podał, że VSL Polska Sp. z o.o. w złożonej ofercie zadeklarowała osobiste wykonanie przedmiotu zamówienia bez udziału podwykonawców. Zgodnie z treścią złożonego formularza ofertowego, wykonawca wskazał, że całość robót objętych przedmiotem zamówienia zostanie wykonana samodzielnie. Deklaracja osobistego wykonania zamówienia oznacza, że VSL Polska Sp. z o.o. bierze na siebie pełną odpowiedzialność za wytworzenie, zabezpieczenie antykorozyjne, transport i montaż elementów konstrukcji stalowych zgodnych z normą PN-EN 1090-2. W sytuacji, gdyby VSL Polska Sp. z o.o. zamierzała skorzystać z podwykonawców, obowiązkiem wykonawcy byłoby: wskazanie w formularzu ofertowym części zamówienia, które zostaną powierzone podwykonawcy, przedłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie przez podwykonawcę warunków udziału w postępowaniu (w szczególności certyfikatu PN-EN 1090 i świadectwa kwalifikacji), udowodnienie, że podwykonawca spełnia wymagania określone w SWZ i STWiORB w zakresie doświadczenia, zasobów technicznych oraz personelu.

Skoro VSL Polska Sp. z o.o. zadeklarowała osobiste wykonanie całości zamówienia, to powinna na etapie składania oferty udokumentować, że dysponuje uprawnieniami, zasobami technicznymi i kadrowymi umożliwiającymi realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ i STWiORB. W rozdziale 5.1.1 STWiORB Zamawiający jednoznacznie określił, że:

- 1)Konstrukcje stalowe mogą być wytwarzane jedynie w wytwórniach zakwalifikowanych przez Komisję Kwalifikacyjną Ministerstwa Infrastruktury,
- 2)Wytwórca konstrukcji powinien przedłożyć kopię świadectwa kwalifikacji oraz certyfikat zgodności z normą PN-EN 1090,
- 3)Wytwórca nie może przenieść wytwarzania całości lub części konstrukcji do innej wytwórni bez zgody Inżyniera,
- 4)Podwykonawcy wytwórcy muszą również posiadać świadectwa Komisji Kwalifikacyjnej,
- 5)Posiadanie świadectwa Komisji Kwalifikacyjnej Ministerstwa Infrastruktury obowiązuje również przedsiębiorstwa wykonujące montaż stalowej konstrukcji mostowej,
- 6)Wytwórnia powinna posiadać certyfikat Zakładowej Kontroli Produkcji (ZKP) zgodny z normą PN-EN 1090-2.

W ocenie Odwołującego w związku z deklaracją osobistego wykonania przedmiotu zamówienia, VSL Polska Sp. z

o.o. powinna spełnić następujące warunki:

- 1) Posiadanie własnej wytwórni zatwierdzonej przez Komisję Kwalifikacyjną Ministerstwa Infrastruktury – Zgodnie z zapisami SWZ, elementy konstrukcyjne mostu mogą być wytwarzane jedynie w wytwórniach posiadających stosowne zatwierdzenie przez Komisję Kwalifikacyjną Ministerstwa Infrastruktury. W przypadku deklaracji osobistego wykonania zamówienia wykonawca powinien przedłożyć dokument potwierdzający, że jego zakład produkcyjny został wpisany na listę zatwierdzonych wytwórni prowadzoną przez Ministerstwo Infrastruktury.
- 2) Posiadanie certyfikatu Zakładowej Kontroli Produkcji (ZKP) zgodnego z normą PN-EN 1090-2 – Norma PN-EN 1090-2 określa szczegółowe wymagania dotyczące procesów produkcji elementów konstrukcyjnych ze stali, w tym procesów spawania, zabezpieczeń antykorozyjnych oraz kontroli jakości. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 (CPR) w sprawie wyrobów budowlanych, od dnia 1 lipca 2014 r. konstrukcje stalowe i aluminiowe podlegają oznaczeniu CE na podstawie normy PN-EN 1090.
-Certyfikat ZKP potwierdza, że wykonawca wdrożył i stosuje system Zakładowej Kontroli Produkcji zgodny z normą PN-EN 1090-2 oraz że procesy produkcji konstrukcji stalowych są zgodne z wymaganiami prawa Unii Europejskiej.
- 3) Dysponowanie personelem o odpowiednich kwalifikacjach – VSL Polska Sp. z o.o., deklarując osobiste wykonanie przedmiotu zamówienia, powinna wykazać, że dysponuje kadrą o kwalifikacjach i uprawnieniach zgodnych z wymaganiami SWZ. W szczególności powinna wykazać, że jej personel posiada uprawnienia w zakresie: spawania konstrukcji stalowych zgodnie z normą PN-EN ISO 9606, kontroli jakości w procesie produkcji konstrukcji stalowych, zabezpieczania antykorozyjnego (ocynkowanie i malowanie zgodnie z normą PN-EN 1090).
- 4) Posiadanie świadectwa kwalifikacji potwierdzającego uprawnienia do wytwarzania konstrukcji stalowych zgodnych z normą PN-EN 1090-2 – Świadectwo kwalifikacji wydane przez Komisję Kwalifikacyjną Ministerstwa Infrastruktury stanowi potwierdzenie, że wykonawca posiada niezbędne uprawnienia do wytwarzania elementów konstrukcyjnych ze stali na potrzeby infrastruktury drogowej i kolejowej.

Na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazuje zdaniem Odwołującego to, iż VSL Polska Sp. z o.o. w treści oferty nie przedstawiła:

- 1) Kopii certyfikatu ZKP zgodnego z normą PN-EN 1090,
- 2) Kopii świadectwa kwalifikacji wydanego przez Komisję Kwalifikacyjną Ministerstwa Infrastruktury,
- 3) Dokumentów potwierdzających, że jej wytwórnia została zatwierdzona przez Ministerstwo Infrastruktury,
- 4) Dokumentów potwierdzających posiadanie wykwalifikowanego personelu technicznego zgodnego z wymaganiami SWZ.

Brak przedłożenia przez VSL Polska Sp. z o.o. certyfikatu zgodności z normą PN-EN 1090 oznacza, że oferta wykonawcy nie spełnia wymogów prawnych oraz technicznych. Wykonawca zadeklarował osobiste wykonanie przedmiotu zamówienia, a zatem spełnienie warunków udziału w postępowaniu powinno zostać zweryfikowane na etapie oceny ofert. Brak przedłożenia certyfikatu ZKP oraz świadectwa kwalifikacji na etapie oceny ofert stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie:

- 1) Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- 2) Art. 305/2011 (CPR) – Brak certyfikatu ZKP oznacza brak prawa do wytwarzania konstrukcji stalowych przeznaczonych na rynek Unii Europejskiej.

Następnie Odwołujący podniósł brak doświadczenia kierownika budowy, podając, że Zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) określił jednoznaczne wymagania dotyczące kwalifikacji i doświadczenia kierownika budowy, skierowanego do realizacji zamówienia. VSL Polska Sp. z o.o. w treści oferty przedstawiła osobę wskazaną jako kierownika budowy, jednak z przedłożonych dokumentów oraz zakresu doświadczenia tej osoby wynika, że wykazany kierownik budowy nie posiada udokumentowanego terminami realizacji wymaganego 3-letniego doświadczenia w zakresie realizacji tożsamyh co przedmiot zamówienia robót mostowych. Doświadczenie kierownika budowy powinno obejmować kompleksowe prowadzenie robót mostowych dotyczących wytwarzania, zabezpieczania i montażu elementów konstrukcji stalowych. Tymczasem zakres doświadczenia wskazanego kierownika budowy obejmuje jedynie prace remontowe i konserwacyjne, co nie spełnia kryterium porównywalności określonego w SWZ. Wykazany kierownik budowy nie posiada wymaganego doświadczenia w zakresie kierowania robotami obejmującymi wytwarzanie i montaż konstrukcji mostowych. Brak spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia kierownika budowy oznacza, że oferta VSL Polska Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp.

Odwołujący wskazał także na brak jego zdaniem porównywalnego doświadczenia, podając, iż VSL Polska Sp. z o.o. w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu przedstawiła wykaz zrealizowanych robót, który miał potwierdzać posiadanie doświadczenia w realizacji robót porównywalnych z przedmiotem zamówienia. Zamawiający w treści SWZ

jasno określił, że przedmiot zamówienia obejmuje modernizację mostu w zakresie wytworzenia nowych elementów konstrukcyjnych mostu, ich zabezpieczenia antykorozyjnego oraz montażu. W szczególności Zamawiający w treści SWZ wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje: wytworzenie 166 sztuk paneli pomostu systemu DMS-65 o łącznej masie 34,36 t, zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowych poprzez ocynk ogniowy i malowanie farbami na bazie żywic epoksydowych i poliuretanowych, wykonanie nawierzchni chemoutwardzalnej typu PMMA na panelach, zakup podkładek gumowych, dostarczenie wytworzonych paneli i podkładek do Inwestora. Z powyższego wynika, że zakres przedmiotu zamówienia obejmuje pełny proces produkcji i montażu nowych elementów konstrukcyjnych mostu, poczynwszy od ich wytworzenia, poprzez pokrycie nawierzchnią chemoutwardzalną, aż po wykonanie zabezpieczeń antykorozyjnych i dostarczenie. Doświadczenie, które należało wykazać w postępowaniu, powinno zatem obejmować realizację robót o podobnym charakterze technicznym, tj. wytwarzanie i montaż konstrukcji stalowych dla obiektów mostowych, a nie jedynie remonty czy prace konserwacyjne. Tymczasem VSL Polska Sp. z o.o. wykazała w swoim wykazie doświadczenia dwa zadania, które nie spełniają kryterium porównywalności, ponieważ dotyczą jedynie prac remontowych i konserwacyjnych, a nie wytwarzania nowych elementów konstrukcyjnych.

- 1) Naprawa i konserwacja mostu im. Jana Pawła II w Gdańsku – z zakresu robót wynika, że zadanie obejmowało: pomiary geodezyjne, mycie i czyszczenie mostu, montaż zabezpieczeń przed ptakami, naprawy rur osłonowych want, konserwację zakotwień i łączników osłon ciągien podpór, konserwację łożysk i wózka rewizyjnego. Przedmiotem robót była zatem konserwacja i bieżące naprawy mostu, a nie wytworzenie nowych elementów konstrukcyjnych, ich zabezpieczenie antykorozyjne oraz montaż.
- 2) Remont mostu magistralnego Karolin w Poznaniu – z zakresu robót wynika, że zadanie obejmowało: remont mocowań wieszaków podestu i rurociągów oraz elementów stabilizujących ciągną, wykonanie zabezpieczeń antykorozyjnych, remont elementów żelbetowych. W tym przypadku przedmiotem robót był remont istniejących elementów mostu, a nie wytworzenie nowych konstrukcji stalowych. Prace dotyczyły jedynie napraw i zabezpieczeń istniejących konstrukcji, co nie spełnia warunku porównywalności z przedmiotem zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w treści SWZ jednoznacznie wskazał, że porównywalność doświadczenia powinna odnosić się do robót o podobnym charakterze technicznym i zakresie, tj. w jego ocenie - obejmujących wytworzenie nowych elementów konstrukcyjnych mostu, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje wytworzenie, zabezpieczenie i montaż nowych elementów konstrukcyjnych stalowych w postaci paneli pomostowych systemu DMS-65, co oznacza, że doświadczenie w zakresie remontów, konserwacji czy zabezpieczania istniejących konstrukcji nie spełnia kryterium porównywalności. W przypadku remontów i konserwacji istniejących konstrukcji brak jest bowiem: procesu produkcji elementów konstrukcyjnych w zakładzie, kontroli zgodności produkcji z normą PN-EN 1090-2, prac związanych z transportem i montażem gotowych elementów na obiekcie, wykonania nawierzchni chemoutwardzalnej na panelach pomostowych. Przedmiot zamówienia obejmuje wytworzenie nowych elementów konstrukcyjnych co wyklucza możliwość uznania prac remontowych i konserwacyjnych za spełniające warunek porównywalności.

W dalszej kolejności Odwołujący podniósł brak potwierdzenia należytego wykonania robót, stwierdzając, że dla zadania „Remont mostu magistralnego Karolin w Poznaniu” brak jest dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający w treści SWZ wymagał, aby wykazane doświadczenie było poparte dowodami (np. referencjami) potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz prawidłowo ukończone. Brak tego dokumentu oznacza, że VSL Polska Sp. z o.o. nie potwierdziła faktycznego wykonania zadania w sposób prawidłowy, co wprost narusza wymagania udziału w postępowaniu określone w SWZ.

Odwołujący stwierdził także, że VSL Polska Sp. z o.o., wypełniając kosztorys i składając ofertę, miała pełną świadomość, że przedmiot zamówienia obejmuje wytworzenie i montaż nowych elementów konstrukcyjnych mostu, a nie remont istniejących konstrukcji. Pomimo tego, VSL Polska Sp. z o.o. wprowadziła Zamawiającego w błąd, przedstawiając jako porównywalne zadania jedynie remonty i konserwacje, które w żaden sposób nie są porównywalne do przedmiot u Zamówienia.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Zgodnie z SWZ:

4.3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku Nr 3 do SWZ. Składają na niego następujące

dokumenty:

1) dokumentacja projektowa w tym:

2) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB),

3) przedmiary robót

4) projekt wykonawczy

5) projekt architektoniczno – budowlany

6) Z uwagi na to, że wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter ryczałtowy, wykonawca przy wycenie oferty powinien opierać się na zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej o której mowa w pkt 1) oraz STWiORB. Przedmiar robót ma charakter pomocniczy. Wystąpienie w trakcie realizacji umowy robót nieuwjętych w przedmiarze lub robót w większej ilości w stosunku do przyjętej w przedmiarze nie będzie uprawniało wykonawcy do żądania dodatkowego wynagrodzenia - jeżeli roboty te ujęte były w dokumentacji projektowej o której mowa w pkt 1) lub STWiORB.

4.1. W każdym przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp - należy uznać, iż jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i mają one charakter przykładowy a ich określenie ma na celu wskazanie oczekiwanych parametrów technicznych, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych.

Zamawiający nie wymaga w niniejszym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych.

Izba zważyła, co następuje:

Odwwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie zarzutu dotyczącego pełnomocnictwa wykonawcy VSL Polska Sp. z o.o. Pozostałe zarzuty nie potwierdziły się. W związku z tym w pozostałym zakresie odwołanie podlega oddaleniu.

Tytułem ogólnej uwagi wskazania wymaga, że Izba jest związana zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu. Podniesione zarzuty powinny być skonkretyzowane. Musi z nich wynikać jaka czynność lub zaniechanie, na jakiej podstawie i w oparciu o jakie okoliczności faktyczne, odwołujący kwestionuje.

Ad zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów o elektroniczności

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty VSL Polska Sp. z o.o., stwierdzając w uzasadnieniu brak umocowania osoby podpisującej ofertę.

Odwolujący wskazał na złożenie pełnomocnictwa w niewłaściwej formie. Zdaniem Odwołującego forma ta jest nieprawidłowa, bowiem pełnomocnictwo jest elektronicznym odwzorowaniem papierowego pełnomocnictwa poświadczonym przez pełnomocnika, a nie przez notariusza lub mocodawcę.

Jak natomiast stwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wykonawca VSL Polska Sp. z o.o. przedłożył wraz z ofertą tłumaczenie uwierzytelnione pełnomocnictwa udzielonego Panu Krzysztofowi Głodzik jako pełnomocnikowi, stanowiący dokument oryginalny zeskanowany do pliku .pdf, który został następnie opatrzony przez pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Ze stanowiska Zamawiającego wynika zatem, że uznał on, iż VSL Polska Sp. z o.o. wykazał, iż oferta została złożona przez odpowiednio umocowaną do tego osobę i we właściwej formie.

W ocenie Izby nie sposób zgodzić się z taką oceną Zamawiającego.

Z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego, wynika, że formularz oferty zawierający oświadczenie woli wykonawcy VSL Polska Sp. z o.o. został podpisany przez panią Annę Andrzejewską, która nie widnieje w odpisie KRS, złożonym przez tego wykonawcę. Na pozostałych dokumentach wskazanych w tym formularzu, stanowiących do niego załączniki, w tym kosztorysie, widnieje podpis pana Krzysztofa Głodzika.

Wraz z ofertą wykonawca VSL Polska Sp. z o.o. złożył jedynie tłumaczenie tłumacza przysięgłego z przedłożonego mu skanu pełnomocnictwa, sporządzonego w języku angielskim, udzielonego panu Krzysztofowi Głodzikowi. Brak jest zatem pełnomocnictwa udzielonego tej osobie, które winno być złożone z ofertą we właściwej formie wraz z jego tłumaczeniem.

Powyższe wskazuje, że zawarte w odwołaniu stwierdzenie Odwołującego co do braku umocowania osoby podpisującej ofertę za VSL Polska Sp. z o.o. znajduje potwierdzenie.

Pełnomocnictwo do złożenia oferty podlega uzupełnieniu na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Dopiero brak takiego uzupełnienia przez wykonawcę skutkuje odrzuceniem jego oferty.

W związku z tym Izba nie nakazała Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy VSL Polska Sp. z o.o., lecz wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa

Ad zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Art. 116 ustawy Pzp stanowi: 1. W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. 2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Zdaniem Odwołującego wykonawca VSL Polska Sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący podnosi przy tym, iż wykonawca VSL Polska Sp. z o.o. w ofercie nie przedstawił: kopii certyfikatu ZKP zgodnego z normą PN-EN 1090, kopii świadectwa kwalifikacji wydanego przez Komisję Kwalifikacyjną Ministerstwa Infrastruktury, dokumentów potwierdzających, że jego wytwórnia została zatwierdzona przez Ministerstwo Infrastruktury, dokumentów potwierdzających posiadanie wykwalifikowanego personelu technicznego zgodnego z wymaganiami SWZ. Odwołujący nie wykazuje przy tym, że ww. dokumenty były wymagane przez Zamawiającego na etapie składania ofert.

Zamawiający natomiast wskazał, że ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SWZ nie wymagał na etapie oceny ofert przedstawienia powyższych dokumentów jako potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z zapisami STWiORB w pkt 1.4.5. Inżynier Nadzoru/Inspektor to pisemnie upoważniony przedstawiciel Inwestora na budowie, upoważniony do podejmowania decyzji dotyczących zagadnień technicznych i ekonomicznych tej budowy - w ramach dokumentacji projektowej przepisów prawa budowlanego oraz umowy. Zgodnie z zapisami STWiORB w pkt 2.2 „Co najmniej na dwa tygodnie przed zaplanowanym wykorzystaniem jakichkolwiek materiałów przeznaczonych do robót Wykonawca przedstawi szczegółowe informacje dotyczące proponowanego źródła wytwarzania, zamawiania i odpowiednie świadectwa badań jakości, do zatwierdzenia przez Inżyniera”. Ponadto zgodnie z pkt 5.1 STWiORB: *Wykonawca jest odpowiedzialny za prowadzenie robót zgodnie z Umową oraz za jakość zastosowanych wyrobów (materiałów) budowlanych i wykonywanych robót, za ich zgodność z dokumentacją projektową, wymaganiami STWiORB, PZJ, projektu technologii robót oraz poleceniami Inżyniera* (...) „Decyzje Inżyniera dotyczące akceptacji lub odrzucenia wyrobów (materiałów) budowlanych i elementów robót będą oparte na wymaganiach sformułowanych w dokumentach umowy, dokumentacji projektowej - i w STWiORB, a także w normach i wytycznych”. Zgodnie z pkt 6.1 STWiORB: „Do obowiązków wykonawcy należy opracowanie i przedstawienie do zatwierdzenia przez zamawiającego Programu Zapewnienia Jakości, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie z Dokumentacją Projektową, ST oraz poleceniami inżyniera”.

Na rozprawie Odwołujący przyznał, iż zgodnie z postanowieniami STWiORB ww. dokumenty należy przedstawić Inżynierowi Nadzoru na etapie realizacji zamówienia. Przyznał także, że wskazana w STWiORB norma 10.90 odnosi się do producenta a Zamawiający nie ograniczył kręgu wykonawców do producentów konstrukcji stalowych. W ocenie Odwołującego jednak, jeśli wykonawca miałby nabywać stalowe płyty pomostu od producenta, to ten producent stawałby się podwykonawcą w tym postępowaniu, a wykonawca VSL Sp. z o.o. wskazał w ofercie, że będzie wykonywał zamówienie osobiście. Odwołujący przyznał jednocześnie, że Zamawiający nie określił wymogów co do osobistego wykonania konstrukcji stalowych przez wykonawcę.

Trudno zatem uznać stanowisko Odwołującego za spójne. Nadto ze stanowiska prezentowanego przez Odwołującego wynika, że w sposób sprzeczny z dokumentami zamówienia rozumie on wymogi stawiane wykonawcom w postępowaniu.

SWZ jest wiążąca zarówno dla Zamawiającego jak i wykonawców. Po terminie składania ofert nie jest możliwe dokonywanie w niej zmian i nakładanie na wykonawców nie przewidzianych w niej obowiązków. Składane w ofercie oświadczenie dotyczące podwykonawstwa ma charakter wyłącznie informacyjny.

W świetle postanowień SWZ niedostarczenie na etapie oceny ofert ww. dokumentów, które zgodnie SWZ mają być przedstawione Inżynierowi Nadzoru na etapie realizacji zamówienia, nie może stanowić podstawy do stwierdzenia braku spełnienia przez wykonawcę VSL Polska Sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu i formułowania powyższych zarzutów wobec Zamawiającego.

Za nietrafione należy także uznać pozostałe argumenty Odwołującego braku spełniania przez wykonawcę VSL warunków udziału w postępowaniu.

W sprawie nie ma sporu, że Zamawiający wymagał od wykonawców doświadczenia: *Wykonawca spełni ten warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) - min. 2 zadania polegające na wykonaniu robót budowlanych o charakterze porównywalnym z przedmiotem zamówienia polegających na modernizacji infrastruktury mostowej poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (np. referencje). Zamawiający dopuszcza aby ww. doświadczenie było uzyskane podczas realizacji kontraktów w systemie „zaprojektuj i wybuduj” oraz, że wykonawca VSL Polska Sp. z o.o. na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu jako doświadczenie Wykonawcy wykazał dwa zadania:*

- 1) Naprawa i konserwacja mostu im. Jana Pawła II w Gdańsku. Wykonanie pomiarów geodezyjnych, mycie i czyszczenie mostu, montaż zabezpieczeń przed ptakami, naprawy rur osłonowych waniek w rejonie pomostu, konserwacja zakotwień i naprawy łączników osłon cięgien podpór, konserwacja łożysk, konserwacja wózka rewizyjnego.
- 2) Remont konstrukcji nośnej (mocowań wieszaków podestu i rurociągów oraz elementów stabilizujących ciągną), zabezpieczeń antykorozyjnych oraz elementów żelbetowych mostu magistralnego Karolin w Poznaniu.

Spór dotyczy sposobu rozumienia ww. warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji dokonanej przez Zamawiającego oceny jego spełniania przez wykonawcę VSL Polska Sp. z o.o.

Ze stanowiska prezentowanego przez Odwołującego wynika, że warunek ten należy rozumieć jako legitymowanie się przez wykonawcę tożsamym doświadczeniem, tj. wykonaniem zadań, których przedmiot był taki sam jak przedmiot zamówienia w analizowanym postępowaniu. W wielu miejscach odwołania Odwołujący podnosi konieczność legitymowania się doświadczeniem w wytworzeniu nowych elementów konstrukcyjnych mostu.

Ze stanowiska Zamawiającego, przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, wynika natomiast, że *brał pod uwagę interpretację dot. pojęcia modernizacji, które należy rozumieć jako tożsame do robót (zgodnie z Prawem budowlanym) takich jak: remont, przebudowa, rozbudowa. Jako charakter robót porównywalny z przedmiotem zamówienia, należy zatem rozumieć roboty polegające na co najmniej remoncie, przebudowie czy rozbudowie i obejmujące asortyment w głównej mierze taki jak:*

- *Konstrukcje stalowe,*
- *Zabezpieczenia antykorozyjne.*

W ocenie Izby nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że przez wskazane w opisie ww. warunku udziału w postępowaniu roboty budowlane o charakterze porównywalnym z przedmiotem zamówienia polegające na modernizacji infrastruktury mostowej, należy rozumieć roboty tożsame z przedmiotem obecnego zamówienia. Z opisu tego wynika bowiem, że nie chodzi o tożsame roboty z przedmiotem zamówienia, lecz o roboty porównywalne z przedmiotem zamówienia i to takie, które polegają na modernizacji infrastruktury mostowej. W opisie warunku udziału w postępowaniu nie ma wymogu legitymowania się akcentowanym przez Odwołującego wytworzeniem nowych elementów konstrukcyjnych mostu.

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że w świetle opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia kluczowe znaczenie ma sposób rozumienia sformułowania dotyczącego modernizacji infrastruktury mostowej.

Zwraca uwagę, że Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego, iż modernizacja może polegać na odtworzeniu stanu pierwotnego przy użyciu nowych materiałów (remont), zmianie parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu (przebudowa) lub zmianie charakterystycznych parametrów (budowa). Odwołujący natomiast całkowicie pomija ten element opisu warunku udziału w postępowaniu i podnosi w to miejsce konieczność legitymowania się doświadczeniem w wytworzeniu elementów stalowych, pomimo, iż takiego elementu nie ma w opisie warunku.

Jak wskazał Zamawiający, jego wątpliwości wzbudziły wykazane referencje dotyczące zadania nr 1, tj. Naprawa i konserwacja mostu im. Jana Pawła II w Gdańsku, z opisu których nie można było jednoznacznie stwierdzić czy Oferent wykonał zakres robót porównywalny z przedmiotem zamówienia. Charakter wykazanych robót sugerował, że były to prace z zakresu bieżącego utrzymania oraz roboty konserwacyjne, które zgodnie z prawem budowlanym art.3 pkt 8) nie stanowią prac remontowych: „remont - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”. Zamawiający pismem 3 marca 2025 r. wystosowanym w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał wykonawcę VSL do uszczegółowienia i złożenia stosowych wyjaśnień w zakresie wątpliwości wskazanych referencji. W odpowiedzi wykonawca VSL uszczegółowił opis zadania, z którego wynika, że część wykonanych robót stanowiła remont i obejmowała elementy stalowe oraz

zabezpieczenia antykorozyjne.

W sprawie nie zostało wykazane, że treść wyjaśnień nie odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy. Nie zostało zakwestionowane przez Odwołującego, że zakres referencyjnego zamówienia w Gdańsku obejmował prace wskazujące na modernizację infrastruktury mostowej, tj. nie zakwestionował, że opracowanie i wykonanie nowego systemu łączników dla ciągów prętowych umożliwiających pracę ciągów zgodnie z pierwotnymi założeniami jest remontem elementów konstrukcyjnych mostu podwieszono. Również naprawa rur osłonowych systemu podwieszenia z odtworzeniem pierwotnego położenia rur antywandalistycznych nosi znamiona remontu tego elementu mostu. Nie wykazał, że nie polegały one np. na trwałym ulepszeniu obiektu.

Jak wskazał Zamawiający jego doświadczenie w utrzymaniu obiektów mostowych wyklucza możliwość zakwalifikowania powyższych robót jako bieżące utrzymanie i prace konserwacyjne z uwagi na stopień ich skomplikowania i konieczność zatrudnienia specjalistycznych firm. Zamawiający wskazał także, że będąc beneficjentem dofinansowań do realizowanych przez siebie zadań jest również świadomy, że nazwa zadania (w tym przypadku naprawa i konserwacja mostu) wynika z warunków określonych przez jednostki dofinansowujące i tylko zadania opisane lub nazwane w konkretny sposób pozwalają na uzyskanie dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby Zamawiający biorąc pod wagę charakter robót, nie miał podstaw, aby uznać, że ww. zadanie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Podobnie należy ocenić dokonaną przez Zamawiającego ocenę dotyczącą zadania nr 2, tj. remontu konstrukcji nośnej (mocowań wieszaków podestu i rurociągów oraz elementów stabilizujących ciągną), zabezpieczeń antykorozyjnych oraz elementów żelbetonowych mostu magistralnego Karolin w Poznaniu.

Jak wskazał Zamawiający, przeanalizował on przedłożone dokumenty i uznał, że skoro Inwestor i Zarządca obiektu wskazuje, że wykonawca wyremontował most to znaczy, że obiekt ten został zaprojektowany jako most i został zakwalifikowany przez Projektanta tego obiektu do kategorii XXVIII - drogowe i kolejowe obiekty mostowe. Zarządca tego obiektu musi posiadać zatem Książkę Obiektu Mostowego, a wykonane roboty remontowe powinny znaleźć odzwierciedlenie w tej książce.

Odwołujący także w tym przypadku nie wykazał, że przedmiotem zamówienia nie była objęta modernizacja mostu.

Za nietrafiony należy także uznać argument Odwołującego, dotyczący braku złożenia przez VSL Polska Sp. z o.o. dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie robót. Wykonawca ten dla zadania w Gdańsku przedłożył referencje a dla zadania w Poznaniu przedłożył protokół odbioru, który został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa i dlatego nie został udostępniany Odwołującemu. Z dokumentów tych wynika należyte wykonanie robót.

W związku z tym należy uznać, że nie potwierdził się zarzut dotyczący doświadczenia wykonawcy VSL.

Za niepotwierdzony należy uznać także zarzut dotyczący wymogu dysponowania przez wykonawcę VSL 1 osobą - kierownikiem budowy, który zgodnie z SWZ: *musi posiadać uprawnienia budowlane w specjalności mostowej wydane zgodnie z ustawą z dnia 07 lipca 1994r. Prawo budowlane oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, które pozwalają będą na pełnienie funkcji Kierownika Budowy w zakresie niniejszego zamówienia. Zamawiający, określając wymogi dla osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz Ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, które pozwalają będą na pełnienie funkcji Kierownika Budowy w zakresie objętym umową; Zamawiający nie wymagał podania w wykazie osób jakie konkretnie zadania i w jakich datach osoba ta wykonywała.*

W SWZ Zamawiający wskazał, że osoba ta musi posiadać minimum 3-letnie doświadczenie. Ilość lat doświadczenia należy liczyć od daty wystawienia uprawnień.

Wykonawca VSL jako spełnienie wymogu w ww. zakresie przedstawił Pana Macieja Barana, który posiada uprawnienia budowlane od 2016 r., co wynika z treści wykazu osób.

Tym samym legitymuje się on wymaganym w SWZ doświadczeniem zawodowym.

Ad zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.*

W petitum odwołania Odwołujący wskazał, że naruszenie tego przepisu nastąpiło przez dokonanie wyboru oferty podpisanej przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy.

W uzasadnieniu Odwołujący pominął przedstawienie argumentacji wskazującej jego zdaniem na zasadność

zarzutu, w szczególności nie wskazał, z jakimi przepisami ustawy oferta wykonawcy VSL jest niezgodna. Odwołujący nie wykazał, że osoba podpisująca ofertę była do tego nieuprawniona.

Zarzut ten należy zatem uznać za niewykazany.

Ad zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez wybór oferty zawierającej błędną wartość w stosunku do wycień w kosztorysie

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Ww. podstawa odrzucenia oferty występuje wówczas, gdy wystąpią błędy w obliczeniu ceny, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania.

Jak wskazał Zamawiający, zgodnie z postanowieniami pkt 4.3. ppkt 6 SWZ oraz projektem umowy, *wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter ryczałtowy. W § 7 projektu umowy zostało wskazane: „Podana powyżej w ust 1 kwota wynagrodzenia na wykonanie przedmiotu umowy jest kwotą ryczałtową. Obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, w tym w szczególności ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty, opłaty, ubezpieczenie terenu budowy, koszt robót przygotowawczych, porządkowych, zagospodarowania placu budowy, utrzymania zaplecza budowy, a także podatek VAT. Zamawiający nie jest płatnikiem podatku VAT. 3. Niedośzacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu.”*

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że dołączony do oferty kosztorys miał charakter pomocniczy. Ogólna wartość kosztorysu ofertowego oraz wartość oferty są jednakowe i wynoszą: cena netto: 1 126 645,81 zł oraz cena brutto: 1 385 774,34 zł. Trudno zatem podzielić stanowisko Odwołującego, że oferta jest niespójna i niezgodna z SWZ.

Odwołujący w odwołaniu nie podał jakiej wielkości różnicę w sumowaniu wartości poszczególnych pozycji składowych kosztorysu ma na uwadze, jak też nie podniósł i nie wykazał, że w ofercie wykonawcy VSL wystąpił błąd, który nie podlega poprawie.

Powyższe wskazuje, że postawiony przez Odwołującego zarzut nie został przez niego wykazany. Ciężar dowodu spoczywał w tym zakresie na Odwołującym.

Ad zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieuprawniony (...)

Na wstępie odwołania, wskazując stawiane zarzuty Odwołujący podał, że naruszenie tego przepisu nastąpiło przez wybór oferty, w której nie przedstawiono dowodu wniesienia wadium w wymaganym terminie. W uzasadnieniu odwołania brak jest rozwinięcia argumentacji dotyczącej tego zarzutu.

Zamawiający natomiast wskazał, że VSL Polska Sp. z o.o. dokonała wniesienia wadium w wymaganym terminie i potwierdzenie jego wniesienia znajduje się w aktach postępowania.

Analiza dokumentacji przedłożonej przez Zamawiającego potwierdza stanowisko Zamawiającego.

W związku z tym zarzut nie potwierdził się.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W analizowanej sprawie w odniesieniu do jednego z sześciu postawionych w odwołaniu zarzutów zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie co do tego zarzutu zostało uwzględnione. Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy VSL Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia oferty. Pozostałe zarzuty nie potwierdziły się. W związku z tym w tym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W konsekwencji Strony postępowania zostały odpowiednio obciążone kosztami postępowania odwoławczego. Na koszt postępowania składa się kwota wpisu od odwołania w wysokości 10 000,00 zł, po 3 600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocników stron, 226,39 zł tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika Zamawiającego. Łącznie koszty postępowania wynoszą 17 426,49 zł. Odwołujący zapłacił 13 600 zł 00 gr, a uwzględniając stosunkowe obciążenie kosztami, powinien zapłacić 14 521,99 zł. Zamawiający zapłacił 3 826 zł 39 gr, a powinien zapłacić 2 904 zł 40 gr. W związku z tym

Odwolujący powinien zapłacić na rzecz Zamawiającego kwotę 921,99 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: