Sygn. akt: KIO 832/25
Sygn. akt: KIO 833/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Ernest Klauziński
Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w dniach 26 marca 2025 r. i 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2025 r. przez:

A.wykonawcę Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25,

B.wykonawcę Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A.wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25,

B.wykonawcy Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy BlueSoft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25,

B.wykonawcy Inetum Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25, KIO 833/25,

C.wykonawcy Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

D.wykonawcy Connectis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

E.wykonawcy DCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

F.wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach – sygn. akt: KIO 833/25,

G.wykonawcy Eyzee S.A. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

H.wykonawcy 7N sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

orzeka:

Sygn. akt: KIO 832/25

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Centrum e- Zdrowia z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt: KIO 833/25

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutów wskazanych w punktach 2.2., 2.4. i 2.5 *petitum* odwołania;

2.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w punktach 2.8.6 i 2.8.7. *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części V zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne dokonanego przez wykonawców Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach oraz Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawców;

3.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

4.kosztami postępowania obciąża odwołującego Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części 9/10 oraz zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie w części 1/10 i:

4.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2.zasądza od zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego Axians IT Services

Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 1500 zł 00 gr (tysiąc pięćset złotych zero groszy);

4.3.znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

…….…….....

…….…….....

Sygn. akt: KIO 832/25
Sygn. akt: KIO 833/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e- Zdrowia" (znak sprawy: ZPRZ.270.19.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 194/2024 pod numerem 597948-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 832/25

W dniu 7 marca 2025 r. wykonawca Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący Billenium") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru ofert wykonawców Inetum Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Inetum") oraz BlueSoft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „BlueSoft") w części V zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Inetum oraz BlueSoft w sytuacji, gdy oferty te zawierają rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a obydwaj wykonawcy wezwani do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazali i nie udowodnili, aby cena jaką zaoferowali w postępowaniu nie była rażąco niska,

3.w odniesieniu do oferty wykonawcy Inetum naruszające ustawę Pzp powtórzenie przez Zamawiającego procedury wezwania do udzielenia wyjaśnień ceny/kalkulacji w sytuacji, gdy złożone pierwotnie nie zawierały wymaganych wyjaśnień ani dowodów, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 oraz 224 ust 1, 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,

Odwołujący Billenium wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za takie ofert Inetum oraz BlueSoft, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, odrzucenia ofert Inetum oraz BlueSoft zgodnie z uzasadnieniem odwołania; dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 24 marca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pisemne stanowiska w sprawie złożyli także wykonawcy Inetum Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz BlueSoft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów ich dotyczących.

Sygn. akt KIO 833/25

W dniu 7 marca 2025 r. wykonawca Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący Axians") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części V zamówienia polegających na:

1.1.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Inetum Polska sp. z o.o. w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowania pani Żanety Buchalskiej-Krzysiek do reprezentacji Inetum mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

1.2.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Team Connect sp. z o.o. (dalej jako „Team Connect") w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowania pani Joanny Baar do reprezentacji Team Connect mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

1.3.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Alfavox Software sp. z o.o. (dalej jako „Alfavox Software") w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu ze względu na nieprzedłożenie dokumentów potwierdzających umocowanie pana Marcina Czupryńskiego do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasób tj. Alfavox sp. z o.o. (dalej jako „Alfavox") mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

1.4.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Team Connect jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

1.5.ewentualnie wobec 1.4 - zaniechaniu wezwania do wyjaśnień przedłożonego przez Team Connect wykazu usług, mimo że nie potwierdza on spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę;

1.6.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee S.A. (dalej jako „Eyzee") jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

1.7.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee jako oferty, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „u.z.n.k.");

1.8.zaniechaniu odtajnienia:

1.8.1.wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Britenet sp. z o.o. (dalej jako „Britenet");

1.8.2.wykazu usług wraz z referencjami oraz dokumentów i danych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby złożonych przez Connectis Poland sp. z o.o. (dalej jako „Connectis");

1.8.3.danych dotyczących usługi przedstawionej przez DCG sp. z o.o. (dalej jako „DCG") na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym danych dotyczących podmiotu na rzecz, którego była realizowana usługa oraz wartości tej usługi;

1.8.4.wykazu usług wraz z dowodami ich należytego wykonania złożonych przez 7N sp. z o.o. (dalej jako „7N");

1.8.5.wykazu usług oraz informacji z KRK przedłożonych przez Inetum;

1.8.6.wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Euvic S.A. (dalej jako „Euvic");

1.8.7.wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Britenet.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

2.1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz 99 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Inetum w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowanie pani Żanety Buchalskiej-Krzysiek do reprezentacji Inetum mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

2.2.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz 99 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Team Connect w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowania pani Joanny Baar do reprezentacji Team Connect mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

2.3.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz 99 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Alfavox Software w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu ze względu na nieprzedłożenie dokumentów potwierdzających umocowanie pana Marcina Czupryńskiego do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasób tj. Alfavox mimo wezwania przez Zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

2.4.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Team Connect jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

2.5.ewentualnie wobec 2.4 - art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień przedłożonego przez Team Connect wykazu usług, mimo że nie potwierdza on spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez tego wykonawcę

2.6.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2.7.art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee jako oferty, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k.;

2.8.art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia:

2.8.1.wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Britenet;

2.8.2.wykazu usług wraz z referencjami oraz dokumentów i danych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby złożonych przez Connectis;

2.8.3.danych dotyczących usługi przedstawionej przez DCG na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym danych dotyczących podmiotu na rzecz, którego była realizowana usługa oraz

wartości tej usługi;

2.8.4.wykazu usług wraz z dowodami ich należytego wykonania złożonych przez 7N;

2.8.5.wykazu usług oraz informacji z KRK przedłożonych przez Inetum;

2.8.6.wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Euvic;

2.8.7.wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Britenet;

Odwołujący Axians wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty w części V zamówienia, dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez Inetum, Team Connect, Alfavox Software oraz Eyzee oraz odtajnienia dokumentów wskazanych w pkt 1.8.1 – 1.8.7 petitum odwołania.

Zamawiający 24 marca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 4 i 5 dotyczących wykonawcy Team Connect. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie z 2 kwietnia 2025 r. Zamawiający doprecyzował, że zarzut nr 4 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy uwzględnia i uznaje za zasadny, tym samym zarzut nr 5 będący zarzutem ewentualnym, a dotyczący wezwania Team Connect do wyjaśnień, stał się bezprzedmiotowy.

Pisemne stanowiska w sprawie złożyła część wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego, tj. Inetum Polska sp. z o.o., Britenet sp. z o.o., Connectis Poland sp. z o.o., Eyzee S.A. oraz 7N sp. z o.o.. Wykonawcy wnieśli o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących ich ofert. Ponadto wykonawca DCG sp. z o.o. złożył pisemny wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2025 r. oświadczył, że cofa zarzut z pkt 2.2. *petitum* odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawców:

- Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25,
- Billenium S.A. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,

oraz po stronie Zamawiającego przez wykonawców:

- BlueSoft sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25,
- Inetum Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 832/25, KIO 833/25,
- Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,
- Connectis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,
- DCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,
- Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach – sygn. akt: KIO 833/25,
- Eyzee S.A. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25,
- 7N sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt: KIO 833/25.

Wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2025 r. oświadczył, że wycofuje przystąpienia zgłoszone w sprawach o sygn. akt: KIO 832/25 oraz KIO 833/25 po stronie Odwołującego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie o art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 833/25 w zakresie zarzutów wskazanych w punktach 2.4. i 2.5*petitum* odwołania, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu dalej idącego, skutkującego odrzuceniem oferty wykonawcy Team Connect jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp), a ponadto na podstawie art. 520 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie zarzutu z pkt 2.2. *petitum* odwołania wobec jego wycofania przez Odwołującego.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, która stała się podstawą do dokonania ustaleń faktycznych w sprawie. Izba ponadto wzięła pod uwagę stanowiska Stron i Uczestników wyrażone w złożonych pismach procesowych oraz na rozprawie, a także dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów:

1.w sprawie o sygn. akt: KIO 832/25:

a)złożonych przez wykonawcę Bluesoft:
–zanonimizowana umowa o współpracy z Marcinem H. (specjalistą DevOps),
–raport Hays "IT Contracting Raport Płacowy 2025" (wyciąg),
–raport Devire "Raport Płacowy Warszawa i Polska Centralna 2025" (wyciąg),
–raport justjoin.it "Co z tym eldorado? Zarobki i oczekiwania branży IT 2024/2025" (wyciąg),
–raport No Fluff Jobs "Rynek pracy IT 2024/2025" (wyciąg),
–CV 6 wybranych kandydatów,
2.w sprawie o sygn. akt: KIO 833/25:
a)złożonych przez Odwołującego Axians:
–wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z 13 czerwca 2024 r.;
–oferta Eyzee w postępowaniu o nr ref. PZP/2023/39/WNP-001243 (Aplikacje Krytyczne);
–formularz cenowy Eyzee w postępowaniu o nr ref. PN/37/23/HGEA (CIRF);
b)złożonych przez Przystępującego Eyzee:
–dokumenty źródłowe (oferty, korespondencja z Zamawiającym, informacje o wyborze ofert najkorzystniejszych) załączone do zestawienia stawek oferowanych przez niektórych wykonawców w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego na zawarcie poprzedniej umowy ramowej (nr ref. WRZ.270.255.2022) i cen oferowanych na etapie postępowań wykonawczych (dowód 1)
–CV i aplikacje osób spełniających obligatoryjne wymagania, korespondencja elektroniczna potwierdzająca posiadanie wymaganych kompetencji (dowód 3);
c)złożonych przez DCG:
–zrzuty ekranu ze strony internetowej DCG ;
na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, objęte zakresem zaskarżenia, wskazane przez Strony i Uczestników w pismach zawierających wnioski dowodowe.

Izba stwierdziła ponadto, że nie stanowią dowodu z dokumentów zestawienia składane przez Strony i Uczestników (tj. złożone przez Bluesoft w sprawie KIO 832/25 zestawienie ofert dla części V, złożone przez Axians w sprawie KIO 833/25 porównanie stawek oferowanych w postępowaniu dla kwestionowanych ról, złożone przez Eyzee w sprawie KIO 833/25 zestawienie stawek oferowanych przez niektórych wykonawców w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego na zawarcie poprzedniej umowy ramowej i cen oferowanych na etapie postępowań wykonawczych, zestawienia kompetencji obligatoryjnych wymaganych przez Zamawiającego), które jako opracowania własne Izba potraktowała jako element pisemnych stanowisk wykonawców.

Izba ustaliła, co następuje:

Postępowanie prowadzone jest w celu zawarcia umowy ramowej, na podstawie której zostaną zawarte Umowy Wykonawcze pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami wyłonionymi w postępowaniu w celu jej zawarcia na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i zgodnie z procedurą określoną w Umowie Ramowej. Postępowanie prowadzone jest w celu zawarcia Umowy Ramowej z maksymalnie 19 Wykonawcami w poszczególnych jego Częściach (Rozdział II SWZ).

W Rozdziale IIII SWZ wskazano, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia. Zamówienie zostało podzielone na 6 części: Część I - Obszar 1 - Rozwój Aplikacji/Development, Część II – Obszar 2 - Zarządzanie i wsparcie projektowe, Część III– Obszar 3 - Bezpieczeństwo IT, Cześć IV- Obszar 4 - Hurtownia Danych, Część V – Obszar 5 - Rozwój Aplikacji/Development, Część VI – Obszar 6 – Zarządzanie i wsparcie projektowe. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia dla części od I do VI.

W Rozdziale V SWZ przewidziano warunki udziału w postępowaniu, w tym w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wskazał, że wykonawca spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje: dla Części V – Obszar 5 – Rozwój Aplikacji/Development: zrealizował usługi na łączną wartość 12 000 000 PLN, w tym przynajmniej 2 usługi o wartości minimum 1 000 000 PLN brutto każda oraz 1 usługę na minimum 10 konsultantów. W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawcy, których oferty oceniono najwyżej, zobowiązani byli złożyć wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym

dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór Wykazu usług stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.

W postępowaniu na Część V wpłynęło 27 ofert, w tym oferty Odwołujących i Przystępujących.

Pełnomocnictwa

A.Inetum

Wykonawca Inetum Polska złożył ofertę podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez panią Żanetę Buchalską - Krzysiek - prokurenta (prokura łączna z innym prokurentem lub członkiem zarządu). Złożony na ofercie podpis pana Marka Pokorskiego nie był kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający pismem z 2 grudnia 2024 r. wezwał wykonawcę Inetum na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wskazanego w Rozdz. VII pkt 1.1 ppkt h) SWZpełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie Pani Żanety Buchalskiej-Krzysiek do reprezentowania Wykonawcy. Zamawiający wskazał, że wzywa do uzupełnienia pełnomocnictwa jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestracyjnych/ewidencyjnych. Badając ofertę Inetum Zamawiający stwierdził, że jest ona podpisana przez Panią Żanetę Buchalską-Krzysiek (w podpisie wskazano, że jest to kwalifikowany podpis elektroniczny zgodny z przepisem UE 910/2014) oraz Pana Marka Pokorskiego (w certyfikacie wskazano, że jest to podpis elektroniczny). Mając na uwadze fakt, że podpis Pana Marka Pokorskiego nie jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz, że zgodnie z KRS Inetum Polska Pani Żaneta Buchalska-Krzysiek (prokurent) ma prokurę łączna z innym prokurentem lub członkiem zarządu - Zamawiający wezwał Inetum do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Żanety Buchalskej-Krzysiek, której podpisem kwalifikowanym została opatrzona oferta. Jednocześnie zaznaczył, że musi ono upoważniać Panią Żaneta Buchalska-Krzysiek (prokurent) do jednoosobowego podpisania oferty i potwierdzać to na moment przed podpisaniem oferty.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Inetum złożył opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa udzielonego p. Żanecie Buchalskiej-Krzysiek w dniu 2 stycznia 2024 roku w postaci pisemnej. Pełnomocnictwo zostało opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi członka zarządu i prokurenta łącznego, którzy podpisali pełnomocnictwo w postaci pisemnej (data podpisów elektronicznych: 4 grudnia 2024 r.).

B.Alfavox Software

Wykonawca Alfavox Software, jako jeden z wykonawców, których ofertę najwyżej oceniono, na wezwanie Zamawiającego złożył podmiotowe środki dowodowe dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby - Alfavox sp. z o.o. (zaświadczenia KRS, ZUS, US), które zostały opatrzone podpisem kwalifikowanym pana Marcina Czupryńskiego. Zamawiający pismem z dnia 13 stycznia 2025 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie Pana Marcina Czupryńskiego do podpisywania podmiotowych środków dowodowych składanych w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby, tj. Alfavox sp. z o.o. Zamawiający wskazał, że składając podmiotowe środki dowodowe dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby Pan Marcin Czupryński podpisał w imieniu tego podmiotu dokumenty (KRK podmiotu Alfavox Sp. z o.o.; KRK Michała Góry zaświadczenie US, ZUS.), a umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestracyjnych/ewidencyjnych. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienie pełnomocnictwa, z którego treści będzie wynikać, że Pan Marcin Czupryński może występować w imieniu i na rzecz podmiotu Alfavox sp. z o.o. Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie złożył cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa z dnia 12 listopada 2024 r. sporządzonego w postaci pisemnej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawcy z dnia 14 stycznia 2025 r.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny

Zamawiający w dniu 25 listopada 2024 r. wezwał część wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Wezwania kierowane do wykonawców miały analogiczną treść, Zamawiający zwracał się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem świadczonych usług; 2) wyjątkowo korzystnych warunków usług; 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy

z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeżeli dotyczy). Jednocześnie Zamawiający informował, iż odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Treść wezwań kierowanych do wykonawców różniła się jedynie zakresem, jaki należało wyjaśnić – Zamawiający wskazywał konkretne pozycje formularza ofertowego odnoszące się do cen brutto za godzinę pracy na danym stanowisku.

A.BlueSoft

W odniesieniu do oferty wykonawcy BlueSoft sp. z o.o. Zamawiający wymagał wyjaśnienia poz. 19 oferty DevOps Engineer – 147,60 zł, wskazując, że analizując treść złożonej oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultanta zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca BlueSoft udzielił wyjaśnień wskazując, że:

„BlueSoft jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą od ponad 20 lat oraz zatrudniający przeszło 900 konsultantów, składając ofertę przeanalizował posiadane zasoby kadrowe oraz obliczył wysokość wynagrodzenia za jedną roboczogodzinę, w taki sposób, aby uzyskana marża zapewniła Wykonawcy pokrycie wynagrodzenia danej osoby oraz odpowiedni zysk dla Wykonawcy. W niniejszym Postępowaniu jednym z oszczędności jaki występuje w przypadku konsultantów polega na tym, iż konsultanci z zasady będą świadczyli usługi zdalnie lub w siedzibie Zamawiającego. Dzięki takim czynnościom, Wykonawca nie będzie ponosił kosztów związanych z zapewnieniem odpowiedniego miejsca pracy. W przypadku zatrudniania osoby na wskazanym profilu, Wykonawca nie korzysta z pomocy publicznej. Każdy konsultant zatrudniony przez Wykonawcę otrzymuje wynagrodzenie znacznie przewyższające minimalne wynagrodzenie o pracę o którym mowa w Ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Ponadto otrzymywane przez konsultantów wynagrodzenie jest wynagrodzeniem rynkowym. Dlatego też zaproponowana cena za roboczogodzinę konsultanta zapewnia Wykonawcy odpowiedni zysk i nie powinna zostać uznana za cenę rażąco niską.

Wycena oferty została sporządzona na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej, z uwzględnieniem doświadczeń nabytych w trakcie dotychczasowych umów (w tym umów z Zamawiającym).

Równocześnie – bez względu na powyższe –w kontekście treści przepisu art. 224 ust. 3 PZP w dużej mierze nie mają bezpośredniego wpływu na cenę przez nas zaoferowaną, a nawet jeśli mają to wydaje się, iż mogą mieć one w podobnym stopniu wpływ na wysokość ofert konkurencyjnych Wykonawców. Odnosząc się do konkretnych kwestii wskazanych w Państwa piśmie (wynikających z treści ww. przepisu ustawy) wyjaśniamy, iż odnośnie:

–zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

Kwestia zarządzania procesem świadczenia usług oczywiście w pewnym zakresie posiada wpływ na zaoferowaną cenę. Niewątpliwie sposób doboru zasobów do realizacji projektu (zasoby własne/podwykonawca), forma zaangażowania zasobów (umowa o pracę/umowa o współpracy), dostęp do dużej bazy osób posiadających właściwe kompetencje, możliwość i umiejętność szybkiego tworzenia i przełączania pomiędzy projektami multidyscyplinarnych zespołów może wpływać na to, że w niektórych przypadkach uda się zoptymalizować wartość oferty. Co więcej, BlueSoft dysponuje konkretnymi zasobami ludzkimi, które idealnie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Przykładem jest nasz doświadczony inżynier DevOps, Marcin H., którego profil w pełni pokrywa się z opisem zawartym w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Jego stawka, wynosząca 90 zł netto za godzinę, pozwala nam na uzyskanie atrakcyjnej marży przy jednoczesnym zachowaniu konkurencyjnej ceny dla Zamawiającego. Ten konkretny przykład jednoznacznie dowodzi, że nasza oferta jest nie tylko realistyczna, ale i korzystna dla obu stron, potwierdza przy okazji zdolność BlueSoft do pozyskiwania dla Zamawiającego zasobów odpowiadających wymaganiom Opisu Przedmiotu Zamówienia. Ponadto wieloletnie doświadczenie BlueSoft w zarządzaniu projektami IT pozwala na efektywne wykorzystanie zasobów i minimalizację kosztów operacyjnych. Tym niemniej wydaje się, że wypracowany przez danego wykonawcę sposób zarządzania świadczeniem usług nie będzie miał najistotniejszego znaczenia dla kalkulacji ceny jego oferty, a w szczególności nie jest to czynnik, który w istotnym stopniu umożliwia osiągniecie zauważalnej przewagi konkurencyjnej. Każdy bowiem z wykonawców zarządza swoimi zasobami w sposób wypracowany w toku jego rynkowej działalności. Trudno jednak uznać, aby dany sposób zarządzania umożliwiał osiągniecie takich oszczędności, które pozwolą mu zaoferować cenę na tyle niską, aby różnica w stosunku do średniego poziomu rynkowego miała charakter rażący. Z uwagi na charakter świadczenia stanowiącego

przedmiot przyszłych usług ten element w rzeczywistości będzie odgrywał dużo mniejsze znaczenie niż choćby w sytuacji, gdy przedmiotem jest realizacja konkretnego przedsięwzięcia przy pomocy ww. specjalistów.

–wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

W tym zakresie wskazujemy, iż w naszej ocenie przedmiot zamówienia nie daje możliwości zastosowania ani jakiejkolwiek specjalnej metody wykonania zamówienia, ani jakichkolwiek rozwiązań technicznych, które mogłyby spowodować, iż ceny poszczególnych ofert będą bardzo zróżnicowane. Co do zasady, w zakresie zapewnienia zasobów ludzkich ceny będą uwarunkowane dostępem do konsultantów spełniających wymagania określone przez Zamawiającego, a w szczególności do kosztów związanych z zaangażowaniem tych osób, formy tego zaangażowania (umowa o pracę, umowa o współpracę, pozyskanie do współpracy podwykonawców). Oczywiście oprócz tych kosztów na cenę wpływ mają również koszty związane z działalnością danego wykonawcy oraz poziom kalkulacji ryzyka, czy zakładanej marży. W naszej ocenie wszystkie wskazane przez nas kwestie mają swoje odzwierciedlenie w rzeczywistości i zostały wskazane na podstawie wieloletniego doświadczenia Spółki w ramach prowadzonej na rynku działalności. Oczywiście również – w kontekście treści przepisu – wyjaśniamy, iż koszty pracy skalkulowane zostały powyżej nie tylko minimalnego, ale też powyżej średniego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie właściwych przepisów. Jako że stawki godzinowe z oferty BlueSoft zostały wskazane w formularzu ofertowym nie wydawało nam się konieczne wskazywania – oczywistej kwestii – a mianowicie tego, iż oferowane przez nas stawki wielokrotnie przekraczają swoją wysokością minimalne stawki tak wynagrodzenia o pracę, jak i minimalne stawki przy umowach zlecenia czy zaangażowania osoby samozatrudnionej.

–oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę

Usługa związana z udostepnieniem personelu nie jest usługą o charakterze oryginalnym, jest powszechnie świadczona na rynku.

–zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie

Z całą pewnością nawet najniższe oferowane przez nas stawki zapewniają uzyskanie przez naszych pracowników i współpracowników wynagrodzenia znacznie (często kilkukrotnie) przewyższającego swoją wartością stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę czy minimalnej stawki godzinowej. Nasze stawki są konkurencyjne na rynku IT, co pozwala nam przyciągać i utrzymywać wysokiej klasy specjalistów, jednocześnie zachowując efektywność kosztową.

–zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postepowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

Wykonawca przy realizacji przedmiotowego zamówienia nie zamierza korzystać z pomocy publicznej.

–zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie

Odnośnie do kwestii związanych z uwzględnieniem kosztów wynikających z przepisów prawa pracy oraz przepisów o zabezpieczeniu społecznym, pragniemy zapewnić, że zostały one w pełni uwzględnione w naszej kalkulacji. Nasza oferta obejmuje wszystkie niezbędne koszty związane z zatrudnieniem pracowników, w tym wynagrodzenia, składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz inne obowiązkowe świadczenia. Kalkulacja została przeprowadzona z należytą starannością dla każdej z zaoferowanych ról, z uwzględnieniem specyfiki rynku IT oraz obowiązujących przepisów prawa. Zapewniamy, że nasze stawki nie tylko spełniają wymogi prawne, ale również odzwierciedlają realia rynkowe, pozwalając nam na zatrudnienie wysoko wykwalifikowanych specjalistów.

–zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska

Kwestia związana z ewentualnymi kosztami wynikającymi z przepisów prawa ochrony środowiska, w przypadku tego przedmiotu zamówienia ma charakter pomijalny i została przez nas skalkulowana jako jeden z elementów wchodzących w skład kosztów ogólnego zarządu.

–wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy

W końcu odnosząc się do kwestii związanej z powierzeniem części zamówienia podwykonawcy – zgodnie z naszą deklaracją z formularza oferty wyjaśniamy, że BlueSoft przewiduje możliwość korzystania z zasobów podmiotów trzecich (podwykonawców). Tym niemniej trudno również i w tym przypadku wskazać, aby zaangażowanie podwykonawcy wpłynęło w sposób decydujący na poziom stawek, jaki został przez nas zaoferowany w postepowaniu.

Podsumowując należy zauważyć, iż wymienione w ustawie i przytoczone w wezwaniu Zamawiającego przykładowe czynniki mogące umożliwić obniżenie ceny poniżej poziomu uznawanego jako średnia rynkowa w przedmiotowym postepowania nie mają zasadniczego znaczenia dla możliwości obniżenia ceny. Nie znaczy to jednak, iż zaoferowane

ceny nie mają charakteru rynkowego ani tym bardziej że zawierają rażąco niską cenę. Stawki roboczogodzin pracy konsultantów Wykonawcy w odpowiedniej specjalności zostały skalkulowane z poszanowaniem wszelkich przepisów i obejmują wszystkie koszty związane z wykonaniem przyszłych zamówień, zapewniając również Wykonawcy godną marżę.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe wskazujemy, iż jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej: „*W związku z brakiem legalnej definicji, w orzecznictwie sądów okręgowych oraz KIO, a wcześniej w orzecznictwie arbitrażowym, ustalone zostały pewne cząstkowe lub ogólne, definicyjne ramy i odniesienia dla tego pojęcia”.* I tak według wyroku KIO 592/13: *'o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne*". Ponadto w wyroku KIO 1562/11 wskazano: "*Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających*" (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 791/16). Jeśli przyjąć taką definicję rażąco niskiej ceny, to niewątpliwie niniejsze wyjaśnienia, w tym także informacje zawarte w zastrzeżonej części niniejszego pisma dowodzą, iż nie ma możliwości, aby cenę oferty Wykonawcy zakwalifikować jako cenę rażąco niską a każda z oferowanych przez nas cen jednostkowych jak i cena całości oferty ma charakter ceny realnej.

Reasumując, BlueSoft przedstawiło wykaz okoliczności wskazujących na brak zaoferowania w ofercie rażąco niskiej ceny. Są to elementy obiektywne, pozwalające na zaoferowanie rozwiązania w pełni spełniającego wymagania Zamawiającego, przy cenie wskazanej w ofercie. BlueSoft przy takiej cenie zachowuje nadal swoją marżę operacyjną, zaś realizacja zamówienia przy takim poziomie cen nie spowoduje zagrożenia działalności BlueSoft. Nasza oferta jest wynikiem starannej kalkulacji, uwzględniającej zarówno koszty, jak i specyfikę rynku IT, gdzie konkurencyjność cenowa idzie w parze z wysoką jakością usług. Przykład naszego inżyniera DevOps, Marcina H., którego stawka 90 zł netto za godzinę pozwala na uzyskanie atrakcyjnej marży, stanowi niepodważalny dowód na realność i konkurencyjność naszej oferty. W kontekście powyższego oraz w odniesieniu do wartości zamówienia szacowanej przez Zamawiającego oraz ofert pozostałych uczestników postępowania BlueSoft wykazała, że oferta BlueSoft nie zasługuje na odrzucenie z powodu rażąco niskiej ceny. Na fakt, iż nie zastosowano rażąco niskiej ceny wskazuje również fakt, że pozostałe stawki dla pozostałych konsultantów, nie są kwalifikowane jako rażąco niskie.”

B.Inetum

W odniesieniu do oferty wykonawcy Inetum Zamawiający wymagał wyjaśnienia poz. 21 oferty Młodszy Programista PHP – 84,87 zł wskazując, że analizując treść złożonej oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultanta zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Inetum udzielił wyjaśnień wskazując, że: „Powyższa cena zaproponowana przez Wykonawcę – mając na uwadze charakter usług objętych przedmiotowym postępowaniem - oparta głównie na kosztach zatrudnienia lub ewentualnym wynagrodzeniu podwykonawcy, kosztach operacyjnych i marży, z czego najistotniejszym czynnikiem z powyższych jest koszt zatrudnienia na powyższym stanowisku. Wykonawca zaoferował powyższą cenę dzięki wdrożonym i stosowanym w swoim przedsiębiorstwie procesom dającym efektywności, w tym poprzez: posiadanie wyspecjalizowanych zespołów, posiadanie własnych narzędzi i technologii optymalizujących czas pracy, posiadanie własnego działu rekrutacji oraz stanowiska kierowników zespołów i menadżerów dostawy (Delivery Manager), umożlwiających kolejno: dynamiczne pozyskiwanie osób na powyższe stanowisko, nadzór na pracą realizowaną na powyższym stanowisku oraz koordynację poprawnej komunikacji i zarządzania realizowanym projektem IT.

Wykonawca wziął również pod uwagę potencjalną długoterminowość umowy umożlwiającą stabilność współpracy i związaną z tym okresem przewidywalność kosztów. Termin umowy zapewnia również ewentualną możliwość negocjacji korzystniejszych warunków z podwykonawcami.

W zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, Wykonawca wskazuje, iż powyższa cena zawarta w jego ofercie uwzględnia minimalne wynagrodzenie za pracę w kwocie 4300 zł oraz minimalną stawkę godzinową w wysokości 28,10 zł, obowiązujące od 1 lipca 2024 roku zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów

z dnia 14 września 2023 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U.2023.1893). Powyższa cena za jedną godzinę pracy lub świadczenia usług przez Młodszego Programistę PHP jest wyższa od obecnie obowiązującej minimalnej stawki godzinowej o 202%.
Średnie wynagrodzenie podstawowe na stanowisku Młodszego Programisty PHP wynosi od 5.000 zł brutto do 8.000 zł brutto, co w przeliczeniu na średnią ilość 160 godzin pracy w miesiącu kalendarzowym daje stawkę godzinową w wysokości od 31,25 zł brutto do 50,00 zł brutto za każdą godzinę pracy lub świadczenia usług na powyższym stanowisku; Dowody:
wyciąg z raportu płacowego Hays Polska, „Raport Płacowy Trendy 2015" (str. 45);
zrzut ekranu strony internetowej pod adresem: https://pl.indeed.com/career/junior-php-developer/salaries
zrzut ekranu strony internetowej pod adresem: https://pl.jooble.org/salary/junior-php
zrzut ekranu strony internetowej pod adresem: https://nofluffjobs.com/pl/job/junior-php-developer-fingoweb-krakow
Z ostrożności Wykonawca wskazuje, iż w toku obowiązywania umowy ma możliwość pozyskania osoby na zaoferowane stanowisko za wynagrodzeniem umożliwiającym zachowanie zaoferowanej ceny, o czym świadczą powyższe dowody.
Powyższa cena – mając na uwadze starszeństwo wymaganego stanowiska – nie wpływa negatywnie na jakość realizacji usług.
Uwzględniając powyższe wynagrodzenie proponowane na rynku IT w Polsce, zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do rynkowych standardów.
Mając na uwadze zaoferowaną stawkę za powyższe stanowisko oraz minimalne i średnie wynagrodzenie uznać należy, że oferta Wykonawcy w zakresie objętym wezwaniem jest zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie.
Z uwagi na charakter usług świadczonych przez Wykonawcę (sektor IT), wobec Wykonawcy nie znajdują zastosowania odrębne lub dodatkowe przepisy zakresu ochrony środowiska.
Wykonawca oświadcza, że nie otrzymuje pomocy publicznej.
Powyżej wymienione dowody stanowią załączniki do niniejszych wyjaśnień."

Pismem z 12 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał Inetum do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części V przez Młodszego Programistę PHP poz. 21 oferty. Zamawiający wskazał, że analizując treść złożonych 28 listopada 2024r. wyjaśnień dotyczących ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego, w zakresie Części V, przez Młodszego Programistę PHP Zamawiający pośród przedstawionych przez wykonawcę dowodów nie znalazł szczegółowej kalkulacji zawierającej informacje na temat kosztów stałych przypisanych do ww. stanowiska, wszystkich narzutów, wysokości marż oraz szacowanego przez Wykonawcę przychodu z tytułu opisanej powyżej usługi. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia szczegółowej kalkulacji zawierającej informacje opisane powyżej. W odpowiedzi na to pismo wykonawca Inetum złożył wyjaśnienia zawierające szczegółową kalkulację ceny przyjętej stawki za roboczogodzinę pracy Młodszego Programisty PHP, z informacjami na temat kosztów stałych, narzutów, marży i szacowanego przychodu.

C.Britenet

W odniesieniu do oferty wykonawcy Britenet Zamawiający wymagał wyjaśnienia wskazanych cen za 1 godzinę pracy następujących Konsultantów:
poz. 1: Młodszy programista Java (Spring) – 89,79 zł,
poz. 4: Młodszy programista Java (J2EE) – 83,64 zł,
poz. 5: Programista Java (J2EE) – 120,54 zł,
poz. 6: Starszy Programista Java (J2EE) – 152,52 zł,
poz. 16: Młodszy Programista .NET – 78,72 zł,
poz. 17: Programista .NET – 107,01 zł,
poz. 18: Starszy Programista .NET – 131,61 zł,
poz. 22: Programista PHP – 120,54 zł,
poz. 29: Grafik-projektant – 82,41 zł,
poz. 30: Starszy Grafik-projektant – 121,77 zł,
poz. 31: Lider Techniczny (.Net) – 146,37 zł, poz. 32: Lider Techniczny (Java/Angular) – 177,12 zł,
wskazując, że analizując treść złożonej oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Britnet złożył wyjaśnienia zastrzegając ich treść oraz załączników do pisma, jako zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca wskazał, że wyjaśnienia te

tworzą indywidualny dokument, opracowany przez pracowników Britenet Sp. z o.o. na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Informacje w nim zawarte zostały przygotowane na podstawie specjalistycznej wiedzy firmy Britenet Sp. z o.o., mają charakter techniczno-organizacyjny, handlowy, stanowiący własność intelektualną Wykonawcy. Wyjaśnienia nie zostały ujawnione do wiadomości podmiotów trzecich, są i będą konsekwentnie zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę. W związku z tym zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wyjaśnienia wraz z załącznikami nie mogą być ujawniane oraz nie mogą być udostępniane podmiotom trzecim bez uprzedniej zgody Britenet Sp. z o.o. W uzasadnieniu wykonawca wskazał, że (informacje odtajnione):

„Zgodnie z treścią art. 11 ust 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, kto re jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich oso b, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Wykonawca wskazuje, iż informacje znajdujące się w niniejszym piśmie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, gdyż łącznie spełniają trzy przesłanki, tj.: informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej i nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji jak i nie są łatwo dostępne dla takich osób; podjęto w stosunku do nich niezbędne działania w celu zachowania poufności. Zastrzegane informacje mają charakter organizacyjny i posiadają wartość gospodarczą. W szczególności dane o kosztach Wykonawcy są elementami szczególnie wrażliwym oraz obrazują politykę finansową naszego przedsiębiorstwa. Są to informacje, które pozwalają uzyskać Wykonawcy przewagę nad konkurencja i dają mu możliwość zaoferowania konkurencyjne ceny dla Zamawiającego. W ślad za wyrokiem KIO z dnia 26.04.2017 r. o sygn. KIO 703/17 podkreślamy, że informacje zamieszczone w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny to często informacje o charakterze technicznym, technologicznym, handlowym lub organizacyjnym. Przede wszystkim stosowane stawki za roboczogodzinę pracy danego Konsultanta to tajemnica handlowa Wykonawcy, kto ra podlega ochronie zgodnie z przepisami art. 18 ust. 3 Ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie powinna zostać ujawniona pozostałym wykonawcom. Istotne jest, z e Wykonawca traktuje informacje umieszczone w niniejszych wyjaśnieniach jako dane poufne, kto re nie zostały przekazane osobom nieupoważnionym. Jednocześnie, należy wskazać, że w ramach ustaleń cen z poszczególnymi Konsultantami Wykonawca jest zobowiązany do zachowania ich w tajemnicy. Tym samym, informacje umieszczone w niniejszym piśmie oraz jego załącznikach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. KIO w przywołanym wyroku potwierdziła także, że nieprawidłowe jest również twierdzenie zamawiającego, z e elementy składające się na cenę łączną zamówienia nie mogą zostać objęte przez wykonawco w tajemnicą przedsiębiorstwa. Dopuszczalne jest zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa między innymi kalkulacji ceny stanowiącej załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zastrzegane niniejszym informacje nie są ujawniane do publicznej wiadomości ani do wiadomości osób do tego niepowołanych. Britenet sp. z o.o. podejmuje wszelkie niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Stosujemy w swoim przedsiębiorstwie ściśle określony obieg dokumentów, wynikający z obowiązującego systemu zarządzania jakością. Britenet sp. z o.o. stosuje także środki ochrony fizycznej nośników informacji (kontrolowane strefy dostępu, zamykane bezpieczne szafy na dokumenty, ochrona i monitoring biura, zabezpieczona serwerownia). Britenet sp. z o.o. stosuje też system ochrony logicznej zasobów informatycznych przetwarzających informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Informacje zastrzegane niniejszym dokumentem podlegają w Britenet sp. z o.o. ochronie na podstawie „Regulaminu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Britenet sp. z o.o.” z dnia 1 lutego 2017 roku – w załączeniu (zał. nr 2) wyciąg z ww. Regulaminu. Stosownie do przyjętych uregulowań wewnętrznych Britenet stosuje procedurę ścisłej ochrony informacji o swoich kontrahentach i w tym celu kontakty handlowe rozpoczynają się od zawarcia umów o poufności zawieranych zasadniczo według jednolitego wzoru, zawierających klauzule o karach umownych w przypadku ujawnienia chronionych informacji kontrahentów - w załączeniu (zał. nr 3) przykładowa klauzula z wzoru umowy. Personel Britenet sp. z o.o. zaangażowany w projekty sprzedażowe związany jest klauzulami poufności - w załączeniu (zał. nr 4) przykład klauzuli poufności członka personelu Britenet.

W związku z powyższym niniejsze pismo zostało zastrzeżone zgodnie z przepisami prawa.” Do pisma wykonawca załączył dokumenty dotyczące ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

D.Euvic

W odniesieniu do oferty wykonawcy Euvic Zamawiający wymagał wyjaśnienia wskazanych cen za 1 godzinę pracy następujących Konsultantów:

–Programista Java (Spring) poz. 2 oferty – 141,45 zł,

–Programista Baz Danych poz. 14 oferty – 135,30 zł,
wskazując, że analizując treść złożonej oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Euvic złożył wyjaśnienia zastrzegając ich treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca wskazał, że:
„Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 304/00) informacja nieujawniona do wiadomości publicznej to informacja nieznana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Zgodnie z brzmieniem art. 11 ust. 2 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Natomiast zgodnie z przyjętą doktryną informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa należy interpretować szeroko. Zauważyć również należy, że dla zakwalifikowania danej informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie ma znaczenia, czy przedsiębiorca wykorzystuje w jakikolwiek sposób posiadaną informację, jak również czy posiadana informacja cechuje się nowością czy oryginalnością. Informacja posiada wartość gospodarczą również, gdy dotyczy strony komercyjnej przedsiębiorstwa.
Przedmiotowe informacje zostają zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, ponieważ nie zostały podane do wiadomości publicznej i są informacjami, które mają dla Wykonawcy bardzo dużą wartość gospodarczą oraz podjęto wobec nich kroki celem zachowania w poufności.
Wskazane niniejszym pismem informacje są informacjami handlowymi i organizacyjnymi dotyczącymi komercyjnej strony działalności przedsiębiorstwa (w tym zasady wycen, stawki bazowe) i są ważnymi informacjami gospodarczymi. Obecnie katalog przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. j.t., nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) – dalej „UZNK", został zmieniony w wyniku nowelizacji został w 2002 r., pozwala zabezpieczyć wszelkie informacje, o ile ma to ekonomicznie uzasadnioną potrzebę gospodarczą oraz przedsiębiorca podjął kroki w celu zachowania takich informacji w poufności. Z możliwości tej korzysta właśnie Wykonawca, ponieważ przedmiotowe dane mają dla Wykonawcy ogromne znaczenie gospodarcze.
Informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Nikt poza upoważnionymi osobami w ramach przedsiębiorstwa Wykonawcy nie ma do zastrzeżonych danych dostępu. Wykonawca stosuje następujące procedury dotyczące ochrony informacji dotyczących kalkulacji ceny. Zgodnie z procedurą dotyczącą przygotowania kalkulacji oferty cenowej (procedura opisana w wyjaśnieniach jako komitet ofertowy). Dostęp do ostatecznej ceny oferty posiada tylko merytorycznie odpowiedzialny pracownik działu handlowego wraz z odpowiednim merytorycznie członkiem Zarządu lub Prokurmentu. Dla wszystkich innych pracowników bądź współpracowników firmy Euvic Sp. z o.o., dostęp do oferowanej ceny jest ograniczony. Jednocześnie, w każdym przypadku, gdy w ramach innych procedur przetargowych informacje dotyczące wyceny oferty z uwzględnieniem cen bazujących na cenach jednostkowych konsultantów, były udostępniane zamawiającemu, to podlegały one zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa i nigdy nie zostały w tym zakresie udostępnione poza uprawniony krąg osób reprezentujących danego zamawiającego i to wyłącznie w celu oceny i badania oferty Wykonawcy.
Nie są udostępniane na zewnątrz informacje przekazywane od partnerów, współpracowników, zastrzegających te dane jako poufne. W sposób naturalny wynika to z przestrzegania zobowiązań kontraktowych i ustawowych. Sam fakt zawarcia takiej klauzuli w przedmiotowym wniosku świadczy również o tym, iż są to dla Wykonawcy informacje istotne gospodarczo, wobec których aktywnie podejmowane są kroki do zachowania ich w tajemnicy. Oczywiście jak podnosi się w orzecznictwie (wyrok SN z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt.: VCSK 444/06): „zarówno art. 39 ust. 2 TRIPS, jak i art. 11 ust. 4 z.n.k. nie precyzują dokładnie, jakim konkretnie działaniom ochronnym muszą być poddane tajemnice przedsiębiorstwa (informacje nieujawnione), aby można było traktować je jako poufne. W unormowaniach tych mówi się jedynie, że działania te muszą być "odpowiednie" (art. 11 ust. 2z.n.k.), "rozsądne w danych okolicznościach" (art. 39 ust. 2 TRIPS). Ocena określonych działań jako odpowiednich, czy też rozsądnych w rozumieniu powołanych przepisów, może przedstawiać się różnie w zależności od okoliczności konkretnego przypadku". Wykonawca wykazuje zarówno wolę zachowania tychże informacji w poufności, informacje te nie są powszechnie znane i dostępne oraz dokonuje wielu czynności faktycznych, aby rzeczywiście tak się działo, czego przykładam jest zastrzeganie tych informacji również w ramach innych postępowań publicznych. Dodatkowo system informatyczny, w którym są zamieszczone informacje dotyczące ceny i innych danych dotyczących Konsultantów, został odpowiednio zabezpieczony przed nieuprawnionym

dostępem. Wykonawca wdrożył również w swoim przedsiębiorstwie odpowiednie procedury określające zasady ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a fakt ochrony zastrzeżonych informacji, został zakomunikowany osobom biorącym udział w przygotowaniu oferty. Obiektywnie patrząc wydaje się zatem, iż działania Wykonawcy w zaistniałych okolicznościach w pełni odpowiadają stwierdzeniu „niezbędne".
W stosunku do informacji podjęto niezbędne działania w celu zachowania poufności. Jak wskazuje się w orzecznictwie oraz doktrynie pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań, (np. orzeczenie SN - Izba Cywilna z 6.06.2003, IV CKN 211/01).
Informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w przedmiotowym wniosku stanowią niezwykle ważną wartość firmy Wykonawcy, ale również jego kontrahentów. Bez zachowania poufności nie można skutecznie konkurować na wolnym rynku. Wymagania bezpieczeństwa i środki zabezpieczeń odpowiadają wartości biznesowej oraz potencjałowi szkody dla działalności biznesowej, które mogłyby być wynikiem braku zabezpieczeń. W związku z tym podejmowane są odpowiednie kroki w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony systemów informatycznych i samej informacji przed różnego rodzaju zagrożeniami, w szczególności wynikającymi z nieuczciwej konkurencji jak i ewentualnymi reperkusjami w ramach odpowiedzialności kontraktowej w stosunku do klientów czy też podmiotów o charakterze partnerskim.
Z uwagi na fakt, że podstawą do dokonania przez Wykonawcę ustalenia ceny oferty jest przede wszystkim wynagrodzenie poszczególnego Konsultanta powiększone o koszty Wykonawcy, wycenione ryzyka oraz marżę, zaznaczyć należy, że każdy z elementów cenotwórczych stanowi informacje chronioną przez Wykonawcę. Same wynagrodzenia pracowników czy osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej podlegają ochronie z uwagi na przepisy prawa pracy. Wycena ryzyk i marża są ustalane przez Wykonawcę dla poszczególnych postępowań w których bierze on udział z uwzględnieniem aktualnej sytuacji rynkowej, a także dedykowanego zespołu. Sposoby ustalania i poziom ich wyceny stanowi tajemnicę organizacyjną przedsiębiorstwa Wykonawcy.
Chroniona przez Wykonawcę informacja ma również wymierną wartość gospodarczą, między innymi mierzoną w ryzyku utraty pozycji konkurencyjnej na rynku, odpływ pracowników i pojawiające się w związku z tym koszty kolejnych rekrutacji."

E.Eyzee

W zakresie oferty wykonawcy Eyzee Zamawiający wymagał wyjaśnienia wskazanych cen za 1 godzinę pracy następujących Konsultantów:
–Młodszy programista Java (Spring) poz. 1 oferty – 63,96 zł,
–Młodszy programista Java (J2EE) poz. 4 oferty – 63,96 zł,
–Młodszy Programista Frontend poz. 7 oferty - 33,58 zł,
–Programista Frontend poz. 8 oferty – 55,97 zł,
– Młodszy Programista Fullstack poz. 10 oferty - 51,97 zł,
–Programista Fullstack poz. 11 oferty – 107,93 zł,
–Programista Baz danych poz. 14 oferty – 127,92 zł,
–Młodszy Programista .NET poz. 16 oferty - 89,54 zł,
–Programista .NET. poz. 17 oferty - 89,54 zł,
–Młodszy Programista PHP poz. 21 oferty – 76,75 zł,
–Programista PHP poz. 22 oferty - 115,13 zł,
–Programista Hurtowni Danych poz. 24 oferty – 127,92 zł,
–Programista SQL poz. 25 oferty – 102,34 zł,
–Projektant UX/UI poz. 27 oferty - 59,96 zł,
–Starszy Projektant UX/UI poz. 28 oferty - 79,95 zł,
wskazując, że analizując treść złożonej oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca złożył wyjaśnienia zastrzegając, że oznaczone na czerwono stawki wskazane w ust. IX pisma (wynikające z oferty kontrahenta), ust. X pisma (w oznaczonym zakresie), ust. XI pisma (w całości) oraz załączniki do wyjaśnień stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. W części jawnej wyjaśnień wykonawca wskazał, że:

„Istotne jest, że przedmiotem wezwania nie jest cena oferty, a jedynie ceny jednostkowe zaoferowane w zakresie niektórych konsultantów (co jest uzasadnione biorąc pod uwagę konstrukcję ceny ofertowej). Wezwanie dotyczy ceny za roboczogodzinę pracy 15 z 36 konsultantów (w zakresie Części V zamówienia) tj.: Młodszy programista Java (Spring)

poz. 1 oferty, Młodszy programista Java (J2EE) poz. 4 oferty, Młodszy Programista Frontend poz. 7 oferty, Programista Frontend poz. 8 oferty, Młodszy Programista Fullstack poz. 10 oferty, Programista Fullstack poz. 11 oferty, Programista Baz danych poz. 14 oferty, Młodszy Programista.NET poz. 16 oferty, Programista .NET. poz. 17 oferty, Młodszy Programista PHP poz. 21 oferty, Programista PHP poz. 22 oferty, Programista Hurtowni Danych poz. 24 oferty, Programista SQL poz. 25 oferty, Projektant UX/UI poz. 27 oferty, Starszy Projektant UX/UI poz. 28 oferty. Wobec tego niniejsze wyjaśnienia obejmują jedynie ten zakres oferty.

Wskazujemy, iż zaoferowane w niniejszym postępowaniu ceny jednostkowe ww. stanowisk (tak jak ceny zaoferowane za godzinę pozostałych, przewidzianych w SWZ specjalistów) nie mogą być uznane za rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ceny te są cenami realnymi, nieodbiegającymi swym poziomem od cen rynkowych. Aby dana cena (również cena jednostkowa i istotna cześć składowa ceny oferty) została uznana za rażąco niską musi ona odbiegać od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku, bądź też, nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na danym zadaniu (por. orzecznictwo wydane na gruncie postępowań publicznych, które przez analogię ma zastosowanie do oceny niniejszej sprawy: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. akt XII Ga 88/09, opubl. LEX nr 552013), być ceną pozostającą w rażącej dysproporcji do oferowanego świadczenia w sytuacji, gdy realizacja zamówienia za taką cenę nie jest możliwa, ceną niewiarygodną i nierealną (tzn. ceną, za którą nie można zrealizować danego zamówienia) czy też niedającą możliwości osiągnięcia zysku (por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia: 5 sierpnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 952/09, 11 sierpnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 765/08, 27 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 587/08, 29 maja 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 466/08, 11 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 273/08, 9 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 257/08 i 258/08, 28 marca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 226/08, wszystkie opublikowane w Systemie Informacji Prawnej LEX). Zaoferowane przez Wykonawcę ceny za godzinę dla wskazanych powyżej stanowisk nie spełniają jakiejkolwiek z ww. przesłanek, a co za tym idzie nie mogą one zostać uznane za rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ceny jednostkowe zaoferowana przez Wykonawcę mają charakter rynkowy i obiektywnie umożliwiają realizację zamówienia. Sam fakt, iż poszczególne ceny jednostkowe zaoferowane przez Wykonawcę są niższe od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego czy ceny jednostkowej ustalonej przez Zamawiającego na potrzeby szacowania wartości zamówienia czy też cen jednostkowych zaoferowanych przez część z pozostałych wykonawców nie oznacza, że pozycje te zostały zaniżone w ofercie Eyzee. Analiza obiektywnych kosztów realizacji zamówienia oraz stawek rynkowych wskazuje, że zaoferowane przez Eyzee ceny jednostkowe pozwalają na zaangażowanie wymaganych specjalistów i pokrycie wszelkich kosztów z tym związanych oraz osiągnięcie dopuszczalnego dla Wykonawcy poziomu zysku. Jakkolwiek w ocenie Wykonawcy wezwanie do udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp jest nieuzasadnione, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego i w celu dochowania należytej staranności, przedstawiamy następujące wyjaśnienia.

Cena oferty, w tym stawki wszystkich wskazanych w wezwaniu Konsultantów obejmują wszelkie koszty związane z realizacją umowy, w tym te o których mowa w dokumentacji Postępowania i które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w tym również koszty przeniesienia praw autorskich, w przypadku, gdy w trakcie realizacji umowy powstanie utwór. Wykonawca na potrzeby kalkulacji ceny oferty i stawek poszczególnych Konsultantów wziął pod uwagę wyspecyfikowane przesz Zamawiającego wymagania co do wykształcenia, doświadczenia i kompetencji poszczególnych Konsultantów. Wykonawca w zaoferowanej cenie i stawkach poszczególnych Konsultantów uwzględnił koszty pracy na poziomie zgodnym z przepisami - wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, przy uwzględnieniu stawek, jakie będą obowiązywały w 2025 r. oraz odpowiednim powiększeniu ich o koszty pracodawcy (o ile ma to zastosowanie). Cena oferty Wykonawcy i zaoferowane stawki Konsultantów są zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Przy kalkulacji ceny oferty, w tym kalkulacji stawek wskazanych w wezwaniu Konsultantów, uwzględniono wszystkie wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji postępowania, w tym w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca uwzględnił zaangażowanie Konsultantów o wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacjach i doświadczeniu. W stawkach poszczególnych Konsultantów alokowano koszty zatrudnienia Koordynatora Wykonawcy (uwzględniono koszty odpowiedniej części etatu tej osoby, która będzie wykorzystywana na potrzeby realizacji tego konkretnego zamówienia). Wykonawca w cenie za roboczogodzinę pracy określoną dla danego profilu uwzględnił wymagania zawarte w pkt 3.4 Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia dla części V, zgodnie z którym „Konsultanci świadczą usługi na rzecz Zamawiającego i pod nadzorem Koordynatora Wykonawcy w miejscach i lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego, przy czym

Zamawiający przewiduje, że Konsultanci mogą świadczyć usługi poza ich stałym miejscem świadczenia, na terenie RP, w maksymalnym wymiarze określonym na etapie postępowania o zawarcie umowy wykonawczej." oraz w § 4 ust. 17 Umowy ramowej „Usługi Wparcia świadczone na podstawie Umowy Wykonawczej będą realizowane w siedzibie Zamawiającego lub innej ustalonej z Zamawiającym lokalizacji, w szczególności będą świadczone przez Wykonawcę zdalnie." oraz odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 31 października 2024 r. (w której Zamawiający wskazał, że za jego zgodą usługi będą mogły być świadczone przez Wykonawcę zdalnie). W kontekście brzmienia powyższych postanowień Wykonawca wziął pod uwagę zarówno możliwość pracy zdalnej jak i ewentualną konieczność świadczenia usług w siedzibie Zamawiającego lub innej lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego. Eyzee posiada konsultantów o odpowiednich dla realizacji przedmiotu zamówienia kompetencjach na terenie całej Polski, w tym w siedzibie Zamawiającego będącej jednocześnie siedzibą Eyzee. Wobec tego w przypadku realizacji usług w tych miejscach Wykonawca nie będzie ponosić dodatkowych kosztów poza kosztami samych konsultantów. Dodatkowo Eyzee ma dostępną bazę mieszkaniową w wielu lokalizacjach na terenie kraju. W przypadku konieczności zapewnienia noclegów w innych miejscach, przewidziana rezerwa kosztowa pozwoli na pokrycie kosztów z tym związanych. Jednocześnie zwracamy uwagę na sposób kalkulacji rentowności realizacji umowy ramowej, który zakłada obciążenie tego typu kosztami całej realizacji kontraktu, a nie tylko wskazanych powyżej stanowisk. W związku z tym, że Wykonawca posiada własną bazę mieszkaniową w kilku miejscach kraju, noclegi nie będą musiały być zapewniane pod to konkretne zamówienie. Jest to koszt alokowany w ramach wszystkich realizowanych projektów i będzie on występował nawet jeśli Wykonawca nie zawrze umowy ramowej, a następnie umów wykonawczych z Zamawiającym. Ewentualne dodatkowe koszty zostaną pokryte z przewidzianej rezerwy kosztowej, która została ujęta proporcjonalnie w ramach stawki każdego specjalisty.

Wykonawca nie uzyskuje pomocy publicznej i nie uwzględnił jej w złożonej ofercie i wskazanych w wezwaniu stawkach Konsultantów. Wykonawca deklaruje realizację zamówienia zgodnie z przepisami dot. ochrony środowiska, w ślad za tym jak realizowane są przez Wykonawcę inne analogiczne projekty. Jednocześnie informujemy, iż na Wykonawcę nie zostały nałożone jakiekolwiek kary z tytułu nieprzestrzegania przepisów z zakresu ochrony środowiska. Wykonawca nie zmierza korzystać z podwykonawców.

Szczegółowa część wyjaśnień.

I. Eyzee potwierdza, że personel zapewniony przez Wykonawcę na etapie realizacji zamówienia (w tym Młodszy programista Java (Spring), Młodszy programista Java (J2EE), Młodszy Programista Frontend, Programista Frontend, Młodszy Programista Fullstack, Programista Fullstack, Programista Baz danych, Młodszy Programista.NET, Programista .NET., Młodszy Programista PHP, Programista PHP, Programista Hurtown Danych, Programista SQL, Projektant UX/UI poz, Starszy Projektant UX/UI) spełnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ dla danego profilu, a zaoferowane stawki są stawkami rynkowymi i pokrywają one wszelkie koszty związane z realizacją tego zakresu zamówienia, w tym zysk i rezerwę na dodatkowe wydatki.

II. Na potwierdzenie oferowanych stawek w załączeniu przedstawiamy umowy o współpracy zawarte przez Eyzee z konkretnymi osobami, którymi dysponuje Wykonawca i które mogą zostać skierowane na wskazane powyżej stanowiska (UWAGA! UMOWY TE STANOWIĄ TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA). Umowy te potwierdzają, że stawki wskazane w ofercie są stawkami, które Wykonawca faktycznie oferuje konsultantom, którzy z nim współpracują. Stawki wynagrodzenia przewidziane w przedmiotowych umowach potwierdzają, że ceny jednostkowe za roboczogodzinę wskazane w ofercie Eyzee są realne, faktycznie występują i pozwalają na zapewnienie wymaganych przez Zamawiającego osób (stawki przewidziane w umowach współpracy są nawet niższe niż te wynikające z oferty Wykonawcy). Na marginesie Wykonawca wyjaśnia, iż zawierając umowy z konsultantami nie określa w umowach konkretnego stanowiska konsultanta, które byłoby przyporządkowane tylko do określonej kategorii technologii czy działań. Wynika to z faktu, że konsultanci posiadają szerokie kompetencje, które mogą być kategoryzowane w bardzo różnym ujęciu.

III. Kolejnym dowodem potwierdzającym realność tych stawek jaki i stawek pozostałych konsultantów wskazanych w ofercie złożonej Zamawiającemu, jest oferta złożona Wykonawcy w ramach badania rynku. Wykonawca przed złożeniem oferty w Postępowaniu przeprowadził weryfikację rynku – Wykonawca weryfikował stawki rynkowe za godzinę pracy specjalistów o konkretnych, wynikających z SWZ kompetencjach i wykształceniu. Z oferty przedstawionej Eyzee (która stanowi załącznik do wyjaśnień – tajemnica przedsiębiorstwa) – wynika, że oferta ta została złożona „w celu zapewnienia konsultantów w zakresie i kompetencjach" na potrzeby tego konkretnego Postępowania. Wobec tego stawki wynikające z tej oferty uwzględniają pracę osób o wymaganym przez Zamawiającego wykształceniu, doświadczeniu i kompetencjach. Oferta ta potwierdza realność stawek przyjętych przez Wykonawcę w ofercie złożonej Zamawiającemu. Z oferty tej wynika, że występujące na rynku stawki za roboczogodzinę pracy specjalistów o konkretnych, wymaganych przez Zamawiającego kompetencjach są niższe niż te przyjęte w ofercie złożonej Zamawiającemu w Postępowaniu. Przedstawiona Wykonawcy oferta handlowa

stanowi zatem dowód potwierdzający realność wyceny dokonanej przez Wykonawcę i rzetelność jego postępowania. Oferent, który przedstawił Eyzee ofertę to firma, która od wielu lat skutecznie dostarcza Eyzee konsultantów, spełniających wszelkie oczekiwania określone w zapytaniach (które z kolei odpowiadają wymaganiom z SWZ). Zakres to nawet kilkudziesięciu (30-40) konsultantów miesięcznie, stale świadczących usługi dla Eyzee lub klientów Eyzee. W toku wieloletniej współpracy oferent ten konsekwentnie utrzymywał stawki wskazywane pierwotnie w ofertach. Eyzee bazując na swoim dotychczasowym doświadczeniu i realizowanych zamówieniach uznała otrzymaną ofertę za całkowicie wiarygodną i możliwą do realizacji przez Oferenta.

IV. Z uwagi na to, że Wykonawca przyjął w ofercie złożonej Zamawiającemu stawki wyższe niż zaoferowane w ramach weryfikacji rynku, nie ulega wątpliwości, że stawki wskazane w ofercie Eyzee są rynkowe i pozwalają one na pokrycie wszelkich kosztów związanych z zaangażowaniem wymaganych specjalistów (pokryją one koszty nawet gdyby zaistniała potrzeba wykorzystania nowych osób). Wykonawca zakłada zaangażowanie konsultantów na podstawie umów cywilnoprawnych. Z uwagi na to, że konsultanci otrzymują wynagrodzenie za faktycznie zrealizowany zakres prac, potrzeba zapewnienia zastępstwa, o którym mowa w § 3 umowy wykonawczej nie będzie generowała dodatkowych kosztów. Wykonawca uwzględnił również w oferowanych stawkach rezerwę na potrzeby ewentualnego wzrostu wynagrodzeń w kolejnych latach, a także podwyższenie inflacji w zakresie nieobjętym klauzulą waloryzacyjną.

V. Wykonawca uwzględnił również w cenie oferty koszty związane z przeniesieniem autorskich praw majątkowych do ewentualnych utworów oraz praw do wykonywania i zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich, udzieleniem licencji oraz udzieleniem Zamawiającemu innych uprawnień wskazanych w dokumentacji postępowania. Zgodnie z umowami współpracy zawartymi pomiędzy Eyzee a konsultantami, przeniesienie szeroko rozumianych praw autorskich odbywa się w ramach stawki konsultantów. Wobec tego Wykonawca nie będzie ponosił z tego tytułu dodatkowych kosztów. Jest to standard na rynku tego typu usług.

VI. Kalkulacja ceny ofertowej, w tym cen jednostkowych opierała się na szczegółowej analizie SWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia, projektu umowy ramowej i umowy wykonawczej, odpowiedzi na pytania, uwzględniając wszystkie okoliczności przydatne dla szacowania kosztów realizacji ujawnione przez Zamawiającego. Wiedza i doświadczenie Wykonawcy wynikające z wieloletniego świadczenia podobnych usług pozwala nie tylko na rzetelne oszacowanie kosztów, ale również na ich optymalizację w celu jak największego zminimalizowania kosztów i ryzyka, przy jednoczesnym zachowaniu rentowności.

VII. Na wiarygodność stawek zawartych w otrzymanej przez Eyzee ofercie oraz stawek wskazanych w ofercie złożonej przez Eyzee Zamawiającemu (które są wyższe niż te zawarte w ofercie uzyskanej z rynku) wskazuje również analiza publicznie dostępnych raportów wynagrodzeń dot. wskazanych w wezwaniu stanowisk – raport Devire dostępny na stronie internetowej https://www.wynagrodzenia.devire.pl/raport-placowy-2024, załączony plik „Raport Płacowy IT 2024- Devire" oraz „Zarobki w IT 2024- The Protocol" dostępny na stronie https://blog.theprotocol.it/artykul/zarobki-w-it-raport-theprotocol. Z dołączonego wyciągu z przedmiotowego raportu wynika, że zaoferowane przez Eyzee stawki nie są niższe niż rynkowe stawki za roboczogodzinę pracy tych kategorii konsultantów.

VIII. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż zestawienia te bazują na ofertach pracy, nie uwzględniają one stawek oferowanych stałym, długoletnim pracownikom i współpracownikom, które są odpowiednio niższe. Stawki oferowane potencjalnym kandydatom w sposób oczywisty muszą być wyższe niż aktualne wynagrodzenie pracowników/współpracowników, aby zachęcić ich do ewentualnej zmiany pracy. Doświadczenie Eyzee wskazuje, iż długoterminowa współpraca z konsultantami, dobre warunki współpracy, poczucie stabilności i bezpieczeństwa, możliwość rozwoju, skala projektów, dają ogromną szansę na posiadanie kadry, której wynagrodzenia są na poziomie niższym niż przedstawiane w tego typu raportach. Należy również wziąć pod uwagę, że raporty takie nie uwzględniają wszystkich zmiennych – konkretnego doświadczenia, kompetencji, które mogą mieć wpływ na oferowane stawki.

IX. Poniżej przedstawimy porównanie stawek specjalistów wskazanych w wezwaniu z dnia 22 listopada 2024 r. wynikających z raportu płacowego, oferty Eyzee, oferty referencyjnej i umów zawartych pomiędzy Eyzee a poszczególnymi konsultantami. Używane powszechnie oraz w raporcie nazewnictwo, jeśli chodzi o poziom doświadczenia to:

Junior – to osoba z doświadczeniem do 2 lat

Mid – to osoba z doświadczeniem od 3 do 5 lat

Senior – to osoba z doświadczeniem 6 lat lub więcej

źródło: https://blog.it-leaders.pl/senior-seniorowi-nierowny-jak-wyglada-sciezka-awansu-wzawodzie-developera/; „https://www.wynagrodzenia.devire.pl/raport-placowy-2024, załączony plik „Raport Płacowy IT 2024- Devire.pdf"

W poniższych wyjaśnieniach, dla uproszczenia, posługiwać się będziemy wskazanym powyżej nazewnictwem –

Junior/Mid/Senior, zgodnie z opisem.

1)Młodszy programista Java (Spring)

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 63,96 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („junior java developer" strona 26): stawka zł netto/h b2b (Junior): 47,62 zł - 71,43 zł,
stawka zł brutto/h: 58,57 zł- 87,86 zł,
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 58,57 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

2)Młodszy programista Java (J2EE)

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 63,96 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („junior java developer" strona 26): stawka zł netto/h b2b (Junior): 47,62 zł - 71,43 zł,
stawka zł brutto/h: 58,57 zł - 87,86 zł,
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 58,57 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

3)Młodszy Programista Frontend

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 33,58 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („junior frontend developer" strona 24):
stawka zł netto/h b2b (junior): 25,00 zł - 59,52 zł
stawka zł brutto/h: 30,75 zł - 73,21 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 30,75 zł
Stawka z oferty referencyjnej
stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

4)Programista Frontend

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Mid
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 55,97 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („mid frontend developer" strona 24):
stawka zł netto/h b2b (junior/mid/senior): 41,67 zł - 95,24 zł
stawka zł brutto/h: 51,25 zł - 117,14 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 51,25 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

5)Młodszy Programista Fullstack

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 51,97 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („junior fullstack developer" strona 27):
stawka zł netto/h b2b (junior): 38,69 zł - 60,13 zł
stawka zł brutto/h: 47,59 zł - 73,96 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 47,59 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

6)Programista Fullstack

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Mid
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 107,93 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („mid fullstack developer" strona 27):
stawka zł netto/h b2b (mid): 80,36 zł - 119,05 zł
stawka zł brutto/h: 98,84 zł - 146,43 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 98,84 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

7)Programista Baz danych

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 127,92 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu Devire („"Database Developer (MS/Oracle) junior"" strona 16):
stawka zł netto/h b2b (junior): 80,00 zł - 100,00 zł,
stawka zł brutto/h: 98,40 zł - 123,00 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 98,40 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

8)Młodszy Programista.NET

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 89,54 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu Devire („.Net/C# Developer Junior" strona 12):
stawka zł netto/h b2b (junior): 70,00 zł - 100,00 zł
stawka zł brutto/h: 86,10 zł - 123,00 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 86,10 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł– tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

9)Programista .NET

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: mid

Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 89,54 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („mid backend developer" strona 25):
stawka zł netto/h b2b (mid): 47,62 zł - 142,86 zł
stawka zł brutto/h: 58,57 zł - 175,71 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 58,57 zł
Stawka z oferty referencyjnej stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa Stawka z umowy aktualnego konsultanta Eyzee, spełniającego wymagania dla określonej przez Zamawiającego specjalności (zł brutto/h): (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa – umowa stanowi załącznik do Wyjaśnień.
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

10)Młodszy Programista PHP

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: junior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 76,75 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu raport Devire („PHP Developer Junior" strona 12):
stawka zł netto/h b2b (junior): 60,00 zł - 90,00 zł
stawka zł brutto/h: 73,80 zł - 110,70 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 73,80 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

11)Programista PHP

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: mid
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 115,13 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu Devire („PHP Developer Mid" strona 12):
stawka zł netto/h b2b (mid): 90,00 zł - 120,00 zł
stawka zł brutto/h: 110,70 zł - 147,60 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 110,70 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

12)Programista Hurtowni Danych

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: mid
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 127,92 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu Devire („BI / ETL Developer" strona 5):
stawka zł netto/h b2b (mid): 100,00 zł - 130,00 zł
stawka zł brutto/h: 123,00 zł - 159,90 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 123,00 zł
Stawka z oferty referencyjnej : stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

13)Programista SQL

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: mid
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 102,34 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („mid data scientist" strona 21):
stawka zł netto/h b2b (mid/): 68,45 zł - 86,31 zł
stawka zł brutto/h: 84,20 zł - 106,16 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 84,20 zł
Stawka z oferty referencyjnej : stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

14)Projektant UX/UI\

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Mid
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 59,96 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („Mid UX designer" strona 22):
stawka zł netto/h b2b (mid): 44,64 zł - 74,40 zł
stawka zł brutto/h: 54,91 zł - 91,52 zł
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 54,91 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

15)Starszy Projektant UX/UI

Oczekiwany przez Zamawiającego poziom doświadczenia: Senior
Wymagane kompetencje to standardowe rynkowo kompetencje oczekiwane od tego typu konsultantów.
Zaoferowana przez Eyzee cena za roboczogodzinę (zł brutto): 79,95 zł
Stawka wynikająca z oczekiwanego poziomu doświadczenia i kompetencji wynikająca ze wskazanego raportu the protocol („Senior UX designer" strona 22):
stawka zł netto/h b2b (mid): 59,52 zł - 107,14 zł,
stawka zł brutto/h: 73,21 zł - 131,79 zł,
minimalna stawka z widełek: stawka zł brutto/h: 73,21 zł
Stawka z oferty referencyjnej: stawka zł brutto/h: (…) zł – tajemnica przedsiębiorstwa
Dane te wskazują, iż jest możliwe pozyskanie konsultantów w koszcie nawet niższym niż stawka zaoferowana Zamawiającemu przez Eyzee.

X.Kalkulacja rentowności realizacji umowy.

Kalkulacje budżetów projektów realizowanych przez Eyzee w modelu outsourcingu wykonywane są w oparciu o wiedzę i doświadczenie nabyte przez Wykonawcę w podobnych projektach realizowanych wcześniej. W każdym przypadku wysokość oferowanej Zamawiającemu stawki godzinowej dla danej kategorii konsultantów ustalana jest w oparciu o rzeczywiście ponoszone koszty. Poza kosztami wynikającymi z rynkowych stawek specjalistów, w cenie jednostkowej za godzinę ich pracy uwzględniono również pozostałe koszty niezbędne do realizacji zamówienia, w tym odpowiednią część kosztów związanych z zatrudnieniem Koordynatora Wykonawcy (uwzględniono koszty odpowiedniej części etatu tej osoby, która będzie wykorzystywana na potrzeby realizacji tego konkretnego zamówienia), kosztów ogólnych, kosztów administracyjnych, kosztów biura, kosztów wadium i zabezpieczenia, a także zysk i rezerwę.

1.Koszty ogólne

Spółka aktualnie prowadzi działalność operacyjną dla wielu klientów i posiada współpracowników zaangażowanych do obsługi działań operacyjnych. Są to m.in. działy HR, kadry, księgowość, managerowie, asystentki, których praca będzie pozwalała na odpowiednią obsługę Umowy z Zamawiającym. Osoby te dzielą swoje obowiązki pomiędzy różne projekty i zadania realizowane przez Eyzee, będą one również zaangażowane w przedmiotowe zamówienia. Koszt pracy przypisany do tego projektu został oszacowany na podstawie

rzeczywistego zaangażowania tych osób w realizację kontraktu w całym okresie jego obowiązywania. Przy czym wynagrodzenie otrzymywane przez każdą z osób nie jest niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. W ramach cen zaoferowanych w Postępowaniu (w tym stawek zaoferowanych dla specjalistów wskazanych w wezwaniu) uwzględniono alokowaną, proporcjonalną część kosztów związanych z zaangażowaniem tych osób, zaś pozostała ich część jest finansowana z pozostałych kontraktów, których realizacja należy do obowiązków ww. osób. Koszty te będą występowały nawet jeżeli Zamawiający nie zawrze umowy z Eyzee.

2.Praca u Zamawiającego vs praca zdalna.

Jeżeli Zamawiający będzie wymagał pracy w jego siedzibie lub innej lokalizacji w Warszawie, Eyzee nie będzie ponosić dodatkowych kosztów biura. W przypadku pracy zdalnej (zgodnie z § 4 ust. 17 umowy ramowej Zamawiający przewiduje w szczególności świadczenie usług zdalnie również w odpowiedziach na pytania Zamawiający potwierdził że usługi za jego zgodą będą mogły być świadczone przez Wykonawcę zdalnie) Eyzee i Konsultanci posiadają odpowiednie środki techniczne i organizacyjne do realizacji prac z własnych lokalizacji Konsultantów, również bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów biura przez Eyzee. Tak jak wskazano we wcześniejszej części pisma, Wykonawca jest przygotowany organizacyjnie również na konieczność pracy Konsultantów poza siedzibą Zamawiającego i Wykonawcy, a koszty z tego tytułu są zabezpieczone w zaoferowanych stawkach Konsultantów.

3.Koszty finansowe – koszt wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy (jeżeli wystąpi).

4.Zysk i rezerwa na ryzyka

Minimalizując ryzyko, Wykonawca w rachunku ekonomicznym projektu uwzględnił rezerwy na nieprzewidziane wydatki, ryzyka, wzrost kosztów, mogące powstać na etapie realizacji umowy na rzecz Zamawiającego, w tym wzrost inflacji i kosztów osobowych. Takie działanie ma charakter prewencyjny, ma to na celu zabezpieczyć dodatni wynik finansowy projektu w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych wydatków na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca uwzględnił w stawkach specjalistów rezerwę na poziomie (…) -tajemnica przedsiębiorstwa w zależności od stanowiska. Stawki oferowane poszczególnych konsultantom uwzględniają również zyska na poziomie (…) -tajemnica przedsiębiorstwa - ich poziom jest zależny od stanowiska.
[W dalszej części pisma przedstawiono informacje zastrzeżono tajemnicą przedsiębiorstwa]

Reasumując, wszystkie wskazane powyżej obiektywne okoliczności uzasadniają zaoferowanie przez Eyzee cen jednostkowych za roboczogodzinę pracy konsultantów, w tym Młodszy programista Java (Spring), Młodszy programista Java (J2EE), Młodszy Programista Frontend, Programista Frontend, Młodszy Programista Fullstack, Programista Fullstack, Programista Baz danych, Młodszy Programista.NET, Programista .NET., Młodszy Programista PHP, Programista PHP, Programista Hurtowni Danych, Programista SQL, Projektant UX/UI poz, Starszy Projektant UX/UI, na poziomie określonym w ofercie. W konsekwencji, stawek tych nie można w żadnym razie uznać za rażąco niskie w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych."

Podmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w toku badania i oceny ofert wezwał wykonawców, których oferty najwyżej oceniono, w tym Przystępujących Britenet, Connectis, DCG, 7N oraz Inetum do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca Britnet wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumentach: Wykaz usług, referencja 1, referencja 2, liczące 5 stron oraz zawierające dowody na potwierdzenie wdrożenia procedur ochrony informacji.

Wykonawca Connectis wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (tj. wykaz usług, dokumenty i oświadczenia dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby) liczące 8 stron oraz zawierające dowód na potwierdzenie wdrożenia procedur ochrony informacji. Ponadto wykonawca Connectis już na etapie składania oferty zastrzegł informacje związane ze współpracą z podwykonawcami oraz podmiotem udostępniającym zasoby, przedstawiając w tym celu uzasadnienie liczące 6 stron oraz dowód na potwierdzenie wdrożenia procedur ochrony informacji.

Wykonawca DCG wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych m.in. w wykazie usług oraz referencjach, liczące 12 stron, do których załączono dowody potwierdzające podjęcie działań w celu zachowania informacji w poufności.

Wykonawca Inetum wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wykazie usług i informacji z KRK, liczące 2 strony oraz dowody na potwierdzenie podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności.

Wykonawca 7N wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wykazie usług oraz dowodach należytego wykonania usług, liczące 4 strony, do których załączono dowody potwierdzające podjęcie działań w celu zachowania informacji w poufności.

Zamawiający w dniu 25 lutego 2025 r. zawiadomił wykonawców o ofertach 19 wykonawców, które wybrał jako najkorzystniejsze w części V zamówienia i które zostały zakwalifikowane do zawarcia umowy ramowej.

Izba zważyła, co następuje:

Sygn. akt: KIO 832/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący Billenium,jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu uplasowaną na 20 miejscu w rankingu ofert, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych i odrzucenia ofert dwóch wykonawców, które zostały przez Zamawiającego zakwalifikowane do zawarcia umowy ramowej, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a zatem wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, że Odwołujący Billenium nie spełnia przesłanek wskazanych w ww. przepisie. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Izba wskazuje, że istnienie legitymacji czynnej ocenia się na moment wniesienia odwołania. Nie budzi wątpliwości okoliczność, że Odwołujący Billenium wnosząc odwołanie posiadał interes w uzyskaniu zamówienia i mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Oferta Odwołującego znajdowała się na 20 pozycji w rankingu ofert, czyli tuż za kręgiem 19 ofert zakwalifikowanych do zawarcia umowy ramowej. Uwzględnienie odwołania prowadziłoby do nakazania Zamawiającemu odrzucenia jednej lub obu zaskarżonych ofert, czego wynikiem byłaby zmiana w rankingu umożliwiająca Odwołującemu zawarcie umowy ramowej (w przypadku pozytywnej kwalifikacji podmiotowej). Na istnienie legitymacji czynnej Odwołującego nie wpływa fakt, że Zamawiający, z uwagi na uwzględnienie części zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 833/25, zobowiązany będzie unieważnić czynność wyboru ofert najkorzystniejszych i odrzucić ofertę jednego z wykonawców (Team Connect sp. z o.o.), co spowoduje korzystną dla Odwołującego zmianę w rankingu ofert. Jest to po pierwsze zdarzenie przyszłe, które jeszcze nie nastąpiło, a po drugie jest to zdarzenie, którego zaistnienia Odwołujący wnosząc odwołanie nie mógł przewidzieć.

Izba za niezasadne uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a w odniesieniu do oferty Przystępującego Inetum także naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 oraz 224 ust. 1 ustawy Pzp,

Przywołując treść ww. przepisów należy wskazać, że art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi zaś, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący Billenium wskazywał na niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Inetum oraz BlueSoft w sytuacji, gdy oferty te zawierają rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a obydwaj wykonawcy wezwani do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazali i nie udowodnili, aby cena jaką zaoferowali w postępowaniu nie była rażąco niska. Ponadto w odniesieniu do oferty wykonawcy Inetum Odwołujący Billenium wskazywał na naruszające ustawę Pzp powtórzenie przez Zamawiającego procedury wezwania do udzielenia wyjaśnień ceny w sytuacji, gdy złożone pierwotnie nie zawierały wymaganych wyjaśnień ani dowodów. Istota sporu w zakresie zarzutów Odwołującego

Billenium sprowadzała się zatem do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w postępowaniu w części V przez Przystępującego Inetum i Przystępującego Bluesoft, uznając realność zaoferowanych przez tych wykonawców stawek wynagrodzenia za roboczogodzinę usług określonych konsultantów oraz czy Zamawiający był uprawniony do skierowania do Przystępującego Inetum dodatkowego wezwania do wyjaśnień. Izba dokonała powyżej analizy w granicach podstaw faktycznych zarzutów odwołania oraz przez pryzmat treści wezwań skierowanych do wykonawców przez Zamawiającego i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez obu Przystępujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż to na podstawie tych dokumentów Zamawiający podejmował decyzję co do uznania realności ceny zaoferowanej przez Przystępującego Inetum i Przystępującego Bluesoft. W oparciu o ustalony w sprawie stan faktyczny Izba stwierdziła, że Odwołujący Billenium nie wykazał niezgodności działania Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że nie neguje stanowiska Odwołującego Billenium, żeuruchomienie przez Zamawiającego procedury wyjaśnień ceny oferty stwarza podejrzenie co do ceny rażąco niskiej i wywołuje konsekwencje po stronie wykonawcy, na którego nałożono obowiązek wykazania, iż cena jego oferty nie jest rażąco zaniżona (por. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podlega nie tylko oferta, której cena jest niewiarygodna, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazująca na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej lub oferta zawierająca cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania, ale również oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (por. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). Jednocześnie jednak w orzecznictwie podkreśla się, że ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie może następować w oderwaniu od treści wezwania, jakie do niego skierowano, to treść wezwania determinuje bowiem wymagany zakres odpowiedzi. Wykonawca ma obowiązek udzielić wyczerpujących odpowiedzi na pytania, jakie w treści wezwania do niego skierowano, tak aby zamawiający mógł ustalić, że określone elementy zamówienia, koszty czy inne czynniki, które zamawiający uważa za istotne, a których obowiązek uwzględnienia znajduje oparcie w dokumentach zamówienia, zostały przez wykonawcę wzięte pod uwagę podczas kalkulacji ceny ofertowej. Wyjaśnienia wykonawcy muszą czynić zadość wezwaniu i z nim korelować, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający wskazał konkretnie elementy składowe ceny, które należy wyjaśnić (por. m.in. wyrok Izby z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 50/23). Ponadto orzecznictwo wskazuje na konieczność dokonywania oceny wyjaśnień wykonawcy z uwzględnieniem celu, jakiemu służy procedura wyjaśnienia ceny oferty. Jak stwierdzono m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 8 kwietnia 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 3/24, *„ocena złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Ściśle formalne podejście mogłoby bowiem skutkować eliminacja ofert, które nie zawierają ceny rażąco niskiej, ofert, których cena jest realna i rynkowa, Wyjaśnienie ceny oferty lub elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną w celu realizacji wymogów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty, przez wykonawcę. Ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.”*

W rozpoznawanej sprawie Izba przede wszystkim stwierdziła, że wbrew stanowisku Odwołującego Billenium wezwanie, jakie Zamawiający skierował do Przystępującego Inetum i Przystępującego Bluesoft, nie było ani konkretne, ani szczegółowe. W treści obu wezwań Zamawiający wskazał jedynie, że „powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez Konsultanta (w przypadku Inetum – poz. 21 Młodszy Programista PHP, w przypadku BlueSoft – poz. 19. DevOps Engineer) zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia”. Zamawiający nawet nie poinformował wykonawców z czego wynikają te wątpliwości. Dalsza treść wezwania stanowiła natomiast jedynie przekopiowanie treści art. 224 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz zawierała pouczenie odpowiadające brzmieniu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający nie określił, czego konkretnie od wykonawcy oczekuje. Skoro zaś ocena wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny musi odbywać się w kontekście skierowanego wezwania, to w sytuacji gdy Zamawiający nie precyzuje, jakie informacje wykonawca ma przedstawić w wyjaśnieniach, uznać należy, że wykonawca może złożyć wyjaśnienia o takim stopniu szczegółowości, jaki uważa za wystarczający dla wykazania realności ceny. W rozpoznawanej sprawie ma to istotne znaczenie, gdyż zarzuty odwołania sprowadzały się nie tyle do wykazania, że stawki wynagrodzenia konsultanta podane przez

Przystępującego Inetum i Przystępującego Bluestoft nie są rynkowe, a do podważania wyjaśnień pod względem formalnym: ich ogólności, lakoniczności, braku dowodów czy kwestionowania mocy dowodowej załączonych do wyjaśnień raportów płacowych. Twierdzenia Odwołującego Billenium prezentowały stanowisko jak w jego ocenie szczegółowe powinny być wyjaśnienia z pominięciem faktu, że to Zamawiający kierując wezwanie do wykonawcy wyznacza zakres żądanych informacji. Izba wskazuje, że Zamawiający jako podmiot prowadzący postępowanie posiada szeroką wiedzę odnośnie przedmiotu zamówienia, jego specyfiki, czynników cenotwórczych czy innych okoliczności związanych z realizacją zamawianych usług. Instytucja wezwania do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny stanowi niezwykle przydatne z perspektywy Zamawiającego narzędzie do sprawdzenia czy za zaoferowaną cenę możliwe jest należyte wykonanie zamówienia, niemniej aby narzędzie to było skuteczne Zamawiający powinien precyzyjnie wyartykułować nie tylko z czego wynikają jego wątpliwości, ale i jakich konkretnie informacji od wykonawcy oczekuje, aby te wątpliwości rozwiać. Powołanie się w sposób ogólny na treść art. 224 ust. 1 i 3 ustawy Pzp nie realizuje w sposób pełny celu, jakiemu służy procedura wyjaśnienia ceny oferty czy istotnej części składowej ceny.

Izba stwierdziła, że Przystępujący Inetum na tak ogólne wezwanie złożył wyjaśnienia adekwatne do treści wezwania, odnoszące się do okoliczności opisanych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp oraz wskazujące m.in., że zaoferowana stawka została oparta głównie na kosztach zatrudnienia lub ewentualnym wynagrodzeniu podwykonawcy, kosztach operacyjnych i marży, z czego najistotniejszym czynnikiem z powyższych jest koszt zatrudnienia na określonym stanowisku. Przystępujący Inetum wskazał na wdrożone i stosowane w jego przedsiębiorstwie procesy oraz inne czynniki jakie wziął pod uwagę, a ponadto wskazał na średnie wynagrodzenie podstawowe na stanowisku Młodszego Programisty PHP i obliczoną w ten sposób stawkę godzinową, załączając na jej potwierdzenie raporty płacowe. Potwierdził także zgodność zaoferowanej stawki z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Odwołujący kwestionował treść tych wyjaśnień jedynie w sposób formalny, wskazując, że wykonawca Inetum nie przedstawił żadnych wyliczeń i nie złożył adekwatnych dowodów. Odwołujący pominął jednak przy tym fakt, że Przystępujący Inetum był wzywany do złożenia wyjaśnień wyłącznie w zakresie jednej pozycji formularza ofertowego, a treść wezwania miała charakter bardzo ogólny, pominął także okoliczność, że przedmiotem zamówienia jest body leasing i trudno oczekiwać od wykonawcy przedstawienia jakiejś szczegółowej metodologii kalkulacji ceny i wyliczeń dla jednej z trzydziestu sześciu zaoferowanych w formularzu ofertowym stawek. Przystępujący Inetum w wyjaśnieniach wskazał zarówno co składa się na zaoferowaną stawkę (wynagrodzenie, koszty operacyjne i marża), jak też jakie średnie wynagrodzenie na stanowisku Młodszego Programisty PHP przyjął (od 5000 zł do 8000 zł brutto) i że na jego podstawie wyliczył kwotę od 31,25 zł brutto do 50,00 zł brutto za każdą godzinę pracy lub świadczenia usług. Oczywistym jest w takiej sytuacji, że pozostała część zaoferowanej stawki (84,87 zł) obejmowała koszty ogólne i marżę. Odwołujący Billenium w żaden sposób okoliczności wynikających z pierwszych wyjaśnień Przystępującego Inetum nie podważył. W odwołaniu kwestionowano jedynie wartość dowodową raportów płacowych załączonych do wyjaśnień, niemniej Odwołujący Billenium poza gołosłownymi twierdzeniami sam nie złożył jakichkolwiek dowodów, które mogłyby podać w wątpliwość założenia przyjęte przez Przystępującego Inetum w oparciu o te raporty. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie przedstawił żadnych wiarygodnych argumentów i dowodów pozwalających uznać, że ocena Zamawiającego była nieprawidłowa. Okoliczność, że argumentacja zawarta w wyjaśnieniach Inetum nie była rozbudowana nie przesądza jeszcze o tym, że wyjaśnienia należy uznać za niedostateczne.

Nie zasługuje także na uwzględnienie stanowisko Odwołującego Billenium, że Zamawiający nie był uprawniony do skierowania do Przystępującego Inetum drugiego wezwania do wyjaśnień. Jak wskazano powyżej, wezwanie skierowane do Przystępującego Inetum w dniu 25 listopada 2025 r. było bardzo ogólne, nie artykułowało konkretnych wątpliwości, nie wskazywało na konieczność przedstawienia konkretnych informacji czy dowodów. Wyjaśnienia złożone przez Przystępującego Inetum do tak sformułowanego wezwania były adekwatne, a ich treść nie została skutecznie przez Odwołującego podważona. W ocenie Izby w stanie faktycznym, jaki miał miejsce w rozpoznawanej sprawie, Zamawiający mógł zwrócić się do Przystępującego Inetum z kolejnym wezwaniem, w którym już konkretnie wskazał, przedstawienia jakich dodatkowych danych oczekuje. Wykonawca złożył wyjaśnienia zawierające kalkulację wymaganą przez Zamawiającego i brak jest podstaw do stwierdzenia, że nie uzasadniały one realnego poziomu zaoferowanej stawki za roboczogodzinę świadczenia usług Młodszego Programisty PHP. Do tych wyjaśnień Odwołujący się nie odnosił, a jedynie twierdził, że nie należy ich brać pod uwagę, co nie było zasadne.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia, że przeprowadzona przez Zamawiającego ocena wyjaśnień dotyczących wyliczenia części składowej ceny złożonych przez Przystępującego Inetum uchybiała przepisom ustawy Pzp.

Odnosząc się do oferty Przystępującego Bluesoft Izba ponownie podkreśla ogólność i hasłowość wezwania, jakie Zamawiający skierował do ww. wykonawcy, a w szczególności okoliczność, że Zamawiający nie wyjawił nawet powodów, dla których powziął wątpliwości względem zaoferowanej przez BlueSoft stawki wynagrodzenia specjalisty

DevOps Engineer. Zamawiający wymagał jedynie „udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w szczególności w zakresie opisanym w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.” Przystępujący BlueSoft odpowiadając na to wezwanie odniósł się po kolei do wszystkich zagadnień przywołanych w wezwaniu, wynikających z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, tj. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych, oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska, wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. W ramach wyjaśnień wykonawca wskazał także, że dysponuje inżynierem DevOps, którego profil w pełni pokrywa się z opisem zawartym w OPZ, a stawka wynosząca 90 zł netto za godzinę pozwala Przystępującemu na uzyskanie marży.

Analiza treści wyjaśnień złożonych przez wykonawcę BlueSoft przedstawiona w odwołaniu Billenium nie uwzględniała powyższych okoliczności i sprowadzała się wyłącznie do wskazania, że w wyjaśnieniach nie przedstawiono wyliczenia kosztów, a wykonawca nie załączył do wyjaśnień dowodów, które potwierdzałyby realność zaoferowanej stawki. Izba wskazuje, że brak dołączenia do wyjaśnień dowodów potwierdzających przyjętą stawkę wynagrodzenia specjalisty nie przesądza sam w sobie, że wyjaśnienia są nierzetelne czy nieadekwatne do wezwania, jakie do wykonawcy skierowano. Wezwanie dotyczyło wyłącznie jednej z trzydziestu sześciu pozycji formularza ofertowego, a wykonawca wskazał jaką wysokość wynagrodzenia za godzinę usług konsultanta przyjął, to ten czynnik cenotwórczy ma zaś znaczenie kluczowe przy zamówieniach na usługi body leasingu. Informacja ta była weryfikowalna, jednak Odwołujący Billenium nie przedstawił jakichkolwiek twierdzeń (nie mówiąc o dowodach), które podważyłyby rynkowy charakter stawki za roboczogodzinę świadczenia usług Inżyniera DevOps zaoferowanej przez BlueSoft. W przeciwieństwie do Odwołującego Billenium, Przystępujący BlueSoft w postępowaniu odwoławczym złożył szereg dowodów na potwierdzenie realności tej stawki. Jakkolwiek Izba dowodów tych nie wzięła pod uwagę oceniając prawidłowość działania Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie dysponował nimi w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to zwraca uwagę na tę okoliczność w celu uwypuklenia biernej inicjatywy dowodowej Odwołującego Billenium. W ocenie Izby argumentacja Odwołującego miała charakter*stricte* formalny, tymczasem skład orzekający stoi na stanowisku, że interpretacja art. 224 ust. 6 ustawy Pzp referującego do nieudzielenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień nieuzasadniających zaoferowanej ceny, nie powinna być dokonywana w oderwaniu od celu, jakiemu służy procedura wyjaśnienia ceny oferty. Celem tym jest przede wszystkim ustalenie, czy za zaoferowaną cenę możliwe jest wykonanie zamówienia przez wykonawcę w sposób należyty i bez poniesienia strat z tego tytułu. Twierdzenia zawarte w odwołaniu od tego celu abstrahują.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że nawet gdyby uznać za zasadne stanowisko Odwołującego, że w wyjaśnieniach nie przedstawiono wszystkich, istotnych dla oceny realności zaoferowanej stawki informacji, to w świetle ogólności wezwania skierowanego przez Zamawiającego do wykonawcy, jak i w świetle treści wyjaśnień złożonych na to wezwanie, Przystępujący BlueSoft – analogicznie jak miało to miejsce w przypadku Przystępującego Inetum - powinien zostać wezwany do złożenia dalszych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W odwołaniu nie postawiono jednak zarzutu naruszenia ww. przepisu, a Izba zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy powyżej omówione zarzuty należało uznać za bezzasadne.

W konsekwencji nie znalazł również potwierdzenia zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie zaś z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Przedmiotowy zarzut stanowił zarzut wynikowy, oparty na twierdzeniu, że Zamawiający dokonał wyboru ofert Przystępującego Inetum i Przystępującego BlueSoft z naruszeniem przepisów ustawy oraz zasad systemu zamówień publicznych, ponieważ oferty te powinny zostać odrzucone jako zawierające rażąco niską cenę. Jak jednak stwierdzono powyżej, zarzuty odwołania odnoszące się do oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. Przystępujących okazały się niezasadne, tym samym również wybór ofert Przystępujących nie został skutecznie podważony.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie

art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na oddalenie odwołania w całości Izba stosownie do wyniku obciążyła kosztami postępowania Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt: KIO 833/25

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Izba stwierdziła, że Odwołujący, jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych i odrzucenia ofert części wykonawców zakwalifikowanych do zawarcia umowy ramowej, a także odtajnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez innych wykonawców tajemnicą przedsiębiorstwa, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a zatem wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut 2.1 i 2.3

Izba za bezzasadne uznała zarzuty opisane w pkt 2.1 i 2.3 *petitum* odwołania, tj. zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz 99 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego Inetum oraz przez wykonawcę Alfavox Software z uwagi na nieprzedłożenie, mimo wezwania, odpowiednich dokumentów potwierdzających umocowanie (w przypadku Inetum - do podpisania oferty, a w przypadku Alfavox Software – do poświadczenia dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby).

Przywołując treść przepisów, których naruszenie zarzucono, należy wskazać, że zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 99 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Argumentacja Odwołującego Axians w zakresie omawianych zarzutów oparta została na twierdzeniu, że skoro art. 63 ust. 1 ustawy Pzp wymaga złożenia oferty w formie elektronicznej pod rygorem nieważności, to zgodnie z art. 99 § 1 k.c. również pełnomocnictwo do jej złożenia winno zostać udzielone w takiej formie, pod rygorem nieważności. Odwołujący Axians wskazał, że wymóg zachowania formy elektronicznej nie może być zastąpiony przez złożenie oświadczenia woli w formie pisemnej. Zdaniem Odwołującego Przystępujący Inetum na wezwanie Zamawiającego nie złożył pełnomocnictwa dla pani Buchalskiej- Krzysiek w formie elektronicznej z datą sprzed złożenia oferty. Albo bowiem pełnomocnictwo to należy potraktować jako złożone w formie pisemnej (a ta jest niedopuszczalna, ponieważ jak wskazano powyżej pełnomocnictwo pod rygorem nieważności musi być złożone w formie elektronicznej) albo jako złożone istotnie w formie elektronicznej, ale z datą po złożeniu oferty. W odniesieniu do wykonawcy Alfavox Software Odwołujący Axians wskazał, że podmiotowe środki dowodowe dotyczące Alfavox (podmiotu udostępniającego zasoby) zostały podpisane przez pana Marcina Czupryńskiego, a w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia pełnomocnictwa Alfavox Software przedłożył skan podpisanego odręcznie pełnomocnictwa dla pana Marcina Czupryńskiego z dnia 12 listopada 2024 r., które zostało podpisane przez pana Michała Górę kwalifikowanym podpisem elektronicznym dnia 14 stycznia 2025 r. (a więc przy uzupełnieniu pełnomocnictwa). Odwołujący Axians podniósł, że taki dokument nie powoduje, że wykazano w prawidłowej formie umocowanie na dzień składania ofert. Żeby wykazać

umocowanie można było przedłożyć albo dokument sporządzony w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ale z datą sprzed składania ofert albo sporządzony w formie papierowej, zeskanowany, ale także opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wszelkie inne pełnomocnictwa, podpisane elektronicznie po składaniu ofert, nie wykazują umocowania.

Skład orzekający rozpoznający odwołanie nie podzielił stanowiska prezentowanego przez Odwołującego Axians. Nie było w sprawie sporne to, że brak złożenia przez wykonawcę pełnomocnictwa pozwalającego na wykazanie umocowania do działania w imieniu wykonawcy (czy odpowiednio podmiotu udostępniającego zasoby), stanowi podstawę do skierowania wezwania do jego złożenia lub poprawienia, jako innego dokumentu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający skierował stosowne wezwania zarówno do Inetum, jak i do Alfavox Software, otrzymując w odpowiedzi cyfrowane odwzorowania pełnomocnictw wystawionych w postaci papierowej, podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, datowanymi na moment późniejszy niż termin składania ofert (tj. na moment uzupełnienia dokumentów). W ocenie Izby dokumenty złożone przez ww. wykonawców potwierdzają należyte umocowanie osób wskazanych w pełnomocnictwach od dnia wystawienia pełnomocnictw w postaci papierowej i brak jest podstaw do kwestionowania z tego powodu ważności oferty Inetum czy skuteczności złożenia przez Alfavox Software podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dokumenty odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art 70 ustawy Pzp, tj. w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452, dalej jako „Rozporządzenie"). Zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby", przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. , , , i), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. Dalej, zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. W myśl ust. 3 pkt 3) tego przepisu poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa - mocodawca.

Ustawodawca - nie różnicując sytuacji wykonawców w zależności od czynności, jakiej dotyczy udzielone pełnomocnictwo - dopuścił możliwość posłużenia się pełnomocnictwem wystawionym w postaci papierowej przez złożenie poświadczonego za zgodność cyfrowego odwzorowania takiego pełnomocnictwa opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym (lub odpowiednio dla postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne także podpisem zaufanym lub osobistym). Warunkiem skuteczności wykazania umocowania w takiej sytuacji jest dokonanie poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa z dokumentem w postaci papierowej przez mocodawcę (czyli w przedmiotowej sprawie odpowiednio przez wykonawcę - Inetum oraz podmiot udostępniający zasoby – Alfavox sp. z o.o.). Kierując się zasadą pewności prawa i racjonalnością ustawodawcy uczestnicy systemu zamówień publicznych są uprawnieni do działania w zaufaniu do tak ustanowionych regulacji. Obaj wykonawcy złożyli na wezwanie Zamawiającego dokumenty odpowiadające wymaganiom wynikającym z Rozporządzenia.

W rozpoznawanej sprawie wątpliwości Odwołującego budził fakt opatrzenia cyfrowego odwzorcowania pełnomocnictw kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawców datowanym na moment uzupełnienia dokumentów. W tym zakresie Izba wskazuje, że w orzecznictwie podkreśla się, że za prawidłowe należy uznać nie tylko pełnomocnictwo z datą adekwatną dla daty dokonania czynności, ale również z datą późniejszą, jeżeli z jego treści wynika istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania. Jak stwierdzono w wyroku z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt KIO 722/22 *„możliwe jest przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, a także z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik był umocowany do*

dokonania czynności w chwili jej dokonania." (podobnie m.in. wyrok Izby z dnia 15 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 279/23). W sprawie KIO 722/22 Izba zwróciła uwagę, że *„ocena umocowania pełnomocnika do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinna być dokonana z uwzględnieniem okoliczności, w jakich pełnomocnictwo zostało udzielone. W związku z tym, ocena taka nie może abstrahować od treści pierwotnie istniejącego umocowania, przyczyn uznania za nieprawidłowe pełnomocnictwa złożonego wraz z ofertą ani od treści wezwania do jego uzupełnienia i sposobu zastosowania się do tego wezwania*." Izba w uzasadnieniu ww. orzeczenia stwierdziła, że pierwotnie przekazane pełnomocnictwo odzwierciedlało wolę mocodawcy udzielenia pełnomocnictwa wskazanej osobie do złożenia oferty, a uzupełnione na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwo posiadało tę samą treść, jak pełnomocnictwo złożone wraz z ofertą. Izba wskazała także, że pełnomocnictwo złożone na wezwanie Zamawiającego zostało podpisane w dacie zgodnej z dyspozycją art. 128 ust. 2 ustawy Pzp i usuwało zaistniały we wcześniej złożonym pełnomocnictwie brak formalny. Z kolei w wyroku z dnia 20 września 2024 r., sygn. akt KIO 3146/24, Izba stwierdziła, że *„nie ma znaczenia, że uzupełnione na wezwanie pełnomocnictwo jest opatrzone podpisem na dzień jego uzupełnienia a nie na dzień czynności której dotyczy, o ile z jego treści wynika, że potwierdza istnienie umocowania na dzień dokonania spornej czynności. Gdyby przyjąć pogląd odmienny, tj. oczekiwać, że za każdym razem pełnomocnictwo uzupełniane w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp będzie datowane na dzień podjęcia czynności, której dotyczy, przeczyłoby to idei uzupełniania tego dokumentu*." Również w doktrynie wskazuje się, że „*Opatrzenie zeskanowanego pliku kwalifikowanym podpisem elektronicznym oznacza, że uprawnieni zaświadczają, że graficzne odwzorowanie dokumentu upoważnienia (skan) w kopii elektronicznej jest tożsame z posiadanym przez wykonawcę dokumentem w jego w wersji papierowej. (wyr KIO z 14.9.2022 r., KIO 2284/22, niepubl.). Tym samym, w przypadku uzupełnienia przez wykonawcę cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa wystawionego w formie papierowej przed upływem terminu składania ofert i opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym po tym terminie w celu poświadczenia za zgodność cyfrowego odwzorowania z pełnomocnictwem oryginalnym, umocowanie pełnomocnika należy uznać za wiążące od momentu udzielenia go w formie pisemnej."*(zob. J. Jarnicka [w:] M. Jaworska (red.), Zamówienia publiczne. Akty wykonawcze. Komentarz. Wyd. 1, Warszawa 2023).

Należy zauważyć, że zarówno Przystępujący Inetum, jak i wykonawca Alfavox Software na wezwanie Zamawiającego do złożenia pełnomocnictw przedstawili cyfrowe odwzorowania pełnomocnictw wystawionych w postaci papierowej przed terminem składania ofert, upoważniających w swojej treści odpowiednio do złożenia oferty i do poświadczenia dokumentów, w tym podmiotowych środków dowodowych, podmiotu udostępniającego zasoby. Okoliczność, że wykazanie umocowania wymagało sporządzenia cyfrowego odwzorowania pełnomocnictw i ich opatrzenia kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, co mogło nastąpić dopiero w momencie uzupełniania brakujących dokumentów, sama w sobie nie uprawnia do wniosku, że składając ofertę czy podmiotowe środki dowodowe podmiotu udostępniającego zasoby pełnomocnik działał bez wiedzy i wbrew woli mocodawcy. W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie nie sposób stwierdzić takiego stanu rzeczy, skoro oba cyfrowe odwzorowania pełnomocnictw zostały opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi tych samych osób, które uprzednio podpisały pełnomocnictwa w postaci papierowej, a z ich treści wynika, że pełnomocnicy byli umocowania do dokonania czynności w chwili ich dokonania. Stanowisko Odwołującego abstrahowało od treści pierwotnie udzielonego w postaci papierowej umocowania i rzeczywistej woli mocodawców, Odwołujący Axians w odwołaniu nie przedstawił rzeczowego uzasadnienia, które wykazywałoby zasadność postawionych zarzutów, posiłkując się jedynie orzeczeniem Sądu Zamówień Publicznych, które jednak nie odnosi się do analogicznego przypadku.

W ocenie Izby Odwołujący Axians zaprezentował swoje stanowisko wybiórczo, nie dokonując kompleksowej analizy zaistniałego w sprawie stanu faktycznego. Jako przykład, jedynie w ramach uzupełnienia, można tu wskazać na nieznajdujące logicznego uzasadnienia twierdzenia Odwołującego odnoszące się do wykonawcy Alfavox Software: „złożenie skanu podpisanego odręcznie pełnomocnictwa dla p. Marcina Czupryńskiego z dnia 12 listopada 2024 r., które zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym dnia 14 stycznia 2025 r. (przy uzupełnieniu pełnomocnictwa) nie wykazuje w prawidłowej formie umocowania na dzień składania ofert", „wszelkie inne pełnomocnictwa, podpisane po dniu składania ofert, nie wykazują umocowania." Zauważyć należy, że pełnomocnictwo dla p. Marcina Czupryńskiego kwestionowane przez Odwołującego Axians było pełnomocnictwem wykazującym umocowanie nie do podpisania oferty, lecz do poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby z dokumentami w postaci papierowej. W odniesieniu do Alfavox Software Zamawiający w treści wezwania nie wskazywał na to, że dokument ma potwierdzać umocowanie na moment przed złożeniem oferty. Jak wynika z art. 126 ust. 1 oraz art. 128 ust. 2 ustawy Pzp podmiotowe środki dowodowe muszą być aktualne na dzień złożenia. Odwołujący Axians nie wskazał z czego wywodzi obowiązek, aby pełnomocnictwo upoważniające pana Czupryńskiego do poświadczenia zgodności podmiotowych środków dowodowych podmiotu udostępniającego zasoby, składanych na wezwanie, aktualnych na dzień złożenia, musiało być

udzielone przed terminem składania ofert. Pełnomocnictwo w formie elektronicznej upoważniające do podpisania oferty Alfavox Software zostało złożone wraz z ofertą i wykazywało umocowanie w sposób prawidłowy. Również zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (Alfavox sp. z o.o.) złożone wraz z ofertą zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym prezesa zarządu umocowanego do samodzielnej reprezentacji. Stanowisko Odwołującego Axians jest w tym stanie rzeczy niezrozumiałe.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzuty z pkt 2.1 i 2.3 za nieuzasadnione.

Zarzut 2.6 i 2.7

Druga grupa zarzutów podniesionych w odwołaniu dotyczyła oferty Przystępującego Eyzee, która w ocenie Odwołującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stanowisko Odwołującego Axians zostało oparte na twierdzeniu, że Przystępujący Eyzee zaoferował dla 15 pozycji formularza ofertowego stawki rażąco niskie i nie przedstawił dla nich realnego wyjaśnienia. W ramach argumentacji Axians wskazywał, że porównanie stawek z raportów branżowych nie będzie miarodajne ze względu na specjalistyczne wymogi Zamawiającego, wobec czego najbardziej miarodajnym miernikiem stawek dla konsultantów o takich wymaganiach, będzie porównanie ofert złożonych w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego porównanie ofert będzie też bardziej wiarygodne od oferty handlowej złożonej dla Eyzee przez podmiot, z którym od wielu lat współpracuje. Odwołujący zauważył też, że umowy o współpracę, które nie wskazują konkretnych nazw stanowisk, nie będą wiarygodnym dowodem. W ocenie Odwołującego porównanie ofert złożonych w postępowaniu wykazuje rażące zaniżenie stawek oferowanych przez Eyzee - w każdym przypadku stawka oferowana przez Eyzee jest o kilkadziesiąt procent niższa od średniej ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący powołał się także na porównanie stawek oferowanych przez Eyzee w części V zamówienia do stawek oferowanych przez tego wykonawcę w części I zamówienia. W odniesieniu do zawartego w wyjaśnieniach Eyzee argumentu, że stawki jego konsultantów są niższe niż wskazane w raportach, ponieważ wynikają z długoletniego zatrudnienia, Odwołujący podkreślił, że w lutym 2024 roku Eyzee złożyło ofertę w postępowaniu prowadzonym przez Aplikacje Krytyczne sp. z o.o. w celu zawarcia umowy ramowej na świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewniania zasobów ludzkich z branży IT (numer postępowania PZP/2023/39/WNP-001243), a najniższa zaoferowana przez Eyzee stawka w tamtym postępowaniu w grupie 54 ról wyniosła 123,00 zł brutto i była przypisana do asystenta projektów IT (a więc co do zasady jednego ze słabiej wynagradzanych członków personelu). Zdaniem Odwołującego niewiarygodne jest, aby Eyzee wskazując, że długotrwale współpracuje ze swoimi konsultantami, co pozwala mu zaoferować niższe stawki, w dobie wzrostu wynagrodzeń, w przeciągu roku był w stanie obniżyć stawki i to tak drastycznie. Odwołujący Axians wskazał także na postępowanie o zawarcie umowy ramowej na „Świadczenie usługi dot. wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych przez wyspecjalizowany zespół informatyczny", znak sprawy: PN/37/23/HGEA prowadzone przez Centrum Informatyki Resortu Finansów (CIRF), podnosząc, że porównanie stawek z tego przetargu do stawek z przetargu dla Aplikacji Krytycznych sp. z o.o. obrazuje wzrost stawek w Eyzee, co po pierwsze podkreśla niewiarygodność stawek zaoferowanych w niniejszym postępowaniu, a po drugie – zaprzecza twierdzeniom Eyzee o utrzymywaniu niższego wynagrodzenia wśród stałych współpracowników. Odwołujący Axians dodał, że przy operowaniu tak niskimi stawkami, które ledwo korelują z minimalnymi wynagrodzeniami wskazanymi w raportach (bez uwzględnienia specjalistycznych wymogów, które automatycznie podwyższają wynagrodzenie) nie sposób uwzględnić tam dodatkowych kosztów oprócz wynagrodzenia konsultantów.

Izba uznała stanowisko Odwołującego Axians za bezzasadne. Należy zauważyć, że Odwołujący dysponował zasadniczą częścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Eyzee, ponieważ wykonawca Eyzee objął tajemnicą jedynie określone, niewielkie fragmenty wyjaśnień i dowody. Odwołujący mimo tego nie podważył treści złożonych przez Eyzee wyjaśnień, w tych ich szczegółowości czy adekwatności do treści wezwania, jakie do wykonawcy wystosowano. Przystępujący Eyzee złożył rozbudowane wyjaśnienia odnoszące się do każdej z pozycji formularza ofertowego, której dotyczyło wezwanie, przedstawił także założenia dotyczące sposobu kalkulacji ceny, wskazał na koszty ogólne, rezerwy, zysk, czynniki wpływające na możliwość obniżenia ceny, przedstawił dowody (umowy o współpracy, ofertę) i przywołał określone raporty płacowe. Wyjaśnienia wykonawcy Eyzee były konkretne, spójne i dawały Zamawiającemu podstawę do pozytywnej oceny poziomu oferowanych stawek. W ocenie Izby Odwołujący nie podważył ani wysokości stawek zaoferowanych dla poszczególnych konsultantów przez Eyzee, ani żadnych innych założeń przyjętych przez Eyzee

podczas kalkulacji ceny. Odwołujący jedynie umniejszał wartość dowodów załączonych przez Eyzee do wyjaśnień oraz kwestionował znaczenie raportów dotyczących wynagrodzeń, sam nie przedstawił jednak jakichkolwiek wymiernych danych i dowodów, które wykazywałyby rzeczywisty, rynkowy poziom stawek wynagrodzenia konsultantów. Odwoływanie się do stawek zaoferowanych przez innych wykonawców w przedmiotowym postępowaniu w ocenie Izby nie może zostać uznane za wystarczające, ponieważ nie są to stawki ostateczne i mogą one ulec obniżeniu na etapie postępowań mających na celu zawarcie umów wykonawczych i to w sposób znaczny. Jak podniósł Przystępujący Eyzee, w prowadzonym przez Zamawiającego w 2022 r. postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej stawki oferowane przez wykonawców w postępowaniach wykonawczych były od kilku do nawet kilkudziesięciu procent niższe niż oferowane na etapie umowy ramowej. W konsekwencji każdy z wykonawców mógł przyjąć odmienne taktyczne podejście do wyceny. Część wykonawców mogła zaoferować stawki wyższe po to, aby następnie zejść z ceny i uzyskać więcej punktów w postępowaniach na umowy wykonawcze (cena brutto stanowi kryterium o wadze 60% w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy wykonawczej). Inni wykonawcy mogli zaś od razu zaoferować stawki docelowe, przyjmując założenie, że na etapie postępowań prowadzonych w celu zawarcia umów wykonawczych otrzymają dodatkowe punkty np. w kryterium kompetencji konsultanta.

Nie są również miarodajnym punktem odniesienia stawki oferowane przez Eyzee w innych postępowaniach, każde postępowanie charakteryzuje się bowiem innym opisem przedmiotu zamówienia, a wykonawca może do każdego postępowania przyjąć odmienną strategię wyceny. Słusznie podnosili Zamawiający i Przystępujący Eyzee, że sposób konstruowania ceny w danym postępowaniu zależy od szeregu czynników, w tym np. wielkości zamówienia, poziomu konkurencyjności w danym postępowaniu, wymagań zamawiającego i określonych zasad współpracy, czy okresu na jaki zawierana jest umowa, ale także od celów biznesowych wykonawcy. Odwołujący nie wykazał, że postępowania, na które się powoływał były pod kątem opisu przedmiotu zamówienia i warunków współpracy zbliżone do obecnego. Analiza Odwołującego Axians była bardzo pobieżna, co pośrednio potwierdza chociażby fakt, na który wskazał Przystępujący Eyzee, że w postępowaniu prowadzonym przez Aplikacje Krytyczne sp. z o.o. oferta Eyzee nie została zakwalifikowana do zawarcia umowy ramowej, gdyż stawki oferowane przez konkurentów były niższe. Zamawiający i Przystępujący Eyzee wskazywali także na okoliczność, że w ostatnich latach mamy do czynienia z zahamowaniem wzrostu stawek wynagrodzenia informatyków charakterystycznym dla okresu pandemii, a wręcz ze spadkiem tych stawek, związanym z aktualną sytuacją społeczno-gospodarczą, w tym napływem specjalistów z krajów wschodnich. Odwołujący Axians okoliczności tej nie przeczył. Izba stwierdziła ponadto, że zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący Eyzee przedstawili w złożonych pismach argumentację (w przypadku Eyzee bardzo szczegółową) odnoszącą się do twierdzeń Odwołującego, Przystępujący Eyzee złożył także w postępowaniu odwoławczym dodatkowe dowodowy celem wykazania rynkowego poziomu przyjętych stawek. Odwołujący Axians tych twierdzeń i dowodów podczas rozprawy nie odparł, w piśmie procesowym stanowiącym replikę zaś w ogóle do zarzutów dotyczących oferty Eyzee się nie odniósł.

W tym stanie rzeczy Izba uznała zarzut nr 2.6 za niewykazany.

Bezzasadny okazał się także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który został przez Odwołującego oparty na tezie, że skoro dokonana przez Eyzee wycena stawek dla kilkunastu ról została zaniżona względem średniej wszystkich złożonych ofert, to okoliczność ta uwidacznia mechanizm manipulowania stawkami. W ocenie Odwołującego wykonawca Eyzee nie dokonał rzeczywistej wyceny przedmiotu zamówienia, odpowiednio zaniżając i zawyżając część stawek, a po zawarciu umowy ramowej nie zamierza składać ofert wykonawczych na role, dla których zaoferował zaniżone stawki.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności należy podkreślić, że Odwołujący twierdząc, że Przystępujący Eyzee złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, nie wskazał nawet znamiona jakiego typu czynu nieuczciwej konkurencji działanie Przystępującego Eyzee miałoby wypełniać. Ustawa Pzp nie definiuje czynu nieuczciwej konkurencji odsyłając w tym zakresie do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W art. 3 ust. 1 u.z.n.k. zawarto ogólną definicję czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ust. 2 tego przepisu wskazuje na otwarty katalog przypadków, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, przy czym za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy może być uznane także działanie niewymienione wśród przypadków stypizowanych w art. 5 - 17g u.z.n.k., jeżeli tylko odpowiada wymaganiom wskazanym w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Zarzut złożenia przez wykonawcę oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji powinien być udowodniony. Uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w Rozdziale 2 u.z.n.k. albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Odwołujący nie wskazał na żaden czyn stypizowany w Rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak i nie wykazał, że zachodzi przypadek mieszczący się w klauzuli generalnej określonej w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Jak

wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 43/24, podmiot odwołujący się do klauzuli generalnej musi wykazać, jaki przepis prawa bądź dobry obyczaj został naruszony oraz że nieprzestrzeganie tej normy prawnej czy tego obyczaju zagroziło lub naruszyło jego interes, a zastosowanie klauzuli generalnej wymaga spełnienia wszystkich przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Nie każde, sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, działanie przedsiębiorcy jest czynem nieuczciwej konkurencji, który może prowadzić do zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż musi dojść dodatkowo do wypełnienia przesłanki naruszenia lub zagrożenia interesowi innego przedsiębiorcy. Z ww. orzeczenia wynikają wytyczne wskazujące, że odwołujący powinien jednoznacznie podać, jaki przepis prawa lub dobry obyczaj został naruszony przez określone działanie oraz wykazać, że przez to działanie został naruszony bądź zagrożony interes innego przedsiębiorcy. Dla wykazania czynu nieuczciwej konkurencja nie wystarczy samo wskazanie na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami oraz sposób naruszenia bądź zagrożenia interesu innego przedsiębiorcy, ale dla uznania, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji należy wykazać wszystkie znamiona tego czynu w sposób odnoszący się bezpośrednio do realiów danej sprawy, nie zaś w sposób abstrakcyjny czy hipotetyczny.

Odwołujący Axians był zatem zobowiązany do skutecznego wykazania, że sposób ukształtowania stawek dla poszczególnych ról w formularzu ofertowym przez Przystępującego Eyzee stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a w szczególności że zachowanie to wypełnia znamiona jednego ze stypizowanych w ustawie czynów nieuczciwej konkurencji lub mieści się w klauzuli generalnej, naruszając dobre obyczaje lub przepisy prawa, zagrażając lub naruszając interes innego przedsiębiorcy. Odwołujący uzasadniając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w ogóle się do powyższych kwestii nie odniósł, ograniczając się do zdawkowej konstatacji, że „oczywistym jest, że manipulowanie stawkami stanowi czyn nieuczciwej konkurencji." Tymczasem ciężar wykazania powyższych okoliczności spoczywał, zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu opisaną w art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, na Odwołującym, który z faktu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji wywodził skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty Przystępującego Eyzee. Cała argumentacja przedstawiona na uzasadnienie przedmiotowego zarzutu została oparta na subiektywnej opinii i przypuszczeniach Odwołującego Axians, niepotwierdzonych żadnymi dowodami. Odwołujący wskazując, że Przystępujący Eyzee nie zamierza składać ofert wykonawczych na role o niższych stawkach, nie odniósł się nawet do znanego mu mechanizmu ogłaszania przez Zamawiającego zamówień na umowy wykonawcze, podczas gdy jak wyjaśnił Przystępujący Eyzee, praktyką Zamawiającego jest ogłaszanie postępowań na cały pakiet stanowisk, a nie poszczególne role. Trudno w takiej sytuacji uznać za przekonujące twierdzenia Odwołującego, że zamiarem Przystępującego Eyzee jest nieskładanie ofert na role o niższych stawkach, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że ceny oferowane w przedmiotowym postępowaniu nie stanowią cen ostatecznych i wykonawcy będą mogli zaoferować niższe niż obecnie stawki w postępowaniach mających na celu zawarcie umów wykonawczych. Odwołujący Axians nie dowiódł też, że ceny faktycznie zostały przez Eyzee zaniżone, co omówiono już szczegółowo przy zarzucie z pkt 2.6.

Zarzut 2.8

Trzecia grupa zarzutów odwołania dotyczyła problematyki tajemnicy przedsiębiorstwa (pkt 2.8 *petitum* odwołania). W odwołaniu wskazano na naruszenie przez Zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia dwóch kategorii dokumentów: podmiotowych środków dowodowych (wskazanych w pkt 2.8.1 – 2.8.5 *petitum* odwołania) oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny (pkt 2.8.6 i 2.8.7 *petitum* odwołania).

Nie jest kwestią sporną to, że podstawową zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania o udzielenie zamówienia, która stanowi jedną z gwarancji zachowania w postępowaniu zarówno uczciwej konkurencji, jak i jego przejrzystości. Art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, że przesłanką skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest wykazanie przez wykonawcę, że informacje te w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią. Oznacza to, że informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać nieujawnione tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich poufnego charakteru. Brak sprostania tym wymaganiom powinien być traktowany jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji. Rolą Zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Aby wykazać zasadność zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca zobowiązany jest wykazać wystąpienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub

rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W konsekwencji w celu skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w uzasadnieniu zastrzeżenia należy wykazać, że po pierwsze dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą, po drugie że informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a po trzecie, że podjęto w stosunku do tej informacji działania w celu utrzymania jej w poufności. Wyżej wskazane przesłanki muszą wystąpić łącznie, a ciężar ich wykazania w postępowaniu o udzielenie zamówienia spoczywa na wykonawcy dokonującym zastrzeżenia.

Jednocześnie należy zauważyć, że prymat zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie zwalnia wykonawcy korzystającego ze środków ochrony prawnej z obowiązku wykazania zasadności podniesionych zarzutów. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Przepis ten definiuje rozkład ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, które ma kontradyktoryjny charakter. Odwołujący decydując się wnieść odwołanie wobec zaniechania odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, zobowiązany był do wykazania, że zastrzeżenie poczynione przez konkurentów było nieskuteczne, tj. nie spełniało przesłanek opisanych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Wykazanie powyższej okoliczności wymagało przede wszystkim przeprowadzenia rzetelnej analizy uzasadnień, jakie wykonawcy zastrzegający poufność informacji przedstawili Zamawiającemu, a następnie zaprezentowania w odwołaniu wniosków wynikających z tej analizy oraz argumentacji podważającej twierdzenia zawarte w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (podobnie m.in. wyrok Izby z dnia 18 lutego 2025 r., sygn. akt: KIO 398/25, z dnia 5 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 11/24, KIO 52/24).

Powyższe ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutów opisanych w pkt 2.8.1 – 2.8.5 *petitum* odwołania, które odnosiły się do zaniechania odtajnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępujących Britenet, Connectis, DCG, 7N oraz Inetum (odpowiednio wykazów usług wraz z referencjami, danych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby oraz informacji z KRK). W odwołaniu nie przedstawiono żadnej analizy uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jakie ww. wykonawcy złożyli wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi. Całość argumentacji zawartej w odwołaniu sprowadzała się do wskazania, że informacje zawierane w ww. dokumentach nie należą do kategorii informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., a wykonawcy, zastrzegając dane podmiotów, z którymi współpracują chwalą się zrealizowanymi usługami na stronach internetowych. Tego rodzaju twierdzenia trudno uznać za uzasadniające stawiane zarzuty. Informacje o podmiotach współpracujących z Przystępującymi uwidocznione na zrzutach ekranu ze stron internetowych przedstawionych przez Odwołującego zasadniczo nie korelują z informacjami podanymi przez Przystępujących w wykazach usług, z kolei wyrażona przez Odwołującego teza, że informacje dotyczące kontrahentów wykonawcy nie należą do kategorii informacji, które można objąć tajemnicą przedsiębiorstwa, pozostała całkowicie gołosłowna. Odwołujący nie wyjaśnił dlaczego tego rodzaju informacje nie mogą być uznane za informacje organizacyjne, pominął też okoliczność, że katalog informacji mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa określony w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., jest szerszy i obejmuje „informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą.” Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa może stanowić każda informacja mająca wartość gospodarczą, w tym także informacje o relacjach handlowych czy usługach zrealizowanych na rzecz podmiotów z sektora prywatnego, które często chronione są umowami o poufności, pod warunkiem, że wykonawca wykaże kumulatywne zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Przystępujący Britenet, Connectis, DCG, 7N i Inetum składając podmiotowe środki dowodowe przedstawili uzasadnienia, niekiedy bardzo rozbudowane, zawierające argumentację mającą wykazać zasadność objęcia informacji zawartych w złożonych dokumentach tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący Axians z treścią tych uzasadnień nie podjął żadnej rzeczowej polemiki. Izba ocenia zgodność czynności dokonanych przez Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp przez pryzmat tych okoliczności faktycznych, twierdzeń i dowodów, jakie przedstawił Odwołujący. Nie jest rolą Izby zastępowanie wykonawcy wnoszącego odwołanie w przeprowadzeniu analizy dokumentów składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez jego konkurentów i poszukiwanie za niego argumentów mających wykazać brak spełnienia przesłanek niezbędnych do skutecznego zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Wybiórczość analizy Odwołującego Axians potwierdza fakt, że powoływał się on na próbę zastrzeżenia przez Przystępującego Inetum jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji z KRK w sytuacji, gdy Zamawiający udostępnił Odwołującemu ten dokument. Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że również w tym zakresie Odwołujący Axians ograniczył się do stwierdzenia, że „oczywistym jest, że dane o niekaralności nie stanowią informacji podlegających utajnieniu” i nie odniósł się w ogóle do treści uzasadnienia, jakie złożył wykonawca Inetum. Podobnie w zakresie dokumentów podmiotu udostępniającego zasoby, które zastrzegł Przystępujący Connectis, Odwołujący poprzestał jedynie na stwierdzeniu, że tego rodzaju dane nie stanowią danych podlegających zastrzeżeniu, nie przedstawiając

żadnej dalszej argumentacji, jak i nie odnosząc się do treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Przystępującego Connectis.

W tym stanie rzeczy Izba uznała zarzuty z pkt 2.8.1 – 2.8.5 za niewykazane.

Izba za zasadne uznała natomiast zarzuty z pkt 2.8.6 i 2.8.7 *petitum* odwołania, stwierdzając, że ani Przystępujący Euvic, ani Przystępujący Britnet nie wykazali przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Przystępującego Euvic wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny Izba stwierdziła, że uzasadnienie to było bardzo ogólne, szablonowe, a wykonawca zastrzegł pełną treść pisma, a nie jedynie konkretne, zindywidualizowane i odpowiednio omówione pod kątem zaistnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. informacje. Przedstawienie tak ogólnego uzasadnienia w praktyce uniemożliwia jakiekolwiek przyporządkowanie twierdzeń w nim zawartych do poszczególnych informacji zawartych w wyjaśnieniach. Izba zgodziła się również z Odwołującym Axians, że Przystępujący Euvic nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Argumentacja Euvic w tym aspekcie ograniczała się gołosłownych zapewnień, że „informacje są informacjami handlowymi i organizacyjnymi dotyczącymi komercyjnej strony działalności przedsiębiorstwa (w tym zasady wycen, stawki bazowe) i są ważnymi informacjami gospodarczymi", że „przedmiotowe dane mają dla Wykonawcy ogromne znaczenie gospodarcze", że „każdy z elementów cenotwórczych stanowi informacje chronioną przez Wykonawcę" oraz że „chroniona przez Wykonawcę informacja ma wymierną wartość gospodarczą, między innymi mierzoną w ryzyku utraty pozycji konkurencyjnej na rynku, odpływ pracowników i pojawiające się w związku z tym koszty kolejnych rekrutacji." Stanowisko Przystępującego Euvic stanowiło jedynie wyraz subiektywnego przekonania wykonawcy, bez rzetelnego wyjaśnienia, w czym przejawiać się miałby unikalny charakter zastrzeżonych informacji dotyczących kalkulacji ceny. Słusznie także spostrzegł Odwołujący Axians, że stawiana przez Przystępującego Euvic teza o zagrożeniu jego przewagi konkurencyjnej w przypadku ujawnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach nie została ani szerzej uzasadniona, ani wykazana. Zgodnie z zasadą jawności wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni liczyć się z tym, że dokumenty przez nich składane co do zasady będą jawne. Okoliczność, że konkurencyjni wykonawcy mogliby poznać sposób, w jaki Przystępujący Euvic skalkulował cenę na potrzeby tego konkretnego postępowania nie przesądza jeszcze o tym, że doszłoby do zagrożenia interesów Przystępującego Euvic i zmniejszenia jego przewagi konkurencyjnej w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia. Samo wyrażenie opinii, że ujawnienie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny mogłoby prowadzić do utraty pozycji konkurencyjnej na rynku i odpływu pracowników nie stanowi wykazania wartości gospodarczej informacji zawartych w wyjaśnieniach. Ponadto, jak zauważył Odwołujący Axians, Przystępujący Euvic nie wykazał, aby podjąłprzy zachowaniu należytej staranności działania zmierzające do zachowania informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w poufności. Przystępujący Euvic poprzestał na wskazaniu, że „dokonuje wielu czynności faktycznych, aby informacje nie były powszechnie znane i dostępne" oraz że „wdrożył w swoim przedsiębiorstwie odpowiednie procedury określające zasady ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa". Przystępujący Euvic szerzej stosowanych środków nie opisał ani nie wyjaśnił, nie złożył również żadnych dowodów, które potwierdzałyby rzeczywiste podjęcie działań w celu zachowania informacji przedstawionych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w poufności.

Również złożone przez Przystępującego Britenet wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazywało wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji. Uzasadnienie wykonawcy Britenet było nad wyraz ogólne i w zasadzie w ogóle nie odnosiło się do wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Argumentacja Britenet ograniczała się do dwóch zdań: że „informacje są elementami szczególnie wrażliwymi i pozwalają uzyskać wykonawcy przewagę nad konkurencją" oraz że „stosowane stawki za roboczogodzinę pracy danego konsultanta to tajemnica handlowa". Wykonawca poprzestał wyłącznie na wyrażeniu subiektywnej opinii i nie podjął żadnej próby wykazania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach – i to wszystkie, skoro zastrzeżono pełną treść wyjaśnień – posiadają faktycznie jakąkolwiek wartość gospodarczą. Obowiązkiem Przystępującego Britenet było omówić i wykazać, urealnić wartość gospodarczą w odniesieniu do konkretnych zastrzeganych informacji, nie zaś jedynie oświadczyć, że bliżej nieskonkretyzowane informacje zawarte w złożonych wyjaśnieniach w opinii wykonawcy taką wartość posiadają. W oparciu o tak przedstawione uzasadnienie nie jest możliwe nawet ustalenie dlaczego wykonawca Britenet uważa, że informacje zawarte w wyjaśnieniach stanowią tajemnicą handlową, dlaczego mają mu one dawać przewagę konkurencyjną ani w czym ta przewaga w ogóle miałaby się przejawiać.

Izba wskazuje, że Zamawiający nie powinien biernie przyjmować za właściwe samych subiektywnych deklaracji wykonawcy o tym, że wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz należycie zweryfikować czy wykonawca wykazał zasadność objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wszystkich zastrzeżonych informacji, tj. czy wykazał kumulatywne spełnienie przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. W

ocenie Izby Zamawiający, dysponując wyłącznie lakonicznymi oświadczeniami Przystępującego Euvic i Przystępującego Britnet, nieprawidłowo uznał, że ww. wykonawcy wykazali zasadność zastrzeżenia treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Żaden z Przystępujących nie wyjaśnił, w jaki sposób udostępnienie informacji dotyczących wyliczenia cen poszczególnych pozycji formularza ofertowego zaoferowanych w części V zamówienia miałoby prowadzić do ujawnienia jakichś kluczowych, unikatowych założeń czy danych dotyczących przyjętej przez wykonawców polityki cenowej i metodologii kalkulacji cen ofertowych ani jak ujawnienie tych informacji miałoby wpływać na utratę przewagi konkurencyjnej. Obaj Przystępujący zamiast powyższe wykazać, poprzestali na gołosłownych i hasłowych zapewnieniach, które nie są w jakikolwiek sposób weryfikowalne.

W konsekwencji Zamawiający naruszył zasadę jawności postępowania uznając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez ww. wykonawców za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ Zamawiający nie udostępniając wykonawcom wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego Euvic i Przystępującego Britnet, w sytuacji gdy ich poufny charakter nie został wykazany, pozbawił innych wykonawców, w tym Odwołującego, możliwości kontroli czynności Zamawiającego polegającej na ocenie tych wyjaśnień i podniesienia ewentualnych, skonkretyzowanych zarzutów dotyczących ceny oferty Przystępującego Euvic i Przystępującego Britnet.

Mając to na uwadze Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 2.8.6 i 2.8.7 *petitum* odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne dokonanego przez Przystępującego Euvic i Przystępującego Britnet zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w części i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów").

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

W przedmiotowej sprawie Izba rozdzieliła wpis stosunkowo, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Rozpoznaniu przez Izbę podlegało pięć zarzutów, tj. zarzuty z pkt 2.1, 2.3, 2.6, 2.7 oraz 2.8 *petitum* odwołania, przy czym zarzut z pkt 2.8 dotyczył zaniechania odtajnienia dwóch kategorii dokumentów: podmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zarzut z pkt 2.8 okazał się zasadny w połowie – w zakresie dotyczącym zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, natomiast w pozostałym zakresie Izba zarzut ten oddaliła. Izba oddaliła również pozostałe cztery zarzuty (pkt 2.1., 2.3, 2.6, 2.7). W konsekwencji odwołanie okazało się zasadne w 1/10 (0,5 zarzutu) oraz bezzasadne w 9/10 (4,5 zarzutów). Wobec powyższego Odwołującego i Zamawiającego obciążono kosztami wpisu od odwołania w ww. proporcji, zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 1 500 zł stanowiącą 1/10 wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania. Koszty wynagrodzenia pełnomocników Izba na podstawie § 7 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia zniosła wzajemnie między Odwołującym i Zamawiającym.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……

……

.....