

Sygn. akt: KIO 1104/25

**POSTANOWENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez **Konsorcjum EL-KAJO Sp. z o.o., Mo-Bruk S.A. ul. J.K. Chodkiewicza 61, 85-667 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa**

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum EL-KAJO Sp. z o.o., Mo-Bruk S.A., ul. J.K. Chodkiewicza 61, 85-667 Bydgoszcz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1104/25

Uzasadnienie

W dniu **24 marca 2025 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **Konsorcjum EL-KAJO Sp. z o.o., Mo-Bruk S.A., ul. J.K. Chodkiewicza 61, 85-667 Bydgoszcz** zwanego dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów poprocesowych wytworzonych w instalacji termicznego przekształcania odpadów w Warszawie. Wewnętrzny identyfikator: RZP.27.45.2024.MC”**.

Do odwołania nie dołączono:

- dokumentów potwierdzających umocowanie lidera konsorcjum do reprezentowania partnera konsorcjum.

Pismem z dnia **27 marca 2025 r.** na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia dokumentów potwierdzających umocowanie lidera konsorcjum do reprezentowania partnera konsorcjum.

Termin na złożenie dokumentów potwierdzających umocowanie lidera konsorcjum do reprezentowania partnera konsorcjum upływał w **31 marca 2025 r.**

Z akt sprawy wynika, iż powyższe umocowanie lidera konsorcjum do reprezentowania partnera konsorcjum zostało podpisane po terminie na wniesienie odwołania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.