

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 7 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 roku przez wykonawcę Z.W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Z.W. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Piaseczno

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE "TRANS-SPORT" PIOTR RUDNICKI

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Z.W. kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1024/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Piaseczno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dowożenie uczniów, wraz z zapewnieniem opieki do Szkoły Podstawowej im. Wspólnej Europy w Zalesiu Górnym”, nr ref. 119/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 listopada 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00583534.

W postępowaniu tym wykonawca Z.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Z.W. (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 17 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe TRANS-SPORT P.R.
2. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy TRANS-SPORT z postępowania pomimo, że wykonawca ten realizując na rzecz Zamawiającego poprzednią umowę w sprawie zamówienia publicznego na tożsamy zakres rzeczowy, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający był w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów – naruszenie art. 109 ust 1 pkt 5 Pzp

co w konsekwencji winno skutkować odrzuceniem oferty TRANS-SPORT jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 2 lit a Pzp.

Wykonawca P.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE "TRANS-SPORT" PIOTR RUDNICKI zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 4 kwietnia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: