

Sygn. akt: KIO 1020/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07.04.2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski  
Anna Kuszel-Kowalczyk  
Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 marca 2025 r. przez wykonawcę TDM PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

uczestnicy:

A.Dohwa Polska Sp. z o.o. Sp. k. oraz Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą lidera w Krakowie – po stronie zamawiającego,  
B.SYSTRASA z siedzibą w Paryżu – po stronie odwołującego

### postanawia:

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDM PROJEKT Sp. : o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1020/25

### Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Prace na liniach kolejowych 69 i 72 na odc. Rejewiec – Zawada – Zamość Szopiniek wraz z budową łącznicy omijającej stację Zawada”, realizowanego ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku; Nr postępowania: 9090/IRZU/06265/01599/24/P.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 14 czerwca 2024 r., pod numerem 351772-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 17 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TDM PROJEKT Sp. : o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1.Zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum w składzie: DOHWA POLSKA Sp. z o.o. Spółka komandytowa – Lider, Dohwa Engineering Co., Ltd., dalej „konsorcjum Dohwa” lub „Dohwa” jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na:
  - a.wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczącej podstaw wykluczenia oraz informacji mających, albo mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – w szczególności poprzez zawarcie zarówno w JEDZ (składanym 12.08.2024 r.) jak i oświadczeniu o aktualności JEDZ (z dnia 30.09.2024) stwierdzenia, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 pzp w sytuacji, gdy wystąpiły okoliczności faktyczne, które winny zostać wskazane przez konsorcjum

Dohwa – tj. naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a pzp,  
b.fakt, że z Dohwa Engineering Co. Ltd. (dalej: „Dohwa Engineering”), tj. członkiem konsorcjum Dohwa, została rozwiązana przed czasem umowa w sprawie zamówienia publicznego – tj. naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a pzp,  
c.fakt, że wobec Dohwa Engineering, tj. członka konsorcjum Dohwa, prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne – tj. naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 4 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a pzp,  
d.brak wykazania w sposób zgodny z przepisami, że Dohwa Engineering:

- nie została skazana prawomocnym wyrokiem za żadne przestępstwo ani wykroczenie,
- wobec Dohwa Engineering nie wydano prawomocnego wyroku sądu ani ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,
- wobec Dohwa Engineering nie orzeczono prawomocnie zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,
- wobec Dohwa Engineering nie wydano ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym,
- w stosunku do Dohwa Engineering nie otwarto likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jej aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, Dohwa Engineering nie zawarła układu z wierzycielami, jej działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się ona w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury,
- w państwie, w którym siedzibę ma Dohwa Engineering (Republika Korei), nie prowadzi się rejestru beneficjentów rzeczywistych ani nie obowiązują przepisy zobowiązujące Dohwa Engineering do ich ustalenia.

tj. naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 3 i 4 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c pzp.

2.Zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Dohwa, pomimo iż konsorcjum Dohwa nie spełnia warunków udziału w postępowaniu ze względu na brak wykazania należytego wykonania usług wskazanych w wykazie usług na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. usług wskazanych w wykazie:

- pod poz. 4 - „Instrument Przygotowawczy Projektu Transportowego, Doradztwo w zakresie Studium Wykonalności i Szczegółowej Dokumentacji Projektowej dla Projektu Kolei Podmiejskiej Colombo” na rzecz Ministerstwa Transportu Demokratyczno-Socjalistycznej Republiki Sri Lanki,
- pod poz. 5 – „Szczegółowe badania i opracowanie szczegółowej dokumentacji projektowej dla zelektryfikowanej linii kolejowej dużych prędkości dla odcinka kolei Mechi-Mahakali Inaruwa-Kakarbhita oraz połączenia Itahari-Biratnagar” na rzecz Ministerstwa Infrastruktury Fizycznej i Transportu Wydział Kolei (Nepal).

tj. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp w zw. z art. 57 ust. 2 pzp oraz w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. oraz pkt 8.6.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

3.z ostrożności procesowej – zaniechaniu wezwania konsorcjum Dohwa do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń które są niekompletne lub zawierają błędy – tj. naruszenie art. 128 ust. 1 pzp, a w konsekwencji:

4.Dokonaniu oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Dohwa, która winna zostać odrzucona.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum Dohwa, z ostrożności - wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów przez konsorcjum Dohwa.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Do akt sprawy w dniu 04.04.2025 r. wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on następująco: „*W imieniu Odwołującego, na podstawie art. 520 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako „pzp”), cofam w całości odwołanie wniesione w sprawie niniejszej w dniu 17 marca 2025 r.*”

*W związku z powyższym, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 1 pzp oraz dokonanie zwrotu 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został on opłacony.”*

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:**

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....

.....

.....