

WYROK

Warszawa, dnia 07.04.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Ernest Klauziński

Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 marca 2025 r. przez wykonawcę FORT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AKE Studio Sp. z o.o. Sp. k., APA Czech Duliński Wróbel Agencja Projektowa „Architektura” Sp. z o. o. oraz ATP Kraków Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Zasądza od odwołującego FORT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na rzecz zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest przygotowanie dokumentacji projektowej dla obiektów centralnej administracji utrzymania lotniska, bazy utrzymania budynków, służb meteorologicznych i zespołu kontroli zagrożeń środowiskowych w ramach Umowy Ramowej 1 dla Obiektów Wspierających Lotnisko” nr postępowania: FZA.2510.32.2024/AW/UW/SIE-1/5.

Niniejsze postępowanie jest postępowaniem wykonawczym prowadzonym w ramach zawartej Umowy Ramowej 1 na Przygotowanie dokumentacji projektowej dla Obiektów Wspierających Lotnisko - Umowa Ramowa 1.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu w celu zawarcia umowy ramowej zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 2 sierpnia 2022 r., pod numerem 147-422148.

W dniu 17 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FORT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z: a) dokonaniem wadliwej oceny wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez Konsorcjum;

b) błędnym uznaniem, że oferta Konsorcjum nie podlega odrzuceniu, uwzględnia w cenie wszystkie koszty wymagane treścią SWZ i wynikające z odrębnych przepisów, została obliczona zgodnie z SWZ oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

c) zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w związku z błędnym uznaniem, że Konsorcjum wykazało i udowodniło, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez tego Wykonawcę wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy w ramach procedury badania i oceny ofert- oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę, a zatem oferta tego Wykonawcy nie jest najkorzystniejsza.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w tym zakresie odrzucenie oferty Konsorcjum.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący wskazywał, co następuje:

Odwołujący argument, że wyjaśnienia Konsorcjum dotyczące rażąco niskiej ceny są niewystarczające i nie spełniają wymagań Zamawiającego. Konsorcjum nie przedstawiło dowodów na realność zaoferowanej ceny, a jego wyjaśnienia są ogólne i nieoparte stosownymi dowodami.

Konsorcjum powołuje się na projekty referencyjne, takie jak: Dokumentacja projektowa dla Lotniskowej służby ratowniczo-gaśniczej (RFFS) oraz Dokumentacja projektowa dla terminala cargo w Międzynarodowym Porcie Lotniczym im. Jana Pawła II Kraków-Balice.

Zdaniem Odwołującego projekty te nie są dowodem na realność ceny, ponieważ nie przedstawiono dowodów na ich podobieństwo do obecnego zamówienia. Ponadto, projekty te są zbyt odległe czasowo, aby mogły być uznane za referencyjne.

Odwołujący wskazywał, że liczba roboczogodzin przewidziana przez Konsorcjum jest zaniżona. Odwołujący przeprowadził własne wyliczenia, które wskazują na znacznie wyższe koszty zespołu projektowego niż te wskazane przez Konsorcjum.

Zdaniem Odwołującego Konsorcjum nie uwzględniło złożoności funkcjonalnej i technologicznej budynku administracyjnego, który wymaga zaangażowania większego personelu. Przykładowo, na etapie Projektu Wykonawczego przewidziano tylko jednego projektanta teletechnicznego bez wsparcia asystenta.

Jak kontynuował Odwołujący, Konsorcjum nie przedstawiło kalkulacji dla wariantu, w którym zlecany jest tylko Projekt Przetargowy. Sporządzenie Projektu Przetargowego bez uprzedniego opracowania Projektu Wykonawczego wymaga znacznie więcej nakładów pracy i czasu.

Co więcej, Konsorcjum w kalkulowało niektóre osoby z personelu dodatkowego w ceny ofert podwykonawców, co jest niewłaściwe. Przykładowo, koszt zaangażowania specjalisty ds. środowiska został uwzględniony w ofercie podwykonawcy, co nie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Z wyjaśnień Konsorcjum wynika również, że nie uwzględniło ono kosztów certyfikacji BREEAM dla budynku Centralnej Administracji Utrzymania Lotniska. Załączona oferta dotyczy certyfikacji dla budynku Służb meteorologicznych, która nie jest wymagana.

Finalnie Konsorcjum obniżyło swoją rezerwę i zysk na etapie składania wyjaśnień. Ostatecznie rezerwa wynosi 123 000 zł, a zysk 397 000 zł. Koszty, których Konsorcjum nie uwzględniło, to m.in. certyfikacja BREEAM, która konsumuje całą rezerwę.

Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia Konsorcjum są niekompletne, nieoparte dowodami i nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. W związku z tym oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 kwietnia 2025 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów odwołania, Zamawiający wskazywał następująco:

a. Projekty referencyjne:

Odwołujący kwestionuje model wyjaśnień Konsorcjum, które odwoływało się do kosztów z wcześniejszych projektów. Zamawiający argumentuje, że ustawa Pzp pozwala na pewną swobodę w wykazywaniu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Konsorcjum przedstawiło projekty referencyjne, które były realizowane na rzecz Zamawiającego i innych podmiotów, co zostało uznane za wystarczające. Zamawiający podkreślił, że informacje na temat tych projektów są publicznie dostępne, a jeden z projektów był realizowany na rzecz Zamawiającego, co potwierdza jego podobieństwo do obecnego zamówienia.

b. Liczba roboczogodzin:

Zamawiający argumentował, że nie określił minimalnego wymiaru roboczogodzin w dokumentacji postępowania. Konsorcjum optymalizuje proces projektowy, co pozwala na efektywniejsze przygotowywanie dokumentacji. Zamawiający podkreślił, że każdy wykonawca ma inny model organizacyjny i szacuje wymiar czasu pracy na podstawie własnych zasobów, narzędzi i doświadczenia. Wyliczenia Konsorcjum są uzasadnione i racjonalne, a porównywanie ich do wyliczeń biur projektowych niezwiązanych z postępowaniem jest niemiarodajne.

c. Złożoność technologiczna budynku:

Odwołujący zarzuca, że Konsorcjum nie uwzględniło złożoności budynku. Zamawiający odpowiedział, że Konsorcjum stosuje nowoczesne narzędzia, co pozwala na wykonywanie pracy przez mniejszą liczbę osób. Konsorcjum delegowało odpowiednią liczbę projektantów, bazując na własnych zasobach i doświadczeniu. Stanowisko Odwołującego, że jeden projektant teletechniki nie jest w stanie wykonać prac przewidzianych w Etapie 5, nie zostało wykazane ani merytorycznie uzasadnione.

d. BIM modelerzy:

Zdaniem Zamawiającego wszyscy członkowie personelu dodatkowego dysponują kompetencjami do pracy w środowisku BIM. Konsorcjum uwzględniło obowiązki związane z modelowaniem BIM w czasie pracy projektantów i asystentów, co Zamawiający uznaje za dopuszczalne.

e. Realizacja Etapu 6.1:

Jak wskazywał Zamawiający, Konsorcjum przyjęło wariant najdłuższy i najdroższy, co jest wystarczające. Konsorcjum oszacowało czas pracy dla obu Etapów, co pozwala na realizację zamówienia w terminie. W przypadku rezygnacji ze zlecenia któregoś z Etapów, Konsorcjum otrzyma pomniejszone wynagrodzenie zgodne z wyliczeniem kosztu za dany Etap.

f. Ujęcie personelu w ofertach podwykonawców:

Odwołujący zarzuca, że Konsorcjum w kalkulowało niektóre osoby z personelu dodatkowego w ceny ofert podwykonawców. Zamawiający odpowiedział, że oferta podwykonawcy zawiera odpowiedni personel. Konsorcjum wykazało, że podwykonawca dysponuje odpowiednim personelem spełniającym wymagania Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że nie każdy pojedynczy wątek kosztowy musi być poparty dowodem, a wyjaśnienia powinny koncentrować się na najważniejszych okolicznościach wpływających na możliwość zaoferowania ceny.

g. Certyfikat BREEAM:

Zdaniem Zamawiającego oferta Konsorcjum uwzględnia istotną część kosztów tej usługi. Konsorcjum przedstawiło ofertę podwykonawcy, która uwzględnia część analiz wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, że nie wymagał zatrudniania akredytowanych asesora ani ponoszenia kosztów opłaty rejestracyjnej i certyfikacyjnej.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Dodatkowe stanowiska procesowe:

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2025 r. stanowisko w sprawie zajęło Konsorcjum AKE Studio Sp. z o.o. Sp. k., APA Czech Duliński Wróbel Agencja Projektowa „Architektura” Sp. z o.o. oraz ATP Kraków Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawiając stosowną argumentację.

Treść ww. stanowiska procesowego znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AKE Studio Sp. z o.o. Sp. k., APA Czech Duliński Wróbel Agencja Projektowa „Architektura” Sp. z o.o. oraz ATP Kraków Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony i uczestnicy składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia należy jedynie wskazać, że Przystępujący pismami z dnia 24 stycznia, 17 lutego oraz 4 marca 2025 r. wzywany był przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej. Treść wezwań oraz odpowiedzi znajduje się w aktach sprawy.

Pismem z dnia 7 marca 2025 r. oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta Odwołującego sklasyfikowana została na drugim miejscu w rankingu ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zdaniem Izby Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia ceny Przystępującego, a Odwołujący nie wykazał zasadności podnoszonych zarzutów. Odnosząc się do poszczególnych argumentów Odwołującego, Izba pragnie wskazać następująco:

W odpowiedzi na ogólną argumentację Odwołującego, dotyczącą sposobu składania wyjaśnień ceny, ich szczegółowości itd., Izba pragnie wskazać, że w jej ocenie wyjaśnienia Przystępującego stanowiły adekwatną odpowiedź na skierowane wezwanie. Przede wszystkim zaś czyniły zadość skierowanemu wezwaniu w zakresie przedmiotowym – tj. odpowiadały na każde z pytań zadanych przez Zamawiającego. Wyjaśnienia operowały również na odpowiednim poziomie szczegółowości, który dostosowany był do szczegółowości wezwania. Wyjaśnienia zawierały również odpowiednie dowody, co w konsekwencji prawidłowo doprowadziło do ich pozytywnej oceny przez Zamawiającego.

Odnosząc się do szczegółowych argumentów Odwołującego:

1. W pierwszej kolejności Odwołujący wyraził wątpliwości w zakresie adekwatności projektów referencyjnych, na które powołał się w wyjaśnieniach Przystępujący, jak i w ogólności, przyjęcia takiego modelu formułowania wyjaśnień ceny. Zdaniem Odwołującego projekty referencyjne, w świetle braku jakiegokolwiek wykazania treści zakresu przedmiotu zamówienia dla powyższych zamówień (informacje określone w tym zakresie przez Konsorcjum są głosłowne i nieoparte żadnymi dowodami) nie są dowodem, iż cena nie jest rażąco niska.

Należy jednak wskazać, że w treści wezwania Zamawiający sprecyzował, jakich elementów wymaga, by wyjaśnienia w zakresie powoływania się na projekty referencyjne, uznał za wystarczające. Zgodnie z treścią wezwania (którą pomija Odwołujący w treści odwołania) Zamawiający prosił by:

„W przypadku przywoływania projektów referencyjnych Wykonawca powinien wykazać cechy projektów dające możliwość traktowania ich jako projektów podobnych.

W przypadku przywoływania wartości projektów wykonanych Wykonawca powinien zastosować waloryzację wartości (średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług wg GUS) w celu możliwości porównywania danych historycznych z danymi aktualnymi.”

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie wymagał szczegółowego wykazywania czego dotyczyły projekty referencyjne, a jedynie wskazania poszczególnych ich cech, co Przystępujący w wyjaśnieniach uczynił. Oczekiwanie przedkładania w ramach wyjaśnień dokumentacji dotyczącej projektów referencyjnych jest oczywiście nadmiarowe, przede wszystkim dlatego, że wymaganie takie nie znalazło się w treści wezwania. Przystępujący wskazał na cechy projektów referencyjnych, co było wystarczające w omawianym zakresie.

Ponadto zgodzić należy się z argumentem Zamawiającego, że oba projekty referencyjne powołane przez Przystępującego były realizowane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wobec czego informacje na ich temat (w tym dokumentacje postępowań) są publicznie dostępne. Ponadto, jeden z projektów referencyjnych powoływanych przez Przystępującego był realizowany na rzecz Zamawiającego, stąd Zamawiający miał pełną wiedzę, że projekt ten ma charakter podobny do tego, który jest przedmiotem Postępowania. Z kolei w odniesieniu do drugiego z projektów, Zamawiający w razie powzięcia wątpliwości, mógł łatwo zweryfikować przedstawione informacje.

Izba nie zgodziła się również z tą częścią argumentacji, w której Odwołujący wskazywał, że ww. projektów nie można uznać za referencyjne.

2. Liczba roboczogodzin:

W następnej kolejności Odwołujący zarzucił, że Przystępujący zaniżył w wyjaśnieniach (w Załączniku PW – Personel Wykonawczy), liczbę roboczogodzin niezbędną do realizacji Etapu 4, Etapu 5 oraz Etapu 6.1 zamówienia. W celu poparcia powyższego stanowiska, Odwołujący posłużył się przykładem projektantów branż Hvac, wodociągowo-kanalizacyjnej oraz instalacji elektrycznej, stwierdzając po pierwsze, że wymiar czasowy pracy projektantów w tych branżach (65,76 dni) jest niższy od wymiaru pracy przewidzianego przez Zamawiającego (82,2 dni), a po drugie, że przedstawione przez Przystępującego wartości roboczogodzin „nie znajdują logicznego uzasadnienia, że tak niskim nakładem pracy da się wykonać tych Etapów prac”.

W tym względzie należy wskazać, że dokumentacja nie przewidywała minimalnego wymiaru roboczogodzin, które wymagane są na realizację poszczególnych Etapów prac, czy zadań wchodzących w ich skład. Nakazuje to twierdzić, że założenia Odwołującego są arbitralne i subiektywne, oparte o jego kalkulacje i analizy, co nie wyklucza, że analizy Przystępującego, który przewidział mniejszą liczbę godzin, są prawidłowe. Podkreślić należy, że stanowisko orzecznictwa w podobnych stanach faktycznych jest z reguły jednolite. Okolicznością notoryjną, a więc niewymagającą żadnego dowodu jest fakt, że na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących każdego przedsiębiorcy. Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how, są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy jednak o rażąco niskiej cenie jednego z tych wykonawców oraz o cenie rynkowej drugiego z nich (tak m. in: wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2022 r., KIO 823/22).

Przywołane stanowisko co do zasady można również odnieść do poszczególnych składowych ceny, jak np. wymagana dla wykonania zadania liczba roboczogodzin, która wobec braku konkretnych wymagań w treści SWZ, może zostać przez różnych wykonawców określona na różnym poziomie co nie oznacza, że niższa liczba roboczogodzin jest automatycznie nieprawidłowa.

Odwołujący dla poparcia postawionej przez siebie tezy powołał się na analizy zewnętrznych biur projektowych. W tym zakresie Izba pragnie zwrócić uwagę na argument podnoszony przez Przystępującego w piśmie procesowym, a mianowicie czas odpowiedzi ww. biur projektowych. Każde z nich oszacowało liczbę roboczogodzin niezbędną dla wykonania określonych czynności w ciągu maksymalnie 1 dnia. Nie może to świadczyć o rzetelnej i szczegółowej analizie dokumentacji stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania, gdzie termin składania ofert określono na niemal dwa miesiące (zaproszenie do składania ofert zostało wysłane 6 grudnia 2024 r. z terminem składania ofert określonym na 17 stycznia 2025 r.). Wobec powyższego „analizy” zewnętrznych biur projektowych przedłożone jako dowody w niniejszym postępowaniu Izba uznała za niewiarygodne w zakresie w jakim wskazywały one na liczbę roboczogodzin niezbędną dla wykonania określonych czynności. Na pewno poziomy roboczogodzin określone w ww. dowodach nie świadczą o tym, że nie jest możliwe ich określenie na niższym poziomie. Zwłaszcza, gdy weźmiemy pod uwagę czas

jaki mieli poszczególni oferenci na przygotowanie i złożenie ofert oraz czas, w jakim swoje kalkulacje przedstawiły Odwołujący wspomniane biura projektowe.

Słusznie w tym zakresie powoływał się Zamawiający na wyrok wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych z dnia 4 stycznia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 147/22, XXIII Zs 148/22. Izba przyjmuje argumentację powołaną ww. orzeczeniu za własną.

3. Złożoność technologiczna budynków oraz BIM Modelerzy

W niniejszym punkcie Odwołujący kontynuuje swoje subiektywne wywody na temat tego, jak powinny wyglądać wyjaśnienia ceny Przystępującego oraz na jakim poziomie szczegółowości powinny operować. W tym zakresie Izba pragnie powołać się na stanowisko Zamawiającego, który wskazał, że „Należy się w tym zakresie odwołać do wyżej przytoczonych argumentów, zgodnie z którymi Przystępujący był uprawniony do delegowania do tego zadania takiej liczby projektantów, w takim wymiarze pracy, jakie uznawał za uzasadnione, bazując na własnych zasobach, sposobie organizacji pracy i doświadczeniu, co mieści się ramach dopuszczalnego ryzyka gospodarczego. Jak podniesiono powyżej, Konsorcjum – zgodnie z wyjaśnieniami - stosuje w ramach prowadzonej działalności projektowej nowoczesne narzędzia (środowisko BIM, automatyzacja procesu projektowania), co pozwala na wykonywanie tej samej pracy z taką samą efektywnością przez mniejszą liczbę osób. Z tego względu stanowisko Odwołującego, że jeden projektant teletechniki nie jest w stanie wykonać prac przewidzianych w Etapie 5, nie zostało wykazane ani merytorycznie uzasadnione”.

Izba przyjmuje ww. stanowisko za własne.

Z kolei w przypadku BIM Modelerów Odwołujący pomija treść wyjaśnień Przystępującego, zgodnie z którymi Wykonawca wyjaśnia, że wszyscy członkowie personelu Dodatkowego (projektanci i asystenci) dysponują odpowiednimi kompetencjami pozwalającymi na realizowanie dokumentacji projektowej w środowisku BIM zgodnie z warunkami Zamówienia Wykonawczego, a zatem koszt w omawianym zakresie został uwzględniony w ich wynagrodzeniu. Wykonawca nie zakłada realizacji prac w taki sposób, który wymagałby przerobienia dokumentacji ze standardu 2D na 3D przez dodatkowych Modelerów BIM. Takie same założenia zostały przyjęte do realizacji Projektu RFFS i pozwalają one na terminową i należyłą realizację poszczególnych etapów prac, czego potwierdzeniem są protokoły odbioru dokumentacji, w których Zamawiający nie stwierdził wad istotnych (protokoły stanowią **Załączniki D7, D8 i D9** do niniejszego pisma).” (załącznik nr 1 do wyjaśnień str. 9).

4. Realizacja Etapu 5 i 6.1

Odwołujący w ramach argumentacji dotyczącej ww. zagadnienia nie podnosi żadnych argumentów, które mogłyby świadczyć o tym, że za cenę zaoferowaną przez Przystępującego, nie będzie możliwym zrealizowanie pełnego zakresu prac.

Jedynym argumentem Odwołującego jest to, że sporządzenie Projektu Przetargowego bez uprzedniego opracowania Projektu Wykonawczego wymaga znacznie więcej nakładów pracy i czasu aniżeli w sytuacji, gdy Projekt Przetargowy powstaje po opracowaniu dokumentacji wykonawczej, co sprawia że założenia Przystępującego nie będą mogły być brane pod uwagę gdy Zamawiający zleci wykonanie etapu 6.1 bez etapu 5.

W tym zakresie Izba zgadza się z Zamawiającym, który w odpowiedzi na odwołanie wskazywał następująco:

„Przystępujący w ramach złożonych wyjaśnień ceny oferty i dołączonego do nich załącznika PW – Personel Wykonawcy, przyjął dla zakresu opcjonalnego wariant najdłuższy i najdroższy, tj. zlecenie przez Zamawiającego zarówno Etapu 5, jak i Etapu 6.1.

We wspomnianym załączniku, Konsorcjum oszacowało bowiem czas pracy (a w konsekwencji również jej koszt) dla obu tych Etapów, odpowiednio 82,2 dni dla Etapu 5 oraz 20,55 dni dla Etapu 6.1. Jak sam wskazał Odwołujący, termin na realizację tych dwóch etapów łącznie, zgodnie z Tomem II OPZ – Terminy Kluczowe, wynosi 150 dni, natomiast w przypadku zlecenia wyłącznie Etapu 6.1 termin realizacji wynosi jedynie 90 dni. Przystępujący zatem „zmieści się” w terminie w przypadku zlecenia obu tych Etapów, ponieważ wg jego wyliczeń łączna ich realizacja zajmie mu 102,75 dni (82,2 + 20,55). Logicznym jest, że w przypadku braku zlecenia przez Zamawiającego realizacji Etapu 5 i zlecenia jedynie Etapu 6.1, część czynności (a tym samym czasu pracy), które Przystępujący przewidział na rzecz Etapu 5 zostanie przeniesiona do Etapu 6.1. Istotnym jest, aby Przystępujący w takim wypadku wykonał ten zakres w terminie 90 dni.”

Powyższe ma potwierdzenie w projektowanych postanowieniach umowy, zgodnie z którymi dla etapu 6.1 samodzielnie przewidziane zostało 90 dni. Z kolei w przypadku zlecenia etapu 5 i 6.1, czas przewidziany na ich realizację to 150 dni

(punkt 4.1 projektu umowy wykonawczej). Tym samym jeśli Przystępujący przyjął do kalkulacji wariant najbardziej czasochłonny, to trudno uznać, że w razie braku zlecenia etapu 5, jego założenia okażą się błędne. Nie będzie tak, gdyż Przystępujący założył realizację największego zakresu prac możliwego do zlecenia.

Co więcej, nawet w braku zlecenia etapu 5 nie można przyjąć, że dokumentacja projektowa przygotowywana byłaby całkowicie od początku. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że w ramach wcześniejszych etapów przygotowywany jest m. in. projekt koncepcyjny oraz skoordynowany, co wpływa także na nakład prac niezbędny do realizacji etapów pozostałych.

Powyższe świadczy o tym, że brak szczegółowego wyjaśnienia wariantu tańszego, w przypadku przyjęcia wariantu najdłuższego i najdroższego nie stanowi o jakimkolwiek błędzie Przystępującego w kalkulacji ceny, tak jak to sugeruje Odwołujący. Co więcej, Zamawiający w wezwaniu nie wymagał przedstawienia kalkulacji wariantowych więc podejście Przystępującego jest jak najbardziej prawidłowe i adekwatne do treści skierowanego wezwania.

5. Koszt personelu, a oferty podwykonawcze

Zdaniem Izby wyjaśnienia Przystępującego były wystarczające w omawianym zakresie. Oprócz samej oferty podwykonawczej Przystępujący wyjaśnił dlaczego jego zdaniem przyjęcie takiego poziomu kosztów jest wystarczające dla zrealizowania przedmiotowego zakresu prac, powołując się w tym zakresie na projekty referencyjne. Przystępujący odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, które nie formułowało w tym względzie żadnych dodatkowych wymogów, co zdaniem Izby stanowi adekwatną odpowiedź, a co za tym idzie, prawidłowo Zamawiający ocenił tę część wyjaśnień.

6. Certyfikat BREEAM

Izba przyjęła za swoje stanowisko Zamawiającego i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:
.....
.....