

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) DGP Clean Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider), 2) CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy (Uczestnik) oraz 3) 7MG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy (Uczestnik) w postępowaniu prowadzonym przez Polską Grupę Górniczą Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach Oddział KWK ROW w Rybniku

przy udziale: uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radlinie (Lider) oraz 2) Danwe Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radlinie (Uczestnik), zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) DGP Clean Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 2) CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oraz 3) 7MG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## Uzasadnienie

Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach Oddział KWK ROW w Rybniku, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania łaźni dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW z podziałem na 3 zadania”, numer referencyjny 492401624.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.12.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 770866-2024, numer wydania: Dz.U. S: 245/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) DGP Clean Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider), 2) CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy (Uczestnik) oraz 3) 7MG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy (Uczestnik), zwani dalej

łącznie: „odwołującym”, w dniu 17 marca 2025 roku wnieśli odwołanie – w zakresie zadania nr 1 – wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, a polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o. z siedzibą w Radlinie, DANWE Group Sp. z o.o. z siedzibą w Radlinie, (dalej: „Wykonawca”),
- 2) uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę – jak wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – jako pismo nr SUIT/BN/015/2025, złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp, w konsekwencji utajnieniu wyjaśnień ceny oferty wraz z dowodami w szczególności informacji zawartych w treści ww. dokumentów, zaniechaniu odtajnienia informacji znajdujących się w ww. dokumentach, zaniechaniu udostępnienia ww. dokumentów odwołującemu,
- 3) przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez: (1) utajnienie informacji i dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, (2) odmowę odtajnienia i udostępnienia informacji znajdujących się w opisanych powyżej dokumentach, (3) uniemożliwienie odwołującemu zapoznania się z treścią wyjaśnień ceny wraz z dowodami Wykonawcy (ww. dokumentów), ich weryfikację oraz uniemożliwienie wniesienia środków ochrony prawnej wobec ewentualnych uchybień dostrzeżonych w treści wyjaśnień i dowodów złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp, (4) wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w szczególności bez umożliwienia odwołującemu jej rzeczywistej weryfikacji.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego w zakresie zadania nr 1 odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ustawy Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 poz. 1233 z późn.zm.), dalej jako: „ustawa o „znk” w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ustawy Pzp poprzez:

a) błędną ocenę i błędne uznanie skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę – jak wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa - jako pismo nr SUIT/BN/015/2025, złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp polegającą w szczególności na przyjęciu, że całość treści ww. dokumentów (wszelkie informacje zawarte w ww. dokumentach) podlegają utajnieniu, że Wykonawca prawidłowo oznaczył informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca prawidłowo wykazał, iż informacje zawarte w ww. dokumentach spełniają przesłanki z art. 11 ustawy o znk, Wykonawca przedłożył dowody potwierdzające spełnienie przesłanek z art. 11 ustawy o znk,

w konsekwencji:

b) zaniechanie uznania za bezskuteczne dokonanego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach,

c) zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) informacji zawartych w ww. dokumentach,

d) zaniechanie udostępnienia odwołującemu informacji znajdujących się w ww. dokumentach

mimo, iż:

(1) dokonane zastrzeżenie jest bezpodstawne, (2) Wykonawca nieprawidłowo oznaczył informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, (3) przedstawione wraz z wyjaśnieniami ceny uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest lakoniczne, znikome, ogólne, sztamkowe i nie odnosi się szczegółowo do uzasadnienia zastrzegania konkretnych informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami, nie identyfikuje konkretnych informacji z uzasadnieniem konieczności każdorazowego wykazania wobec każdej z informacji przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie odnosi się do specyfiki zastrzeganych informacji, (4) Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, jak również łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 11 znk, m.in. że są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne, przedstawiają wartość gospodarczą, czy też podjęto w stosunku do nich uzasadnione działania zmierzające do zachowania informacji w poufności, (5) nie zostały przedstawione dowody potwierdzające spełnienie przesłanek z art. 11 ustawy o znk (załączone do zastrzeżenia dowody, które są niewłaściwe, niewystarczające do wykazania przesłanek z art. 11 ustawy o znk), (6)

Wykonawca nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, (7) wyłącznie niektóre informacje zwarte w ww. dokumentach mogły ewentualnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy znk, (8) informacje te z uwagi na ich treść nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (nie spełniają przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie przedstawiają wartości gospodarczej, są jednorazowe z uwagi na możliwość ich wykorzystania wyłączenie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia a ich ujawnienie nie może narazić Wykonawcy na szkodę),

e) wybór oferty Wykonawcy, której wyjaśnienia ceny wraz z dowodami zostały niezasadnie zastrzeżone; gdy konsekwencją powyższych działań, jest brak możliwości weryfikacji czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, jest zgodna z warunkami zamówienia, nie zawiera błędów w obliczeniu ceny, jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji postawienie stosownych zarzutów w odwołaniu.

Ponadto, odwołujący stwierdził, że powyższe doprowadziło do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady jawności, zasady przejrzystości jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się poprzez utajnienie informacji i dokumentów: (1) które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, (2) co do których nie wykazano przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy znk, jak również z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp (3), które nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa; ponadto sama decyzja od odmowie udostępnienia nie zawierała żadnego uzasadnienia. Odmowę odwołujący wywodzi z faktu nieudostępnienia ww. informacji zawartych w ww. dokumentach, nie są mu jednak znane motywy takiego postępowania zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, uznaniu za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, odmowie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w zastrzeżonych dokumentach,
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:
  - a) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę – jak wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – jako pismo nr SUIT/BN/015/2025 złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp,
  - b) dokonania czynności polegającej na odtajnieniu (ujawnieniu) całości informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach, a złożonych w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ustawy Pzp,
  - c) udostępnienie odwołującemu powyższych dokumentów i informacji.

Ponadto, odwołujący wnosił o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 17 marca 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią w formie elektronicznej oraz zamieścił w profilu nabywcy zamawiającego.

W dniu 20 marca 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radlinie (Lider) oraz 2) Danwe Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radlinie (Uczestnik), dalej zwani łącznie: „Uczestnikiem postępowania”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawców spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 4 kwietnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Na dzień 7 kwietnia 2025 roku godz. 13.00 został wyznaczony termin posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Na wyznaczonym terminie posiedzenia stawiły się strony, natomiast Uczestnik postępowania odwoławczego nie stawił się. Brak stawiennictwa Uczestnika postępowania odwoławczego – prawidłowo powiadomionego o terminie i miejscu posiedzenia – należy uznać za jego rezygnację z możliwości przedstawienia własnego stanowiska w sprawie, w tym również za rezygnację z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony Uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....