Sygnatura akt: KIO 891/25

POSTANOWIENIE
Z 7 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 7 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 10 marca 2025 r przez wykonawcę:
D.W. - Ogólnopolska Grupa IT D.W. Olsztynubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Powiat Oświęcimski - Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu,w którym udział po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:
M.S. – Grzywocz - Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. Rybnik

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty**6 750 zł 00 gr** (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Powiat Oświęcimski - Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawyz 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp)postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem” - nr postępowania: SZP.272.26.2024 (dalej „postępowanie”) (dalej Postępowanie).

10 marca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca D.W. - Ogólnopolska Grupa IT D.W. Olsztyn (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucał zamawiającemu: naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp poprzez błędne uznanie, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenia czynności badania i oceny oferty.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Do postępownia odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.S. – Grzywocz - Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. Rybnik.

4 kwietnia 2025 r. po godzinie 20.00 a więc przed dniem wyznaczenia posiedzenia na 7 kwietnia 2025 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz.

2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……