

POSTANOWENIE
z 7 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 7 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 10 marca 2025 r. przez wykonawcę:

M.S. - Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. Rybnik (NIP: 6422059243) postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Powiat Oświęcimski - Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 000 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Bierutów (Moniuszki 12 56-420 Bierutów Powiat Oświęcimski - Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu ul. St. Wyspiańskiego 10 32 - 602 Oświęcim (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy pn.: „Dostawa sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem” - nr postępowania: SZP.272.26.2024 (dalej Postępowanie).

10 marca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia M.S. - Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. ul. Reymonta 23, Rybnik 44-200 (dalej odwołujący). Odwołanie wniesiono w zakresie części 1 Postępowania wobec czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1 zamówienia, czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, w sytuacji w której jest ona w pełni zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie zawarcia w formularzu cenowym wszystkich wymaganych informacji oraz prawidłowego określenia producenta/modeli oferowanych laptopów, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. naruszenia art. 255 pkt. 2 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie unieważnienia Postępowania, w sytuacji w której oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu z postępowania, a zatem nie zachodzi przesłanka odrzucenia wszystkich złożonych ofert.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: a) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w części 1, b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1 Postępowania, c) dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia.

Pismem złożonym 25 marca 2025 r. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po

stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: