Sygn. akt: KIO 865/25

WYROK

Warszawa, dnia 2.04.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę „STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 6021 w Warszawie

przy udziale: uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę „STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania; kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika; kwotę 460 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę; kwotę 34 zł (słownie: trzydzieści cztery złote) poniesioną przez odwołującego z tytułu opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawiei Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od odwołującego - wykonawcy STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tych wykonawców w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 865/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 6021 w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „*Świadczenie usługi ochrony osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz pododdziałów gospodarczych Jednostki Wojskowej Nr 6021",* numer referencyjny: 31/2024/PO/SOO. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.05.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 280993-2024, numer wydania Dz.U. S: 92/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty

progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 marca 2025 roku wykonawca „STEKOP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie – w zakresie części IV zamówienia – na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające na:
1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Konsorcjum Ekspert");
2) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

ewentualnie – w przypadku uznania, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert jest przedwczesny:

3) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie sposobu wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków), mimo, że wskazana istotna część składowa ceny została zaoferowana przez Konsorcjum Ekspert na rażąco niskim poziomie, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.
Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ekspert pomimo, że Konsorcjum Ekspert złożyło ofertę, która zawiera rażąco niską cenę, w zakresie istotnej części składowej ceny, tj. płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków),

ewentualnie – w przypadku uznania, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert jest przedwczesny:

2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków), mimo, że wskazana istotna część składowa ceny została zaoferowana przez Konsorcjum Ekspert na rażąco niskim poziomie, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1) uwzględnienie odwołania;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części IV zamówienia;
3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert jako zawierającej rażąco niską cenę w zakresie części IV zamówienia,
ewentualnie – w przypadku uznania, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert jest przedwczesny:
nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części IV zamówienia, w tym nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. płacowych koszty pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków),
4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

Odwołujący wyjaśnił, że wykonawcy zobowiązani byli do obliczenia ceny z wykorzystaniem Specyfikacji cenowej. Specyfikacja cenowa dla części IV zamówienia stanowiła Załącznik nr 14.4 do SWZ. W Specyfikacji cenowej (Załącznik nr 14.4 do SWZ) zamawiający żądał wskazania w tabeli 1 wyliczenia wynagrodzenia pracowniczego. Natomiast w tabeli 2 zamawiający żądał szczegółowego wyliczenia „dodatkowych elementów uwzględnianych przy kalkulacji ceny".

Odwołujący podkreślił, że Konsorcjum Ekspert (na co wskazywało wyraźnie w odwołaniu w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: KIO 4854/24) w tabeli z pkt 1 Załącznika nr 14.4 do SWZ, wskazało kwoty wynagrodzenia pracowników uzyskiwane przez pracowników „na rękę", tj.:
1) 22,34 zł dla posterunków, gdzie ochrona będzie wykonywana również w godzinach nocnych,
2) 21,07 zł dla posterunków, gdzie ochrona nie będzie wykonywana w godzinach nocnych.

Odwołujący stwierdził, że powyższe stawki wynagrodzenia pracownika na „rękę" powinny stanowić podstawę do dokonania wyliczeń pozostałych kosztów związanych z wynagrodzeniem wypłacanym pracownikom, a w szczególności wysokości płacowych kosztów pracowników SUFO, jak składki ZUS, PPK i podatki. W tabeli 2 w wierszu 1 Konsorcjum

Ekspert wskazało, że zaoferowana przez nie kwota na pokrycie „płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków)" wynosi 1.642.145,26 zł w całym okresie realizacji umowy.

Według odwołującego, wskazana istotna część składowa ceny została zaoferowana przez Konsorcjum Ekspert na rażąco niskim poziomie, co wynika z poniższych wyliczeń podstawowych miesięcznych kosztów zatrudnienia pracowników, uwzględniających kwoty netto podane w ofercie Konsorcjum Ekspert:

Z godzinami nocnymi
UMOWA O PRACĘ

płaca brutto	4 999,49 zł
koszty uzyskania przychodu	250,00 zł
ulga podatkowa	300,00 zł
skala podatkowa	12%
podstawa opodatkowania do ubez. zdrow.	4 314,06 zł
podstawa opodatkowania	4 064,00 zł
zaliczka podatku	188,00 zł
wypłata netto	3 737,79 zł

	płaci			
składki ZUS	%	pracownik	pracodawca	razem
wypadkowe	0,67		33,50 zł	33,50 zł
emerytalne	19,52	487,95 zł	487,95 zł	975,90 zł
rentowe	8,00	74,99 zł	324,97 zł	399,96 zł
chorobowe	2,45	122,49 zł		122,49 zł
fundusz pracy	2,45		122,49 zł	122,49 zł
zdrowotne	9,00	388,27 zł		388,27 zł
FGŚP	0,10		5,00 zł	5,00 zł
razem		1073,70 zł	973,90 zł	2 047,60 zł
PPK		0 zł	0 zł	0 zł

STAWKA PLN/GODZ.	4 999,49 zł	
PRACOWNIK NETTO	3 737,79 zł	22,34 zł

(średnia miesięczna norma czasu pracy w okresie realizacji zamówienia wynosi 167,30 godz.)

KOSZTY PRACODAWCY bez BHP	5 973,39 zł	
Urlop w roku w dniach	0	
Zwolnienia lekarskie w dniach	0	
koszt urlopu	0	
koszt zwolnień	0	
KOSZTY PRACODAWCY	5973,39	35,70 zł

Bez godzin nocnych
UMOWA O PRACĘ

płaca brutto	4 687,00 zł
koszty uzyskania przychodu	250,00 zł
ulga podatkowa	300,00 zł
skala podatkowa	12%
podstawa opodatkowania do ubez. zdrow.	4 044,41 zł
podstawa opodatkowania	3 794,00 zł
zaliczka podatku	155,00 zł
wypłata netto	3 525,42 zł

	płaci			
składki ZUS	%	pracownik	pracodawca	razem
wypadkowe	0,67		31,40 zł	31,40 zł
emerytalne	19,52	457,45 zł	457,45 zł	914,90 zł
rentowe	8,00	70,31 zł	304,66 zł	374,96 zł
chorobowe	2,45	114,83 zł		114,83 zł
fundusz pracy	2,45		114,83 zł	114,83 zł
zdrowotne	9,00	364,00 zł		364,00 zł
FGŚP	0,10		4,69 zł	4,69 zł
razem		1 006,58 zł	913,03 zł	1 919,61 zł
PPK		0 zł	0 zł	0 zł

STAWKA PLN/GODZ.	4 687,00 zł	
PRACOWNIK NETTO	3 525,42 zł	21,07 zł

(średnia miesięczna norma czasu pracy w okresie realizacji zamówienia wynosi 167,30 godz.)
KOSZTY PRACODAWCY bez BHP 5 600,03 zł
Urlop w roku w dniach 0
Zwolnienia lekarskie w dniach 0
koszt urlopu 0
koszt zwolnień 0
KOSZTY PRACODAWCY 5 600,03 33,47 zł
Następnie odwołujący wskazywał, że w tabeli 2 poz. 1 Załącznika nr 14.4 do SWZ wykonawcy mieli wskazać płacowe koszty pracowników SUFO, w tym: składki ZUS, PPK i podatki. Z powyższych wyliczeń wynika, że:
1) suma obciążeń publicznoprawnych w postaci składek ZUS i podatku (bez PPK) miesięcznie dla jednego etatu na posterunku z godzinami nocnymi wynosi 2.235,60 zł (zaliczka na podatek – 188,00 zł + składki ZUS pracodawcy i pracownika – 2.047,60 zł),
2) suma obciążeń publicznoprawnych w postaci składek ZUS i podatku (bez PPK) miesięcznie dla jednego etatu na posterunku bez godzin nocnych wynosi 2.074,61 zł (zaliczka na podatek – 155 zł + składki ZUS pracodawcy i pracownika – 1.919,61 zł).
W całym okresie realizacji zamówienia będzie 123.355 roboczogodzin, z czego 117.516 roboczogodziny na posterunkach, gdzie usługi będą świadczone również w godzinach nocnych, a 5.839 roboczogodzin to godziny na posterunkach bez godzin nocnych. Z tego wynika, że do realizacji zamówienia niezbędne jest zatrudnienie pracowników na:
1) 30,54 etatu w ramach posterunków z godzinami nocnymi,
(117.516 godzin : 23 miesiące okresu realizacji zamówienia) = 5109,40 godz. miesięcznie;
5109,40 godz. : 167,30 (średnia norma czasu pracy w okresie realizacji zamówienia) = 30,54 etatu);
2) 1,52 etatu w ramach posterunków bez godzin nocnych,
(5.839 godzin : 23 miesiące okresu realizacji zamówienia) = 253,87 godz. miesięcznie;
253,87 godz. : 167,30 (średnia norma czasu pracy w okresie realizacji zamówienia) = 1,52 etatu).

Odwołujący wskazał, że z powyższego wynika, iż koszty składek ZUS i koszty podatków, jakie powinno uwzględnić w zaoferowanej cenie Konsorcjum Ekspert (poz. 1 tabeli 2 Załącznika nr 14.4 do SWZ) wynoszą 1.642.858,49 zł, co wynika z następującego wyliczenia:
1) dla etatów z godzinami nocnymi:
30,54 etatu x 2.235,60 zł (koszty miesięczne na pracownika) = 68.275,22 zł (miesięcznie)
68.275,22 zł x 23 miesiące = 1.570.330,06 zł
2) dla etatów bez godzin nocnych:
1,52 etatu x 2.074,61 zł (koszty miesięczne na pracownika) = 3.153,41 zł (miesięcznie)
3.153,41 zł x 23 miesiące = 72.528,43 zł,
3) suma – 1.570.330,06 zł + 72.528,43 zł = 1.642.858,49 zł.

Tym samym, zdaniem odwołującego, minimalna kwota kosztów, jaką powinno było zaoferować Konsorcjum Ekspert w pozycji 1 tabeli 2 Załącznika nr 14.4 do SWZ (przy założeniu podanych w ofercie stawek godzinowych na rękę) wynosi 1.642.858,49 zł. Tymczasem Konsorcjum Ekspert wskazało kwotę niższą, a co za tym idzie niepokrywającą kosztów wykonania zamówienia. Konsorcjum Ekspert na pokrycie kosztów składek ZUS pracodawcy i pracownika, podatków oraz PPK przewidziało jedynie 1.642.145,26 zł.

Odwołujący stwierdził, że różnica (strata) pomiędzy minimalnymi kosztami a kwotą przewidzianą przez Konsorcjum Ekspert wynosi 713,23 zł. Odwołujący podkreślił przy tym, że Konsorcjum Ekspert stratę osiąga już na samych kosztach składek ZUS i podatku.

Odwołujący podał również, że zamawiający, dnia 17 lutego 2025 r., wezwał Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień i do wskazania „*Jakie koszty płacowe pracowników zostały uwzględnione ww. załączniku, w tabeli 2. Dodatkowe elementy uwzględniane przy kalkulacji ceny, pozycja 1. Płacowe koszty pracowników SUFO (w tym: składki ZUS, PPK, podatki)? Proszę o wskazanie sposobu wyliczenia zaoferowanej kwoty*”. W dniu 21 lutego 2025 r.

Konsorcjum Ekspert złożyło wyjaśnienia, którymi przedstawiło wyliczenia jedynie pozornie potwierdzające prawidłowość wyliczenia płacowych kosztów pracowników SUFO. W ocenie odwołującego wyjaśnienia z dnia 21 lutego 2025 r. złożone przez Konsorcjum Ekspert dotyczące sposobu wyliczenia płacowych kosztów pracowników SUFO są niespójne z innymi kwotami wskazanymi przez tego wykonawcę w Załączniku nr 14.4 do SWZ (specyfikacja cenowa). Jednocześnie z wyjaśnień tych wynika, że Konsorcjum Ekspert nie skalkulowało pełnej wysokości składek ZUS i podatków, które będzie zobowiązane zapłacić w związku z zatrudnieniem pracowników.

Odwołujący podniósł, że w wyjaśnieniach Konsorcjum Ekspert przedstawiło wyliczenia w oderwaniu od przyjętych stawek netto wynagrodzeń na rękę, tj. 22,34 zł i 21,07 zł, a to te stawki powinny stanowić podstawę do dokonywania dalszych obliczeń, w tym obliczeń wysokości wynagrodzenia pracowniczego. Odwołujący zwrócił uwagę, że z treści wyjaśnień Konsorcjum Ekspert wynika, że do wyliczenia wysokości składek ZUS i podatków przyjęto, że pracownicy będą uzyskiwać wynagrodzenie równe minimalnemu wynagrodzeniu za pracę i następnie od tej kwoty, tj. minimalnego wynagrodzenia za pracę, zostały obliczone obciążenia do wynagrodzenia. Natomiast założone przez Konsorcjum Ekspert wynagrodzenie jest wyższe niż minimalne, co wynika z podanych w ofercie stawek wynagrodzenia „na rękę". Aby pracownik na posterunku z godzinami nocnymi otrzymywał na rękę 22,34 zł/godz., jego wynagrodzenie brutto musi wynosić 4.999,49 zł. Z wyjaśnień Konsorcjum Ekspert wynika zaś, że wysokość wynagrodzenia brutto posterunków z godzinami nocnymi, jaka została przyjęta do wyliczeń wynosi jedynie 4.983,40 zł brutto (4.666 zł + 317,40 zł dodatku za pracę w porze nocnej). Przyjęta kwota jest sprzeczna z podaną przez Konsorcjum Ekspert stawką wynagrodzenia na rękę wynoszącą 22,34 zł/godz. Przy założonej przez Konsorcjum Ekspert kwocie wynagrodzenia brutto, pracownik będzie uzyskiwał „na rękę" nie wskazaną w ofercie kwotę 22,34 zł, a jedynie 22,28 zł. Odwołujący w dalszej części przedstawił stosowne obliczenia potwierdzające jego argumentację.

Ponadto, odwołujący stwierdził, że prawie wszystkie posterunki obejmują wykonywanie pracy w godzinach nocnych, a zatem wskazane zaniżenie ma istotny wpływ na wyliczoną wysokość składek i obciążeń.

Natomiast, aby pracownik na posterunku bez godzin nocnych otrzymywał na rękę 21,07 zł, jego wynagrodzenie brutto musi wynosić 4.687,00 zł. Z wyjaśnień Konsorcjum Ekspert wynika zaś, że wysokość wynagrodzenia brutto posterunków bez godzin nocnych, jaka został przyjęta do wyliczeń wynosi jedynie 4.666,00 zł brutto. Przyjęta kwota jest więc sprzeczna z podaną przez Konsorcjum Ekspert stawką wynagrodzenia na rękę wynoszącą 21,07 zł. Przy założonej przez Konsorcjum Ekspert kwocie wynagrodzenia brutto, pracownik będzie uzyskiwał „na rękę" nie wskazaną w ofercie kwotę 21,07 zł, a 20,99 zł. W tym zakresie również odwołujący przedstawił stosowne wyliczenia.

Konkludując odwołujący stwierdził, że z wyjaśnień wynika jednoznacznie, że Konsorcjum Ekspert błędnie wyliczyło wysokość obciążeń publicznoprawnych, które będzie miało obowiązek zapłacić w związku z zatrudnieniem pracowników na potrzeby realizacji zamówienia. Do wyliczenia wysokości składek ZUS i podatków przyjęto inną, niższą niż podana w ofercie wysokość stawki netto, czyli wynagrodzenia „na rękę".

Kolejno odwołujący stwierdził, że z wyjaśnień Konsorcjum Ekspert wynika, że wysokość obciążeń publicznoprawnych nie została wyliczona odrębnie dla posterunków z godzinami nocnymi i dla posterunków bez godzin nocnych. Z wyjaśnień tych wynika, że stawka na rękę przyjęta do wyliczeń to 22,28 zł (3.727,16 zł : 167,30 godz.). Wskazana stawka jest zatem inna, niż przyjęte przez Konsorcjum Ekspert i wskazane w ofercie stawki, tj. 22,34 zł i 21,07 zł. Konsorcjum Ekspert wskazuje więc inne stawki jako stawki wynagrodzeń „na rękę", a następnie do wyliczenia wysokości składek ZUS i podatku stosuje inną stawkę, w celu wykazania niższej kwoty obciążeń publicznoprawnych.

Odwołujący podkreślił przy tym, że zamawiający jednoznacznie żądał podania odrębnie stawek dla posterunków z godzinami nocnymi i dla posterunków bez godzin nocnych, co wynika z wzoru Załącznika nr 14.4 SWZ. W związku z tym, do wyliczenia wysokości obciążeń należy brać pod uwagę dokładne stawki zaoferowane przez wykonawców, a nie średnią. Zdaniem odwołującego, Konsorcjum Ekspert celowo przyjęło do wyliczeń średnią, gdyż to pozwoliło sztucznie obniżyć wysokość prezentowanych kosztów.

Odwołujący zwrócił również uwagę na pismo zamawiającego z dnia 4 marca 2025 r., stanowiące odpowiedź na zastrzeżenia zgłaszane przez odwołującego, z którego – według odwołującego - wynika potwierdzenie rażąco niskiego poziomu ceny wskazanej przez Konsorcjum Ekspert w tabeli 2 poz. 1 Załącznika nr 14.4 do SWZ.Odwołujący powołał się na fragment pisma o treści: *„wskazana więc przez Państwa różnica 10 263,98 zł po uwzględnieniu stawki wypadkowej 0,67% wynosi jedynie 706,33 zł w skali całej wartości umowy".*

Odwołujący podkreślił, że wskazywana przez odwołującego kwota nie była różnicą, lecz stratą. A zatem już z treści pisma zamawiającego wynika, że nawet przyjęcie za zasadne wyliczeń zamawiającego doprowadzi do uzyskania przez Konsorcjum Ekspert straty. Nie ma znaczenia, że jest to strata w wysokości 700 zł na tej pozycji cenowej. Konsorcjum Ekspert wyceniło istotną część składową ceny poniżej kosztów, czyli na rażąco niskim poziomie.

W dalszej części odwołujący wyjaśnił dlaczego płacowe koszty pracowników stanowią istotną część składową ceny. Odwołujący podkreślił, że zamawiający wprost żądał wyodrębnienia wskazanej pozycji cenowej, tj. płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków) w formularzu cenowym. To zaś potwierdza, że wskazana pozycja stanowi istotną część składową ceny. W tym zakresie odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 3527/22 oraz z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt: KIO 1366/24. W konsekwencji zamawiający powinien był zweryfikować, czy ceny wskazane przez wykonawców w poszczególnych pozycjach Specyfikacji cenowej zostały skalkulowane prawidłowo i – po pierwsze – zgodnie z warunkami zamówienia, a także – po drugie – z uwzględnieniem wszelkich kosztów wykonania zamówienia. Zamawiający, po otrzymaniu od Konsorcjum Ekspert wyjaśnień, z których wynika, że zaoferowana przez niego cena nie pokrywa kosztów objętych tą pozycją cenową, powinien był odrzucić ofertę. Każda bowiem z kwot wskazanych przez wykonawców w poszczególnych Specyfikacji cenowej składa się bezpośrednio na całościową cenę ofertową w danej części zamówienia.

Ponadto, cena w zakresie płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków) ma również istotny udział wartościowo w całej wartości zamówienia. Wskazana pozycja cenowa stanowi ponad 31% ceny całkowitej oferty Konsorcjum Ekspert.

W ocenie odwołującego, wskazana w poz. 1 tabeli 2 Załącznika nr 14.4 do SWZ pozycja cenowa może więc być badana pod kątem jej rażąco niskiego poziomu, a jej wycena na rażąco niskim poziomie powinna być podstawą odrzucenia oferty.

Odnosząc się zaś do zarzutu ewentualnego – zaniechania wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień odwołujący podnosił, że zamawiający, dnia 17 lutego 2025 r., wezwał Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, tj. wskazania „*Jakie koszty płacowe pracowników zostały uwzględnione ww. załączniku, w tabeli 2. Dodatkowe elementy uwzględniane przy kalkulacji ceny, pozycja 1. Płacowe koszty pracowników SUFO (w tym: składki ZUS, PPK, podatki)? Proszę o wskazanie sposobu wyliczenia zaoferowanej kwoty*. Podstawą prawną wezwania był art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 21 lutego 2025 r. Konsorcjum Ekspert złożyło wyjaśnienia wskazujące na sposób wyliczenia ceny wskazanej w tabeli 2 pozycji 1 Załącznika nr 14.4 do SWZ oraz złożyło dowody.

Odwołujący stwierdził przy tym, że ma świadomość, że niezgodne z Pzp byłoby odrzucenie oferty z uwagi to, iż zawiera ona rażąco niską cenę, bez umożliwienia wykonawcy złożenia wyjaśnień, co do sposoby obliczenia tej ceny. Konsorcjum Ekspert otrzymało wezwanie do wskazania, jakie koszty zostały uwzględnione w tabeli 2 poz. 1 Specyfikacji cenowej. Jednakże podstawą prawną wezwania z dnia 17 lutego 2025 r. skierowanego przez zamawiającego do Konsorcjum Ekspert był art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty), a nie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny).

Odwołujący podniósł, że na wypadek uznania przez Izbę, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Ekspert jest przedwczesny, z uwagi na brak uprzedniego skierowania do Konsorcjum Ekspert wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wnosi o nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie sposobu wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. płacowych koszty pracowników SUFO (w tym: składki ZUS, PPK, podatki).

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił jak w *petitum* odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi ochrony osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz pododdziałów gospodarczych Jednostki Wojskowej Nr 6021 z podziałem na 4 (cztery) części zamówienia, w tym część IV zamówienia (której dotyczy wniesione odwołanie) – Regionalne Centrum Informatyki (K-0009) przy ul. Dymińska 13 w Warszawie.

Pismem z 11.12.2024 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w części IV zamówienia, tj. oferty złożonej przez Konsorcjum firm: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. – Lider konsorcjum „DERSŁAW" Sp. z o.o. – Partner konsorcjum, DGP PROVIDER Sp. z o.o. - Partner konsorcjum (dalej jako: „Konsorcju DGP").

Konsorcjum firm w składzie: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. - Lider konsorcjumi Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – Partner konsorcjum, złożyło odwołanie w zakresie wyboru oferty Konsorcjum DGP w zakresie części IV zamówienia.

Wyrokiem z 29.01.2025 r. wydanym w sprawie KIO 4854/24 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części IV postępowania o udzielenie zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibąw Warszawie, "Dersław" Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu, DGP Provider Sp. z o.oz siedzibą w Legnicy, powtórzenie czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej.

Wykonując ww. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający w dniu 12.02.2025 r. unieważnił czynność dotyczącą zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części IV zamówienia i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 17.02.2025 r. zamawiający wezwał – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. - Lider konsorcjum i Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – Partner konsorcjum (dalej jako: „Konsorcjum Ekspert")do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty (w odniesieniu do części IV zamówienia) w zakresie wyliczeń zawartych w Specyfikacji cenowo – szczegółowej (załącznik 14.4 do SWZ), w tym: *„Jakie koszty płacowe pracowników zostały uwzględnione ww. załączniku, w tabeli 2. Dodatkowe elementy uwzględniane przy kalkulacji ceny, pozycja 1. Płacowe koszty pracowników SUFO (w tym: składki ZUS, PPK, podatki)?".* Zamawiający poprosił o wskazanie sposobu wyliczenia zaoferowanej kwoty.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Konsorcjum Ekspert – pismem z dnia 21.02.2025 r. - złożyło wyjaśnienia, iż:
„w załączniku 14.4 do SWZ (specyfikacja cenowa - szczegółowa) w tabeli 2. dodatkowe elementy uwzględniane przy kalkulacji ceny, pozycja 1. Płacowe koszty pracowników SUFO (w tym składki ZUS, PPK, podatki) zostały ujęte (wliczone) koszty składek ZUS oraz podatki. Nie uwzględniono kosztów związanych z PPK ze względu na fakt, iż zatrudnieni pracownicy planowani do realizacji przedmiotowej umowy oświadczyli, iż rezygnują z przynależności do programu PPK.
Poniżej przedstawiam założenia przyjęte przy kalkulacji i szczegółowy sposób wyliczenia zaoferowanej ceny (kosztów wynagrodzeń), który przedstawia załącznik nr 1 do pisma:
1. Ilość godzin zakontraktowanych do realizacji całej umowy – 123.355 godz. (średnia miesięczna – 5363,26 godz.)
2. Zatrudnienie pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem minimalnym w wysokości - 4666 zł brutto
3. Dodatek za pracę w porze nocnej wysokości - 317,40 zł brutto - (średnia miesięczna w formie ryczałtu).
4. Wymiar czasu pracy (średnia ilość godzin w okresie trwania umowy) w okresie trwania umowy tj. od 31 stycznia 2025r. do 31 grudzień 2026r. – 167,30 godz.
5. Średnia ilość etatów w stosunku miesięcznym niezbędna do prawidłowej, zgodnej z wymaganiami Zamawiającego realizacji umowy - 32,06 etatu.
6. Pracownicy nie podlegają programowi PPK – zgodnie z oświadczeniami pracowników o rezygnacji z w/w programu.
7. Łączna kwota wynagrodzeń netto za cały okres trwania umowy (zgodnie z Tabelą nr 1 kolumna nr 9 – Wyliczenia wynagrodzenia pracowniczego zał. 14.4 do SWZ) – 2.748.335,17zł
8. Całkowita miesięczna kwota wynagrodzeń netto – 2.748.335,17 zł : 23 miesiące = 119.492,83 zł
9. Kwota miesięcznego wynagrodzenia netto jednego pracownika zatrudnionego w wymiarze pełnego etatu - 119 492,83 zł : 32,06 = 3.727,16 zł.
10. Płacowe koszty pracownika SUFO (w tym składki ZUS, PPK, podatki) w przeliczeniu na 1 etat od kwoty wynagrodzenia netto 3.727,16 zł daje kwotę brutto w wysokości - 4.983,40 zł.
Kwota ta zawiera składki ZUS pracownika oraz podatki, ale bez PPK zgodnie z oświadczeniem o rezygnacji z programu dedykowanych pracowników.
11. Płacowe koszty pracodawcy wynoszą 5.954,16 zł. (4.983,40 zł + składki ZUS pracodawcy w wysokości 19,48 % tj. 970,76 zł, bez PPK zgodnie z oświadczeniem o rezygnacji z programu dedykowanych pracowników.
12. Całkowite koszty płacowe wynikające z zatrudnienia 1 pracownika SUFO na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy zawierające składki ZUS, bez PPK zgodnie z oświadczeniem o rezygnacji z programu dedykowanych pracowników. oraz podatki wynoszą 2.227,00 zł tj. (5.954,16 zł – 3.727,16 zł)

W związku w powyższym całkowity miesięczny koszt przedstawiony w załączniku 14.4 do SWZ (specyfikacja cenowa – szczegółowa) w tabeli 2. dodatkowe elementy uwzględniane przy kalkulacji ceny, pozycja 1. Płacowe koszty pracowników SUFO (w tym składki ZUS, PPK, podatki) wynosi: 71.397,62 zł tj. (2227,00 zł. x 32,06 etatu)".
Pismem z dnia 27 lutego 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w części IV zamówienia, tj. oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo Sp. z o.o. - Lider konsorcjum i Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – Partner konsorcjum.

Powyższą czynność zakwestionował odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 10 marca 2025 roku.

W dniu 14 marca 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo

Sp. z o.o. - Lider konsorcjum i Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – Partner konsorcjum (dalej jako: „Konsorcjum Ekspert" lub „uczestnik postępowania odwoławczego") zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawców spełnia wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła zastrzeżeń podnoszonych przez odwołującego, który wskazywał, że do zgłoszenia przystąpienia nie załączono Informacji z KRS dlaArt Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, tj. komplementariusza spółki Art. Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, a tym samym dokumenty załączone do zgłoszenia przystąpienia nie potwierdzają, że Pani M.T., która podpisała pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum, jest upoważniona do reprezentowania Art Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ciąg pełnomocnictw załączonych do zgłoszenia przystąpienia nie budzi wątpliwości. Do zgłoszenia przystąpienia dołączono również Informację z KRS dotyczącą: Art Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz Ekspert Security Duo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Brak jest jedynie dokumentu – Informacji z KRS dotyczącejArt Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Niemniej jednak dokument ten jest powszechnie dostępny - Informację z Krajowego Rejestru Sądowego można bowiem uzyskać za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia, w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych, aktualne informacje o podmiotach wpisanych do KRS. Tym samym Izba, dokonała weryfikacji w oparciu o Informację z KRS dotyczącą Art Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uzyskaną za pośrednictwem Centralnej Informacji KRS i stwierdziła, iż Pani M.T. jest upoważniona do podpisania pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum Ekspert w imieniu Art. Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

W dniu 26 marca 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w której oświadczył, iż uznaje odwołanie w całości.

W dniu 31 marca 2025 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego - wykonawca - Konsorcjum Ekspert, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniei uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba w szczególności nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania jako złożonego po terminie, o co wnosił uczestnik postępowania odwoławczego w piśmie zawierającym zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zdaniem uczestnika postępowania odwoławczego termin na wniesienie odwołania w tej sprawie należało liczyć od dnia 12 grudnia 2024 roku, tj. od daty pierwszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. Konsorcjum DGP.

Izba nie podzieliła w tym zakresie argumentacji uczestnika postępowania odwoławczego. Pierwotny wybór oferty najkorzystniejszej został unieważniony w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 4854/25. Po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający dokonał nowych czynności i m.in. wezwał Konsorcjum Ekspert do wyjaśnień treści oferty w dniu 17.02.2025 r. Zarzuty odwołania są związane również z wyjaśnieniami złożonymi przez Konsorcjum Ekspert w dniu 21.02.2025 r. – w odpowiedzi na powyższe wezwanie. Ponadto, słusznie wskazywał odwołujący, że jego interes w kwestionowaniu oferty uczestnika postępowania odwoławczego zaktualizował się w momencie wyboru jego oferty, w sytuacji, gdy odwołujący nie widział podstaw do kwestionowania oferty Konsorcjum DGP, która została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w dniu 12 grudnia 2024 r.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu.

Natomiast w ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Ekspert pomimo, że Konsorcjum Ekspert złożyło ofertę, która zawiera rażąco niską cenę, w zakresie istotnej części składowej ceny, tj. płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków).

Powyższy zarzut został sformułowany jako zarzut główny odwołania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przede wszystkim należy zauważyć, że Konsorcjum Ekspert nie było wzywane do wyjaśnień ceny oferty, ani też do wyjaśnień istotnej części składowej ceny, czy to w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp czy też w trybie 224 ust. 2 ustawy Pzp, a zatem już tylko z tego względu należałoby uznać, że zarzut nr 1 odwołania jest bezzasadny, gdyż jak sam odwołujący wskazywał we wniesionym odwołaniu - niezgodne z ustawą Pzp byłoby odrzucenie oferty danego wykonawcy z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę, bez umożliwienia wykonawcy złożenia wyjaśnień co do sposobu obliczenia tej ceny.

Z drugiej zaś strony Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, aby Konsorcjum Ekspert złożyło ofertę, która zawiera rażąco niską cenę, w zakresie istotnej części składowej ceny, o czym szerzej poniżej – przy uzasadnieniu rozstrzygnięcia co do zarzutu nr 2 odwołania (zarzutu ewentualnego).

Wobec powyższego ww. zarzut podlegał oddaleniu.

Ad. Zarzut nr 2 *(zarzut ewentualny)* – zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny, tj. płacowych kosztów pracowników SUFO (w tym: składek ZUS, PPK, podatków), mimo, że wskazana istotna część składowa ceny została zaoferowana przez Konsorcjum Ekspert na rażąco niskim poziomie, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Podnosząc zarzut zaniechania zamawiającego wezwania wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny odwołujący był zobowiązany do wykazania, że ta istotna część składowa wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W ocenie Izby odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodu spoczywającemu na nim w tym zakresie. Zarzut swój odwołujący opierał w głównej mierze na tym, że według jego obliczeń minimalna kwota kosztów wykonania zamówienia odnosząca się do pozycji – *„Płacowe koszty pracowników SUFO(w tym: składki ZUS, PPK, podatki)”* to kwota 1 642 858,49 zł, gdy tymczasem Konsorcjum Ekspert przewidziało w ofercie kwotę o 713,23 zł niższą, a zatem w tym zakresie - według odwołującego - jest to strata tego wykonawcy.

Izba stwierdziła, że brak jest w tym zakresie podstaw do uznania, że zachodzą okoliczności uzasadniające żądanie wyjaśnień od wykonawcy w zakresie sposobu wyliczenia płacowych kosztów pracowników SUFO, przede wszystkim z uwagi na znikomą wartość rzekomej straty w zakresie przedmiotowej pozycji, której wartość opiewa na ponad 1 642 000 zł.

Ponadto, ze stanowiska przedstawionego na rozprawie przez Konsorcjum Ekspert - jako uczestnika postępowania odwoławczego - wynika, że kalkulacja przedstawiona przez odwołującego opiera się na własnych założeniach odwołującego, a nie na założeniach Konsorcjum Ekspert, które m.in. przewidziało skierowanie do realizacji zamówienia osoby – mężczyzn po 60 roku życia, a przed ukończeniem 65 roku życia, co powoduje, że wykonawca nie będzie musiał ponosić kosztów z tytułu składek na Fundusz Pracy (FP) i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP). Dzięki temu przewidywany koszt płacowych kosztów pracowników SUFO będzie niższy niż ten

wynikający z kalkulacji przedstawionej przez odwołującego. Zauważyć bowiem należy, że w takim przypadku miesięczne koszty z tego tytułu ulegną obniżeniu w przypadku pracowników SUFO z godzinami nocnymi odpowiednio o wartość 122,49 zł (FP) i 5 zł (FGŚP) – gdyby przyjąć tylko kalkulację przedstawioną przez samego odwołującego w odwołaniu. Okres zaś realizacji zamówienia wynosi 23 miesiące. Zatem, koszty z tytułu płacowych kosztów pracowników SUFO będą niższe niż wynika to z wyliczeń przedstawionych przez odwołującego, przy tym znacząco niższe niż tylko o kwotę 713,23 zł – na którą to kwotę – jako stratę - wskazywał odwołujący.

Powyższe stanowi o tym, że Konsorcjum Ekspert nie poniesie straty w tym zakresie.

W ocenie Izby argumentacja przedstawiona przez uczestnika postępowania odwoławczego jest przekonująca i w pełni wiarygodna. Jego twierdzenia, znajdują oparcie również w Wykazie pracowników ochrony skierowanych do realizacji zadań ochronnych, który został załączony do oferty Konsorcjum Ekspert.

Nie jest też tak, jak twierdzi odwołujący, że okoliczności wskazane przez uczestnika postępowania odwoławczego powinny stanowić przedmiot odrębnych wyjaśnień złożonych zamawiającemu. A to z tego względu, że odwołujący nie wykazał, że w odniesieniu do istotnej części składowej ceny, tj. „*Płacowych kosztów pracowniczych SUFO (w tym: składki ZUS, PPK, podatki)*" przewidzianych przez Konsorcjum Ekspert zachodzą tego typu wątpliwości, które powodowałyby konieczność wystosowania wezwania do wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. To na odwołującym, który podnosił zarzut zaniechania wezwania Konsorcjum Ekspert do udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp spoczywał ciężar dowodu. Odwołujący zaś nie sprostał ciężarowi dowodu. Nie wykazał, że zamawiający w sposób niezgodny z przepisami ustawy zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień w oparciu o przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie istotnej części składowej.

Dodać również należy, że w ocenie Izby nie uzasadnia zarzutu w żaden sposób również okoliczność, że Konsorcjum Ekspert składając wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w poz. 2 *Zatrudnienie pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem minimalnym* powołało się na kwotę 4666 zł brutto, która to kwota pozostaje w rozbieżności ze stawkami netto wynagrodzeń na rękę wskazanymi w specyfikacji cenowej. Zauważyć przy tym należy, że odwołujący przedstawiając własne kalkulacje – mające obrazować stratę Konsorcjum Ekspert – przyjął do obliczeń właściwe stawki wynagrodzeń netto, wynikające z oferty Konsorcjum Ekspert, czyli odpowiednio 22,34 zł i 21,07 zł i w oparciu o te stawki przedstawił minimalne koszty wykonawcy związane z płacowymi kosztami pracowników SUFO. Wnioski wynikające z tych obliczeń, przy uwzględnieniu przedstawionej powyżej argumentacji (dot. braku konieczności uiszczania składek na FP i FGŚP), nie wskazują na to, że cena określona w pozycji *„Płacowe koszty pracowników SUFO"* powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, czy też, że wydaje się rażąco niska.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że ww. zarzut podlega oddaleniu.

Mając na uwadze, że oba zarzuty odwołania okazały się bezzasadne, Izba orzekła o oddaleniu odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Art – Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie - wnoszących sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tego wykonawcę w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..