

Sygn. akt: KIO 785/25

## WYROK

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę L. sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Okręgowy w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 785/25 wykonawcy M.G. działającego pod nazwą Meblowo.eu M.G.

### orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę L. sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę L. sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Sąd Okręgowy w Warszawie z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy L. sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim na rzecz Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**.....

Sygn. akt: KIO 785/25

## Uzasadnienie

Zamawiający: Sąd Okręgowy w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Sukcesywna dostawa i montaż mebli biurowych dla Sądu Okręgowego w Warszawie”, ogłoszenie o zamówieniu: OJ S 229/2024 25/11/2024 z dnia 25.11.2024 r., numer referencyjny postępowania: ZP/OG/23/24.

W dniu 21 lutego 2025r. Zamawiający poinformował Odwołującego: L. sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.G. działającego pod nazwą Meblowo.eu. M.G..

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 3 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując, że odwołanie wnoszone jest wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Meblowo.eu M.G. jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy – czym Zamawiający naruszył:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub uPzp w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 uPzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu M.G., mimo tego, iż wykonawca ten złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które nie uzasadniają ceny podanej w ofercie przez tego wykonawcę, w szczególności wykonawca Meblowo.eu w ramach wyjaśnień zaofertowanej ceny przedstawił wyliczenia ceny zawierające błędy w kalkulacji cenowej materiałów, nie przedstawił dowodów na ceny zaofertowanych materiałów, przedstawił dowody wyłącznie w stosunku do zamówienia podstawowego, złożył wyjaśnienia, które zawierają w sobie sprzeczności co do zakresu zamówienia wykonywanego przez podmiot udostępniający i nie zawierają dowodu w postaci oferty tego podmiotu, brakuje umów współpracy potwierdzających wysokość rabatów przysługujących wykonawcy, a zwłaszcza nie zawiera ono czynników, które spowodowały obniżenie ceny, co powoduje, że Zamawiający winien uznać, iż oferta Meblowo.eu jest ofertą z rażąco niską ceną, czego Zamawiający zaniechał;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) uPzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp w zw. z art. 107 ust. 2 i 4 uPzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, mimo tego, iż wykonawca ten podał w

treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 1, 2 i 8 opis przedmiotu zamówienia niezgodny z warunkami Zamawiającego, a Zamawiający dopuścił wyjaśnienie poprzez uzupełnienie tego załącznika dopuszczając niedozwoloną zmianę treści oferty wykonawcy. Złożony wraz ofertą załącznik nr 9 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jego wymagań stawianych poz. 1 (biurko BB1), poz. 2 (kontenerki KB1) i poz. 8 (dostawka DBB1) w SWZ, przez co zaoferowane meble nie spełniają wymagań Zamawiającego oraz nie zawierał wszystkich danych wymaganych przez Zamawiającego (producent /dystybutor), co powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu i nie podlegało wyjaśnieniu poprzez uzupełnienie załącznika nr 9, a Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty spowodował, iż zastosowany przez niego art. 107 ust. 2 i 4 uPzp i sposób odpowiedzi na to wezwanie przez Meblowo.eu spowodowało niedozwoloną zmianę treści oferty;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) uPzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, mimo tego, iż wykonawca ten podał w treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 3, 4, 5 i 6 opis przedmiotu zamówienia niezgodny z warunkami Zamawiającego, gdyż wykonawca zaoferował gdyż wykonawca zaoferował w wizualizacji będącej częścią oferty montaż zamka znacznie niżej niż wymagane min. 95 cm od podłogi, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby szafy posiadały 2 uchwyty metalowe dwupunktowe, zamontowane w połowie wysokości drzwi. Dodatkowo, Zamawiający wymagał, aby szafy miały wmontowany zamek baszkiłowy trzypunktowy z podanym numerem i kompletem 2 kluczy łamanych zamontowany na wysokości min. 95 cm od podłogi, podczas gdy Wykonawca złożył ofertę, zgodnie z którą zamek jest zamontowany poniżej uchwytów, więc mniej niż 90 cm od podłogi;

4. art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp w zw. z art. 7 pkt. 29 uPzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, który nie posiada certyfikatu ISO 9001 na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty i nie ma podstaw do stwierdzenia, iż będzie go posiadał na moment zawarcia umowy, co stanowi warunek zamówienia, który wprowadził Zamawiający w wyniku modyfikacji SWZ i w związku z tym, iż w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby producent mebli posiadał przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych, wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, wystawiony przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń.

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) uPzp w zw. z § 2 pkt. 1 lit. b) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) w zw. z art. 20 ust. 2 uPzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452) poprzez zaniechanie jej odrzucenia, mimo tego, iż wykonawca ten nie złożył podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym podmiotu udostępniającego zasoby: tj.:

1) nie przedstawił informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie wymaganym przez Zamawiającego tj.:

a) w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, albowiem informacja z KRK przedstawiona przez wykonawcę Meblowo.eu dotycząca W.W. wskazuje zakres danych o osobie, które mają być przedmiotem informacji o osobie bez wskazania zakresu z art. 108 ust. 1 pkt 4,

- a zatem nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, wobec tego oferta wykonawcy Meblowo.eu winna być odrzucona.

Na podstawie art. 516 ust. 1 pkt. 9 uPzp Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Meblowo.eu jako najkorzystniejszej,

2.odrzucenie oferty wykonawcy Meblowo.eu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a i c) i art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 uPzp i art. 224 ust. 1 i 6 uPzp,

3.ponownego badania i oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 574, 575 uPzp oraz § 5 pkt. 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U.2020.2437) Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego uzasadnionych kosztów poniesionych przez związanych wynagrodzeniem pełnomocnika w kwocie 3600 zł oraz zwrotu

wpisu sądowego od odwołania.

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania tj. z:

1) wizualizacji (rysunek techniczny montażu zamka) sporządzonej przez Odwołującego dotyczącej wykazania, że zaoferowany zamek znajduje się na wysokości niezgodnej z wymaganiami OPZ, co Wykonawca przedstawił w załączonej do oferty wizualizacji Meblowo.eu

- celem wykazania braku spełnienia przez wykonawcę warunków zamówienia.

Odwołujący w swoim odwołaniu podał następujący stan faktyczny sprawy.

„(...)Zamawiający – Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 25 listopada 2024 roku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Sukcesywna dostawa i montaż mebli biurowych dla Sądu Okręgowego w Warszawie”, numer referencyjny postępowania: ZP/OG/23/24. Ogłoszenie o zamówieniu pod numerem OJ S 229/2024 25/11/2024 opublikowane zostało w dniu 25.11.2024 r.

Termin składania ofert upłynął w dniu 30 grudnia 2024r., a w terminie zostało złożonych 7 ofert. Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia kwotę z podatkiem VAT w wysokości: 5.995.232,76 zł (słownie: pięć milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych dwieście trzydzieści dwa złote 76/100), w oparciu o cenę: - za zamówienie podstawowe (bez prawa opcji) w wysokości z podatkiem VAT: 5.450.211,60 zł (słownie: pięć milionów czterysta pięćdziesiąt tysięcy dwieście jednaście złotych 60/100), - zamówienia z prawa opcji w wysokości z podatkiem VAT: 545.021,16 zł (słownie: pięćset czterdzieści pięć tysięcy dwadzieścia jeden złotych 16/100).

W dniu 14 stycznia 2025r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 uPzp wezwał Meblowo.eu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Pismem z dnia 20 stycznia 2025r. Wykonawca ten złożył wyjaśnienie. W dniu 24 stycznia 2025r. Zamawiający wezwał Meblowo.eu na podstawie art. 107 ust. 2 do uzupełnienia opisu oferowanych mebli, zgodnie ze złożonym formularzem ofertowym oraz na podstawie art. 107 ust. 4 wezwał do wyjaśnienia przedmiotowego dokumentu tj. do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy opisem a załączonymi wizualizacjami złożonymi wraz z ofertą do poz. 1, poz. 2 i poz. 8. W dniu 28 stycznia Meblowo.eu złożył uzupełnienie wraz z wyjaśnieniem oraz załączył załącznik nr 9 wraz z wizualizacjami. Zamawiający w dniu 31 stycznia 2025r. wezwał Meblowo.eu na podstawie art. 126 ust. 1 do złożenia oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych, a następnie pismem z dnia 14 lutego 2025r. na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał do uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń.

2.1 Ad. Naruszenie zarzucone ofercie Wykonawcy Meblowo.eu w pkt 1)

W dniu 21 lutego 2025r. Zamawiający poinformował Wykonawców oraz zamieścił na platformie e-Zamówienia informacje o wyborze oferty wykonawcy Meblowo.eu jako najkorzystniejszej oraz poinformował wykonawców pismem z dnia 21 lutego 2025r. o dokonaniu wyboru tej oferty, ocenie ofert złożonych w postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty Tronus Polska Sp. zo.o., podając uzasadnienie faktyczne i prawne swych działań(...).

Odwołujący w swoim odwołaniu podał następujące uzasadnienie naruszeń prawa przez Zamawiającego.

„(...)W dniu 14 stycznia 2025 r. Zamawiający w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż cena oferty była niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, wezwał Meblowo.eu do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie przedmiotowego zamówienia. W przedmiotowej sytuacji cena zaoferowana przez Meblowo.eu jest aż o 43% niższa niż szacunkowa wartość zamówienia i niższa o prawie 39% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, co jest bardzo istotne biorąc pod uwagę analizę złożonych wyjaśnień i dowodów na poparcie sporządzonej przez Wykonawcę kalkulacji, a zwłaszcza ich szczegółowość, rzetelność i realność.

Na wstępie należy wskazać, że rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Zgodnie z art. 224 ust. 1 uPzp badanie pod względem rażąco niskiej ceny lub kosztu dotyczy nie tylko w sytuacji, gdy cena lub koszt wskazane w ofercie wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości zamawiającego, lecz także przypadku, gdy rażąco niskie wydają się ich istotne części składowe.

Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oceniając wyjaśnienia wezwanego wykonawcy, bierze pod uwagę obiektywne czynniki. Dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień jest podstawą do stwierdzenia, czy oferta rzeczywiście zawiera rażąco niską cenę. Wyjaśnienia muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak, by potwierdziły prawidłowość w obliczeniu zaoferowanej ceny. Zgodnie z wyrokiem KIO z 9 czerwca 2014 r., sygn. akt KIO 1049/14 „w myśl art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (obecnie art. 226 ust. 1 pkt. 8 uPzp) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dyspozycji tegoż przepisu znajduje się również sytuacja, kiedy wykonawca złożył wyjaśnienia, ale

wyjaśnienia te nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Zważyć należy, iż nie chodzi tu bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Wskazówką dla wykonawcy składającego wyjaśnienia winien być przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp (obecnie art. 224 ust. 5 uPzp), w którym jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również o dowodach na ich potwierdzenie. Oczywistym jest zatem, że przedstawione wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonujące, ale również poparte stosownymi dowodami."

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. Wykazujące, że za tę cenę możliwe i realne jest wykonanie zamówienia z uwzględnieniem wszystkich niezbędnych do tego elementów (wymagania zamawiającego/prawa/wiedzy technicznej). Wyjaśniające, dlaczego wykonawca był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie danego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, do których wzywał go Zamawiający, jednak w ocenie Odwołującego wyjaśnienia i dowody do niego załączone nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Nie przedstawił on jak wskazywał Zamawiający w piśmie wyjaśnień wyczerpujących i przekonujących odpowiednio umotywowanych tak, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca miał obowiązek przedstawienia konkretnych, obiektywnych czynników, dowodów, kalkulacji.

Przede wszystkim Meblowo.eu jako wyliczenie ceny oferty podał kalkulację na którą składa się:

„a) koszty wynagrodzeń: 515070 zł (10 pełnych etatów UoP niezbędnych do realizacji zamówienia w okresie 9msc)

b) koszty materiałów: 847453,50 zł

c) amortyzacja sprzętu i oprogramowania: 140400 zł (wykorzystanie 60% w okresie 9msc)

d) koszty pomieszczeń: 56872,80 zł (wykorzystanie 60% w okresie 9msc)

e) koszty ogólnozakładowe: 24300 zł (wykorzystanie 60% w okresie 9msc)

f) koszt dostawy: 43000 zł

g) koszt certyfikacji: 33000 zł

h) koszt rezerwy na nieprzewidziane wydatki: 50000 zł

i) koszt podwykonawcy A.W.: 50000 zł.

j) zysk – 754523,70 zł."

Kalkulacja przyjęta dla kosztów materiałów przedstawiona powyżej nie koresponduje z dowodami dostarczonymi wraz z wyjaśnieniem. Dowód nr 1 – ceny materiałów i Dowód nr 9 – kalkulacja materiałów, nie są ze sobą spójne. Po pierwsze dowody załączone na potwierdzenie cen jednostkowych nie zawierają w swej treści dat, które potwierdzałyby że zostały one przyjęte w kalkulacji oferty złożonej w postępowaniu i nie wiadomo z jakiego okresu pochodzą. Po drugie w kalkulacji materiałowej (dowód nr 9) ceny jednostkowe w podsumowaniu kolumny płyta 18mm, płyta 25mm nie uwzględniają ceny z załączonego dowodu (dowód nr 1), a więc de facto dla kalkulacji materiałowej w zakresie tych pozycji wykonawca nie przedstawił dowodu przyjętych cen materiałów. Przedstawione faktury dotyczą okuć wcześniej zakupionych, a stosowanych do realizacji innych zamówień. Ponadto dla kolumny „28 mm sur”, „hlp”, „pcv 22x2”, „pcv 32x2”, „okucia meblowe”, „koszt lakierowania elementów drewnianych”, także nie ma dokumentu źródłowego, z którego wynika cena przyjęta w kalkulacji. Jedynie kolumna „dąb 50x50 mb” i „dąb 60x20 mb” cena został przyjęta z dowodu nr 1, z tym zastrzeżeniem, że dla tego dokumentu brakuje daty, z której pochodzi ten dokument. Podkreślić należy, że w kalkulacji nie uwzględniono także kolumny „30mm hpl”, która ilościowo została wskazana w kalkulacji, jednakże nie przyjęto dla niej ceny jednostkowej, stąd nie uwzględniono jej wartości w końcowym podsumowaniu, i jak widać w tabelce jej wartość wynosi „0”. Zauważyć należy także, że w kalkulacji znalazł się błąd w podsumowaniu kosztu kolumny „okucia meblowe”, gdzie zawarto cenę tych okuć i zamiast kwoty sumy tych pozycji 239.262,50 przyjęto do podsumowania

103.962,50 zł. A tym samym kalkulacja kosztów materiałów wynosi 983.353,47 a nie jak w kalkulacji podał Wykonawca 847.453,47 zł.

Mając na uwadze powyższą kalkulację Odwołujący podkreśla, iż ceny zawarte w tej kalkulacji nie są poparte dowodami (ofertami, umowami z dostawcami), zawiera ona błędy w wyliczeniach, nie uwzględnia wszystkich pozycji, a zatem nie może być uznana za wiarygodną. Wykonawca nie przedstawił dowodów na stosowanie algorytmu MRP w zarządzaniu procesem produkcji, oraz dowodów co do wyliczenia czasu pracy w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający uwzględniając przedstawioną kalkulację jako wyjaśniającą rażąco niską cenę uczynił to wbrew przepisom ustawy.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Meblowo.eu nie przedstawił kalkulacji opcji, co w ocenie Odwołującego także powinno zostać uwzględnione przy wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny.

W ocenie odwołującego Meblowo.eu nie udowodniła poz. „amortyzacja sprzętu i oprogramowania”, gdyż kwota przyjęta w kalkulacji nie wynika z dokumentu księgowego jakim są odpisy amortyzacyjne, a przede wszystkim nie przedstawiła dowodów na posiadanie takiego sprzętu, co w ocenie Odwołującego nie potwierdza tej kwoty z kalkulacji. Nie przedstawiono dowodu kosztu certyfikacji, oferty A.W. (ponowne przedstawianie zobowiązania jako dowód jest niewystarczające na etapie wyjaśniania rażąco niskiej ceny). Ponadto w części ogólnej wyjaśnienia Wykonawca wskazuje, iż „Regularna współpraca z podmiotami partnerskimi pozwala na korzystanie z rabatów, upustów i promocji przy zakupie materiałów do produkcji mebli. Tym samym koszty zakupu materiałów są niższe w porównaniu do cen rynkowych. Z kolei stałe relacje z dostawcami umożliwiają negocjowanie korzystnych warunków płatności i transportu, co dodatkowo minimalizuje koszty logistyczne.” Mając na uwadze takie wyjaśnienie Meblowo.eu winna jako dowody dołączyć porozumienia zawarte z dostawcami, umowy współpracy, które potwierdzałyby tę okoliczność. Za dowód w takiej sytuacji nie można uznać jednej faktury z 07.10.2024 r. na zakup płyty laminowanej na kwotę 2.396,10 zł. (-32% rabat), przy skali zamówienia na 3 mln. złotych, taki dowód jest niewystarczający i najprawdopodobniej stanowi zakup w ramach jednostkowej promocji, która obowiązywała w danym dniu, a nie w przyszłych kontraktach.

Ponadto Wykonawca nie uzasadnił w żadnej części wyjaśnienia, dlaczego zastosował przy przedstawionej kalkulacji określenie proporcji kosztów amortyzacji, pomieszczeń, kosztów ogólnozakładowych w wysokości 60% tych kosztów. W ocenie Odwołującego wartość ta winna być wyjaśniona i wynikać z konkretnych okoliczności i danych, a brak wyjaśnienia tego procentu czyni wyjaśnienia abstrakcyjnymi, nie faktycznymi.

Mając na względzie powyższe zarzuty wobec wyjaśnień Meblowo.eu stwierdzić należy, że opiera się ono generalnie na ogólnikowych stwierdzeniach, i przedstawia pozorną kalkulację nie popartą odpowiednimi dowodami natomiast orzecznictwo wskazuje, że „(...) obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień w omawianym zakresie. W takim przypadku wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny i szczegółowo wyjaśnić przyczyny, z których wynika poziom cenowy przez niego zaoferowany. Doniosłość wyjaśnień składanych przez wykonawcę opiera się przede wszystkim na tym, że na podstawie ich treści, nie zaś na podstawie wiedzy własnej zamawiający, powinien dokonać oceny, czy oferta podlega odrzuceniu. Wobec tego niezwykle istotnym jest, aby składane przez wykonawcę wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego bowiem ich celem jest przekonanie zamawiającego że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty wykonawcy było nieuzasadnione” (wyrok z dnia 4 lutego 2020 KIO 110/20).

Dodatkowo zauważyć należy, że wyjaśnienia wykonawcy zawierają wewnętrzne sprzeczności, gdyż z jednej strony wskazuje on, iż „Proces projektowania, produkcji oraz montażu realizowany jest w całości przez Wykonawcę, co pozwala na pełną kontrolę nad jakością oraz zgodnością z zamówieniem.” Po czym oświadcza, iż „Wykonawca powierzy wykonanie części zamówienia firmie A.W. w zakresie nadzoru nad terminową realizacją dostaw. Wykonawca będzie współpracował z podwykonawcą na podstawie umowy o podwykonawstwo przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca powierzy wykonanie części zamówienia firmie A.W. w zakresie nadzoru nad terminową realizacją dostaw. Wykonawca będzie współpracował z podwykonawcą na podstawie umowy o podwykonawstwo przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia. (...) Co również istotne, pomimo powierzenia części prac podwykonawcy, Wykonawca zachowa pełny nadzór nad realizacją zamówienia i bierze na siebie pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego za jego należyte wykonanie zgodnie z warunkami umowy.”

Mając na uwadze te stwierdzenia powstaje poważna wątpliwość na czym polega nadzór podmiotu udostępniającego, za jakie czynności de facto uzyskuje on 50.000 zł. i co składa się na ofertę podmiotu udostępniającego zasoby, stąd koniecznym na tym etapie jest przedstawienie oferty tego podmiotu na etapie wyjaśnienia rażąco niskiej

ceny.

Na podstawie tak przedstawionych wyjaśnień, w ocenie Odwołującego Zamawiający nie miał możliwości oceny oferty pod kątem, że nie jest ona rażąco niska. Wyjaśnienia Meblowo.eu nie uzasadniły ceny oferty. „Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską.” (wyrok KIO z dnia 12 lutego 2024 r. nr 178/24). W przedmiotowym stanie faktycznym Meblowo.eu winien przedstawić rzetelne oferty na zakup wszystkich materiałów, przedstawić ofertę podmiotu udostępniającego zasoby, umowy współpracy potwierdzające rabaty (a nie jednorazowy zakup materiału wskazujący na udzielenie jednorazowego rabatu), a przede wszystkim kalkulację materiałową, która nie zawiera błędów rachunkowych, czego jednak Meblowo.eu nie zrobił, czym nie wypełnił wezwania Zamawiającego.

Zamawiający naruszył przepisy prawa zamówień publicznych w zakresie oceny rażąco niskiej ceny poprzez uznanie, że wykonawca uzasadnił, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, albowiem dowody przedstawione przez Meblowo.eu tego nie uzasadniają. „Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio motywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. To wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt czy też rażąco niskie ich istotne części składowe.”(wyrok KIO z dnia 12 lutego 2024 r. nr 178/24).

#### 2.2 Ad. Naruszenie zarzucone ofercie Wykonawcy Meblowo.eu w pkt 2)

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ pkt 6 „W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą w formie elektronicznej, tj. postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z zastrzeżeniem Rozdziału V, opisu oferowanych mebli, sporządzonego na podstawie informacji wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, zawierającego oznaczenie identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor) ze wskazaniem informacji wymaganych przez Zamawiającego, na formularzu stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ. W dokumencie wskazać należy dokładne parametry oferowanego asortymentu, bądź potwierdzić poprzez skreślenie „tak” lub „nie”, czy oferowany asortyment posiada, czy też nie posiada wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia właściwości/parametru. Opis do każdej z pozycji musi zawierać zdjęcie lub wizualizację oferowanego mebla.”

Wykonawca Meblowo.Eu M.G. wraz z ofertą złożył wypełniony załącznik nr 9 stanowiący przedmiotowy środek dowodowy. W piśmie z dnia 24 stycznia 2025r. Zamawiający poinformował wykonawcę, iż opis złożony przez Wykonawcę wraz z ofertą nie zawiera oznaczenia identyfikującego oferowany przedmiot zamówienia w pozycjach 1-9, tj. nazwy/symbolu, producenta/dystrybutora. W związku z tym Zamawiający wezwał go do uzupełnienia opisu oferowanych mebli, zgodnie ze złożonym formularzem ofertowym. Ponadto tym samym pismem Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy wezwał do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego, tj. do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy opisem a załączonymi wizualizacjami złożonymi wraz z ofertą, w następującym zakresie: „- pozycja nr 1 w opisie Wykonawca oświadczył, iż przelotka ułożona będzie na środku blatu, natomiast na wizualizacji brak jest widniejącej przelotki, - w pozycji nr 2 w opisie Wykonawca oświadczył, że kontenerek będzie wyposażony w cztery skrętne kółka, natomiast na wizualizacji kontenerek wyposażony jest w stopki, - pozycji nr 8 w opisie Wykonawca oświadczył, że wymagania w zakresie dostawki są jak dla biurka BB1, natomiast na wizualizacji brak jest widniejącej przelotki. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.”

W wyniku powyższego wezwania pismem z dnia 28 stycznia 2025 r. ww. Wykonawca dokonał następującego uzupełnienia i wyjaśnienia będącego de facto złożeniem drugi raz przedmiotowego środka dowodowego uzupełnionego o informacje, co do których Zamawiający wezwał pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. oraz uzupełnionym o wizualizacje, co do których Zamawiający żądał wyjaśnień (czyli będącego powtórnym uzupełnieniem/poprawieniem pierwotnie złożonego Załącznika nr 9). W przedmiotowym piśmie Wykonawca uzupełnił opis złożony wraz z ofertą o oznaczenia identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia w pozycjach 1-9, tj. nazwy/symbolu, producenta/dystrybutora oraz uzupełnił załącznik nr 9, który zawierał w swej treści dodatkowe rzuty dla pozycji 1 i 8 oraz uwydatniony przelot kablony celem potwierdzenia spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca poinformował, że zgodnie z opisem zamówienia kontenerek z pozycji nr 2 jest wyposażony w cztery skrętne kółka. W przesłanej wraz z ofertą wizualizacji

nie dało się to jednoznacznie ocenić, czy kontener jest wyposażony w kółka, czy nóżki, dlatego Wykonawca uzupełnił załącznik nr 9 o dodatkowy rzut dla pozycji nr 2 celem potwierdzenia powyższego. Wykonawca dokonał uzupełnienia poprzez ponowne przesłanie załącznika nr 9, a więc doszło do uzupełnienia poprzez przekazanie dokumentu, który został już do oferty załączony. Wykonawca dokonał uzupełnienia w sposób niezgodny z art. 107 ust. 2 Pzp. Poprawa załącznika nr 9 była niezbędna, gdyż złożona przez Wykonawcę treść tego załącznika potwierdzała, że oferuje on przedmiot zamówienia niezgodny z opisem Zamawiającego, dlatego niewystarczającym było złożenie samego wyjaśnienia, a konieczna była zmiana treści załącznika nr 9.(...)”.

W celu zobrazowania, Odwołujący przedstawił fragment przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą oraz fragment przedmiotowego środka dowodowego ponownie złożonego w wyniku wezwania.

„(...)Mając powyższe na uwadze Wykonawca dokonał uzupełnienia niezgodnie z procedurą z art. 107 ust. 2 i 4 uPzp tj. z istotą „uzupełnień” w tym trybie, jak i linią orzecniczą co do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Procedura naprawcza z art. 107 ust. 2 uPzp ma na celu uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, który nie został w ogóle złożony lub nie spełnia formalnych wymagań określonych przez Zamawiającego, jest niekompletny (nie zawiera wszystkich stron, widoczny brak części dokumentu, brak tłumaczenia certyfikatu).

„Należy również wspomnieć o odmiennym uregulowaniu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp od art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że zakres możliwości sanowania uchybień wykonawców popełnionych przy składaniu przedmiotowych środków dowodowych jest węższy niż ma to miejsce w przypadku podmiotowych środków dowodowych, bowiem uzupełnieniu nie podlegają przedmiotowe środki dowodowe zawierające błędy. Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może polegać na poprawie pierwotnie złożonych dokumentów, nie może prowadzić do zmiany, czy uszczegółowienia treści pierwotnie złożonej oferty. Z treści oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W uzasadnieniu do rządowego projektu ustawy Pzp wskazano, iż: Nie będzie dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli przedłożone potwierdzają, że oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że przedmiotowe środki dowodowe nie będą uzupełniane, jeżeli na skutek merytorycznej oceny zamawiający uzna, że nie odpowiadają one wymaganiom przedmiotu zamówienia (nie potwierdzają, że wykonawca oferuje produkt lub usługę spełniającą oczekiwania zamawiającego).

Przykładem niedopuszczalnego skonkretyzowania zaoferowanego przedmiotu zamówienia jest ujawnienie dopiero w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego informacji o typie, modelu i producencie oferowanych urządzeń lub sprzętu, który został zaproponowany przez wykonawcę. Uzupełnienie w takim zakresie środka dowodowego, po upływie terminu składania ofert, będzie nieskuteczne. Powyższe znajduje potwierdzenie w przywołanym poniżej orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.” (Opis przedmiotu zamówienia w świetle kontroli Prezesa UZP i orzecznictwa KIO – publikacja zamieszczona na str. UZP- str. 49

W niniejszej sprawie przedmiotowy środek dowodowy nie zawierał oznaczenia identyfikującego oferowany przedmiot zamówienia w pozycjach 1-9, tj. nazwy/symbolu, producenta/dystrybutora oraz został uzupełniony o dodatkowe rzuty dla pozycji 1, 2 i 8 bez których Zamawiający miał wątpliwości czy spełnia jego wymagania. Reasumując, bez tego uzupełnienia oferta wykonawcy Meblowo.eu byłaby niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i uzupełnienie prowadziło do zmiany oferty. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3522/21 Izba stwierdziła, iż „uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może jednak prowadzić do zmiany treści oferty, tj. przedmiotu oferowanego świadczenia, ustawa Pzp bowiem tego rodzaju zmian co do zasady zabrania. Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą potwierdzeniu, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom przedmiotu zamówienia. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami. Tego rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty - czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty

składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niekiedy może mieć miejsce sytuacja, że sam formularz ofertowy nie zawiera odpowiedniego miejsca do wskazania informacji o oferowanym produkcie (np. jego nazwy, modelu, producenta), a ich konkretyzacja następuje w innych składanych wraz z ofertą dokumentach.”

Konkludując, Zamawiający mając na uwadze ww. wykładnię przepisu art. 107 ust. 2 Pzp oraz linię orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie, winien dokonać odrzucenia oferty Wykonawcy: Meblowo.Eu M.G. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) uPzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp gdyż wykonawca ten podał w treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 1, 2 i 8 opis przedmiotu zamówienia niezgodny z warunkami Zamawiającego, którego Zamawiający nie powinien uzupełnić i w wyniku tego dokonać niedozwoloną zmianę treści oferty wykonawcy. Złożony wraz ofertą załącznik nr 9 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jego wymagań stawianych poz. 1 (biurko BB1), poz. 2 (kontenerki KB1) i poz. 8 (dostawka DBB1) w SWZ, przez co zaoferowane meble nie spełniają wymagań Zamawiającego, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu i nie podlegała ona wyjaśnieniu poprzez uzupełnienie załącznika nr 9. Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty spowodował, iż zastosowany przez niego art. 107 ust. 2 i 4 uPzp skutkowało niedozwoloną zmianą treści oferty. Zamawiający dokonując wyboru oferty Meblowo.eu naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### 2.3 Ad. Naruszenie zarzucone ofercie Wykonawcy Meblowo.eu w pkt 3)

Zamawiający zupełnie pominął przy ocenie oferty Meblowo.eu kwestię dotyczącą poz. 3, 4, 5 i 6 (szafy SAB1, SAB2, SUB1, SUB2), co jest niezrozumiałe w ocenie Odwołującego, gdyż wykonawca na wymaganej w ramach przedmiotowych środków dowodowych wizualizacji ww. szaf, przedstawił montaż zamka znacznie niżej niż wymagane min. 95 cm od podłogi, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby szafy posiadały 2 uchwyty metalowe dwupunktowe, zamontowane w połowie wysokości drzwi. Dodatkowo, Zamawiający wymagał, aby szafy miały wmontowany zamek baskwilowy trzypunktowy z podanym numerem i kompletem 2 kluczy łamanych zamontowany na wysokości min. 95 cm od podłogi. W piśmie z dnia 23 stycznia 2025r. Odwołujący poinformował o tym fakcie Zamawiającego i podał szczegółowe wyjaśnienie w tym zakresie.

Dowód: wizualizacja sporządzona przez Odwołującego w celu zobrazowania niezgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami OPZ;

Wobec dokonania wyboru oferty Meblowo.eu jako najkorzystniejszej, Zamawiający zatwierdził wybór oferty, która oferuje przedmiot zamówienia niezgodny z opisem Zamawiającego, albowiem zgodnie z wizualizacją Wykonawcy, będącą częścią oferty, zamek w tej ofercie jest zamontowany poniżej uchwytów, więc mniej niż 90 cm od podłogi – co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) uPzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, mimo tego, iż wykonawca ten podał w treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 3, 4, 5 i 6 wizualizację niezgodną z warunkami Zamawiającego, co wykazano powyżej.

Nadmienić należy, że wymaganie Zamawiającego w zakresie wysokości montażu zamka jest powszechnie stosowane w produkcji mebli biurowych dla zwiększenia ergonomii użytkownika szaf, tzn. nie wymaga od użytkownika nachylania się w celu zamknięcia zamka.

#### 2.4 Ad. Naruszenie zarzucone ofercie Wykonawcy Meblowo.eu w pkt 4)

W piśmie z dnia 14 stycznia 2025r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 zwrócił się z wyjaśnieniem do Wykonawcy czy jego oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia w następującym zakresie: w opisie przedmiotu zamówienia w pkt 12 Zamawiający wymagał, aby producent mebli posiadał przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych, wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, wystawiony przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego – w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju oraz atesty/certyfikaty wystawione przez niezależne jednostki atestujące/certyfikujące produkty jak wyżej, na potwierdzenie zgodności zaoferowanych mebli z normami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2025r. Wykonawca Meblowo.eu odpowiedział, iż „proces uzyskania certyfikatu ISO

9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych został już rozpoczęty. Obecnie Wykonawca realizuje niezbędne procedury certyfikacyjne, a ich zakończenie planowane jest przed rozpoczęciem realizacji zamówienia. Należy w tym miejscu nadmienić, że Zamawiający wprowadził wymóg posiadania certyfikatu ISO 9001 dopiero w wyniku aktualizacji dokumentacji postępowania z dnia 17 grudnia 2024 roku takich jak: „wzór protokołu odbioru częściowego”. W pierwotnej dokumentacji przetargowej, obowiązującej w momencie składania oferty, wymóg ten nie istniał. W świetle zaktualizowanej dokumentacji oraz odpowiedzi udzielanych Wykonawcom, Zamawiający wymaga, aby producent mebli posiadał certyfikat ISO 9001 przez cały okres realizacji umowy i dostarczył go przy pierwszej dostawie. Wykonawca podkreśla, że obecnie realizacja umowy nie została jeszcze rozpoczęta, dlatego nie zachodzi obowiązek przedstawienia certyfikatu na etapie składania niniejszego pisma. Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca zapewnia, że spełni wymóg posiadania certyfikatu ISO 9001 (o ile omawiany wymóg zostanie wprowadzony do SWZ zgodnie z prawem zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku Wykonawca – nawet dysponując certyfikatem ISO 9001 – nie będzie mógł ostatecznie spełnić wymogu, który nie obowiązuje) i dostarczy jego kopię we właściwym terminie (tj. przy pierwszej dostawie).”

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Wykonawcy, i fakt, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Meblowo.eu Zamawiający zaakceptował fakt, że Wykonawca, którego wybrał nie dysponuje certyfikatem ISO. W ocenie Odwoływającego wybrany wykonawca powinien taki certyfikat posiadać, gdyż w momencie podpisywania umowy o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczyna się czas realizacji zamówienia, a zatem już od tego momentu certyfikat winien obowiązywać, mimo, iż jego przedstawienie ma nastąpić dopiero przy pierwszej dostawie to data jego obowiązywania winna pokrywać się co najmniej z datą zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji niezrozumiałym jest dopuszczenie do sytuacji w której Zamawiający, albo nie przestrzega wymagań przez siebie postawionych, albo czeka na zawarcie umowy dopóki Wykonawca nie uzyska certyfikatu.

Wbrew twierdzeniu Meblowo.eu zapisy zostały wprowadzone przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, bo w odpowiedziach na pytania z dnia 17 grudnia 2024r. (odpowiedź na pytanie nr 6), stały się jednocześnie integralną częścią SWZ. W ocenie Odwoływającego ww. wymaganie obowiązywało wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, zatem niezrozumiałe jest podważanie jego skuteczności. Odwoływający podkreśla, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby Zamawiający jest związany postanowieniami SWZ i nie może od nich odstąpić na etapie badania i oceny ofert. Izba wypowiedziała się w tym zakresie wielokrotnie, zatem jedynie tytułem przykładu Odwoływający wskazuje na stanowisko w wyroku z 6 marca 2013 r., KIO 386/13: „(...) siwz, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 701 § 3 k.c. jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), tak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu k.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz.” W związku z tym Zamawiający winien bezwzględnie przestrzegać poczynionych zapisów i wymagań zawartych SWZ, które sam postawił Wykonawcom, a zatem winien egzekwować wymagania dotyczące posiadania certyfikatu ISO. Natomiast Zamawiający postępuje wbrew poczynionym przez siebie wymaganiom i dopuścił pominięcie tego warunku zamówienia przez Meblowo.eu. Wykonawca nawet w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny wskazał, iż w zakres kosztów wchodzi certyfikacja, a zatem Zamawiający dopuścił możliwość realizacji umowy przez Wykonawcę nie posiadającego certyfikatu ISO i dopuszczenie do przedstawienia go na późniejszym etapie tj. przy pierwszej dostawie.

W związku z powyższym Zamawiający winien odrzucić ofertę Wykonawcy Meblowo.eu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPzp w zw. z art. 7 pkt. 29 uPzp gdyż nie posiada on certyfikatu ISO 9001 na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty, co de facto stanowi warunek zamówienia, który wprowadził Zamawiający w wyniku modyfikacji SWZ, gdyż w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby producent mebli posiadał przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych, wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń.

2.5 Ad. Naruszenie zarzucone ofercie Wykonawcy Meblowo.eu w pkt 5

Pismem z dnia 31 stycznia 2025r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 uPzp wezwał Wykonawcę Meblowo.eu do złożenia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych. W wyniku tego wezwania Wykonawca nie dostarczył wszystkich żądanych dokumentów i oświadczeń, zwłaszcza dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby. W związku z tym pismem z dnia 14 lutego 2025r. na podstawie art. 128 ust. 1 uPzp Zamawiający ponownie wezwał do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby. Wykonawca Meblowo.eu złożył w wyniku tego uzupełnienia m.in:

a)zaświadczenie z KRK z dnia 21 listopada 2024 r. wystawionego dla W.W., które nie obejmuje swym zakresem art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego

W związku z tym Zamawiający dokonując wyboru Meblowo.eu naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) uPzp w zw. z § 2 pkt. 1 lit.b Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) w zw. z art. 20 ust. 2 uPzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452) poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu mimo tego, iż wykonawca ten nie złożył podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym podmiotu udostępniającego zasoby.

W związku z tym, iż Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia, dlatego oferta winna zostać odrzucona z uwagi na brak zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia KRK.”.

W piśmie z dnia 18 marca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz podniósł co następuje.

„ (...)I. STAN FAKTYCZNY

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na sukcesywną dostawę i montaż mebli biurowych dla Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. W dniu 21.02.2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

3. W dniu 3.03.2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postaci wyboru w dniu 21.02.2025 roku oferty wykonawcy Meblowo.eu M.G., jako najkorzystniejszej i zaniechania jej odrzucenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu M.G., mimo tego, iż wykonawca ten złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które nie uzasadniają ceny podanej w ofercie przez tego wykonawcę, w szczególności wykonawca Meblowo.eu w ramach wyjaśnień zaoferowanej ceny przedstawił wyliczenia ceny zawierające błędy w kalkulacji cenowej materiałów, nie przedstawił dowodów na ceny zaoferowanych materiałów, przedstawił dowody wyłącznie w stosunku do zamówienia podstawowego, złożył wyjaśnienia, które zawierają w sobie sprzeczności co do zakresu zamówienia wykonywanego przez podmiot udostępniający i nie zawierają dowodu w postaci oferty tego podmiotu, brakuje umów współpracy potwierdzających wysokość rabatów przysługujących wykonawcy, a zwłaszcza nie zawiera ono czynników, które spowodowały obniżenie ceny, co powoduje, że Zamawiający winien uznać, iż oferta Meblowo.eu jest ofertą z rażąco niską ceną, czego Zamawiający zaniechał;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 107 ust. 2 i 4 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, mimo tego, iż wykonawca ten podał w treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 1, 2 i 8 opis przedmiotu zamówienia niezgodny z warunkami Zamawiającego, a Zamawiający dopuścił wyjaśnienie poprzez uzupełnienie tego załącznika dopuszczając niedozwoloną zmianę treści oferty wykonawcy. Złożony wraz ofertą załącznik nr 9 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jego wymagań stawianych poz. 1 (biurko BB1), poz. 2 (kontenerki KB1) i poz. 8 (dostawka DBB1) w SWZ, przez co zaoferowane meble nie spełniają wymagań Zamawiającego oraz nie zawierał wszystkich danych wymaganych przez Zamawiającego (producent/dystrybutor), co powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu i nie podlegało wyjaśnieniu poprzez uzupełnienie załącznika nr 9, a Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty spowodował, iż zastosowany przez niego art. 107 ust. 2 i 4 Pzp i sposób odpowiedzi na to wezwanie przez Meblowo.eu spowodowało

niedozwoloną zmianę treści oferty;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, mimo tego, iż wykonawca ten podał w treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 3, 4, 5 i 6 opis przedmiotu zamówienia niezgodny z warunkami Zamawiającego, gdyż wykonawca zaoferował gdyż wykonawca zaoferował w wizualizacji będącej częścią oferty montaż zamka znacznie niżej niż wymagane min. 95 cm od podłogi, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby szafy posiadały 2 uchwyty metalowe dwupunktowe, zamontowane w połowie wysokości drzwi. Dodatkowo, Zamawiający wymagał, aby szafy miały wmontowany zamek baskwilowy trzypunktowy z podanym numerem i kompletem 2 kluczy łamanych zamontowany na wysokości min. 95 cm od podłogi, podczas gdy Wykonawca złożył ofertę, zgodnie z którą zamek jest zamontowany poniżej uchwytów, więc mniej niż 90 cm od podłogi;

4) art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 7 pkt. 29 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu, który nie posiada certyfikatu ISO 9001 na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty i nie ma podstaw do stwierdzenia, iż będzie go posiadał na moment zawarcia umowy, co stanowi warunek zamówienia, który wprowadził Zamawiający w wyniku modyfikacji SWZ i w związku z tym, iż w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby producent mebli posiadał przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych, wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, wystawiony przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń.

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z § 2 pkt. 1 lit. b) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) w zw. z art. 20 ust. 2 Pzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452) poprzez zaniechanie jej odrzucenia, mimo tego, iż wykonawca ten nie złożył podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym podmiotu udostępniającego zasoby: tj.: nie przedstawił informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, albowiem informacja z KRK przedstawiona przez wykonawcę Meblowo.eu dotycząca W.W. wskazuje zakres danych o osobie, które mają być przedmiotem informacji o osobie bez wskazania zakresu z art. 108 ust. 1 pkt 4.

- a zatem nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, wobec tego oferta wykonawcy Meblowo winna być odrzucona.

## II. STANOWISKO PRZYSTĘPUJĄCEGO W ZAKRESIE GŁÓWNYCH ZARZUTÓW ODWOŁANIA

### A. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 Pzp

1. Na wstępie wyjaśnienia wymaga, iż Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia w oparciu o oferty firmy Polska Grupa SW Przedsiębiorstwo Państwowe z dnia 27.08.2024 r. i 4.09.2024 r. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 30.12.2024 r. Oferty założyło 7 wykonawców, z czego 5 ofert było poniżej ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia. Oferta Przystępującego była ofertą z najniższą ceną.

2. Zamawiający pismem z dnia 14.01.2025 r. wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Podstawę wezwania stanowił art. 224 ust. 1 i 2 Pzp. Zamawiający wyjaśnił w przedmiotowym piśmie, że wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania pomniejszona o 30% wynosi: 4.196.662,93 zł.

Oferta Przystępującego jest niższa od tej wartości, stąd też Zamawiający powziął wątpliwość, czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować zakres przedmiotu umowy w sposób należyty. Przystępujący został poinformowany o konieczności złożenia dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę oraz obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i konsekwencjach wynikających z art. 224 ust. 6 Pzp.

3. W odpowiedzi, Przystępujący pismem z dnia 20.01.2025 r. złożył wyjaśnienia, w których powołał okoliczności, dowody oraz przedstawił stosowne wyliczenia na poparcie twierdzenia, że zaoferowana przez niego cena została skalkulowana z należytą starannością, zaprzeczając jednocześnie, że cena jego oferty jest ceną rażąco niską.

4. Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia i dowody do niego załączone nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Nie

przedstawił on jak wskazywał Zamawiający w piśmie wyjaśnień wyczerpujących i przekonujących odpowiednio umotywowanych tak, aby rozwiać wszelkie wątpliwości Zamawiającego.

5. W tym miejscu zauważyć należy, że Pzp nie precyzuje dokładnie, na jakim poziomie szczegółowości wykonawcy winni składać wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny.

Jedynie w art. 224 ust. 3 ustawodawca wskazał, że wyjaśnienia, o których mowa w art. 224 ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Literalne brzmienie tego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że zakres ten może być uwzględniony w składanych przez wykonawcę wyjaśnieniach bądź nie. Istotne jest natomiast to, że obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest wykazanie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Zamawiający opierając się na treści ww. przepisu Pzp zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w szczególności w zakresie, o którym mowa w ppkt 1-8. Jednocześnie wskazał, że wykonawca ma obowiązek przedstawienia konkretnych, obiektywnych czynników, dowodów, kalkulacji, które umożliwiły obniżenie ceny i jednocześnie dających się zweryfikować, w tym wyjaśnić, w jakim stopniu te czynniki wpłynęły na obniżenie ceny.

6. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest więc przedstawienie takich elementów i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować niską cenę. Na gruncie Pzp brak jest również przepisów określających katalog dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty.

Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy składającego wyjaśnienia potwierdza przedstawioną argumentację, może okazać się przydatny i pomocny przy dokonywanej przez zamawiającego ocenie.

7. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Przystępującego były na tyle konkretne, że na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności spowodowały ustalenie danej ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach powołał się na przyjęty i stosowany u wykonawcy model produkcji (zarządzanie procesem produkcji), stosowanie wybranych rozwiązań technicznych i korzystnych warunków dostaw oraz powołał inne okoliczności, które pozwoliły mu na zaoferowanie takiej a nie innej ceny. W ocenie Zamawiającego Przystępujący sprostał wezwaniu i przedstawił takie elementy i wykazał indywidualne czynniki wpływające na to, że wykonawca mógł zaoferować niską cenę.

8. Dowody, które zostały złożone, a przede wszystkim kalkulacja ceny nie budziły żadnych zastrzeżeń Zamawiającego. Uwagi zgłoszone przez Odwołującego w odwołaniu co do „braków” w zakresie dowodowym nie znajdują uzasadnienia. Nie istnieje bowiem jeden model przedstawiania wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Model ten z pewnością jest zależny od sytuacji i przyjętych założeń przez każdego z wykonawców. Model prezentowany przez Odwołującego jest zapewne właściwy dla jego założeń biznesowych dla oferowanej ceny, ale nie oznacza, że każdy z wykonawców musi działać w ten sam sposób, posiłkować się podobną argumentacją, wskazywać na podobne

okoliczności pozwalające obniżyć cenę oferty. Każdy z Wykonawców przygotowując ofertę może zwrócić przy wycenie uwagę na inne aspekty zamówienia, każdy z wykonawców ma własne zasady polityki cenowej, kadrowej, funkcjonuje w innych realiach polityki cenowej własnej firmy. Tymczasem Odwołujący stara się narzucić, bez uzasadnienia faktycznego, wzorzec przedstawiania wyjaśnień, jego zdaniem właściwy.

Zamawiający w kierowanym do Przystępującego wezwaniu nie wskazywał na konkretny zakres informacji, których podania w wyjaśnieniach oczekuje.

9. Przepisy art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 Pzp wskazują na obowiązek odrzucenia w postępowaniu takiej oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp) lub też, jak stanowi przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który jest rozwinięciem poprzedniego przepisu, takie odrzucenie (czyli odrzucenie za rażąco niską cenę w ofercie) dotyczy po pierwsze wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a po drugie - jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której bezsprzecznie stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażący, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub, gdy wyjaśnienia złożone przez wykonawcę wezwanego do wyjaśnień, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (a zatem są nierzetelne, niepełne, nie odpowiadają na zadane przez zamawiającego pytania).

Decyzja o tym, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, zapada każdorazowo po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez danego wykonawcę w postępowaniu.

Dopiero w przypadku, gdy ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z dowodami doprowadzi zamawiającego do wniosku, że podana w ofercie cena lub koszt są rażąco zaniżone tj. za daną cenę nie jest możliwa realizacja zamówienia lub też, jeśli dany wykonawca nie udzielił stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie - zamawiający zobligowany jest taką ofertę odrzucić. W związku z tym, że w niniejszej sprawie Zamawiający nie doszedł do takich wniosków, brak było podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego.

10. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego zarzuty w tym zakresie nie potwierdziły się, a zatem odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

B. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp

11. W rozdz. III ust. 3 SWZ Zamawiający wymagał: Oferta powinna być sporządzona na formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ i zawierać cenę ofertową wykonania przedmiotu zamówienia, wyliczoną w sposób określony w Rozdziale VII SWZ. W formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany jest wpisać oznaczenie identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor), w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanych mebli z określonymi w SWZ wymogami. W przypadku niewpisania oznaczenia tj. nazwy/symbolu oraz producenta/dystrybutora w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego mebla, z określonymi w SWZ wymogami, oferta będzie podlegała odrzuceniu, chyba że z pozostałej części oferty będą wynikały ww. informacje.

12. W złożonym przez Przystępującego formularzu ofertowym wskazał w sposób niebudzący wątpliwości wymagane ww. postanowieniami SWZ dane (nazwa/symbol, producent/dystrybutor).

Dowód: oferta Meblowo.Eu M.G. w aktach sprawy

13. Dalej, w tym samym miejscu SWZ Zamawiający wskazał: Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć opis wraz ze zdjęciami lub wizualizacjami oferowanych mebli, o których mowa w Rozdziale IV ust. 6. W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą w formie elektronicznej, tj. postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z zastrzeżeniem Rozdziału V, opisu oferowanych mebli, sporządzonego na podstawie informacji wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, zawierającego oznaczenie identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor) ze wskazaniem informacji wymaganych przez Zamawiającego, na formularzu stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ. W dokumencie wskazać należy dokładne parametry oferowanego asortymentu, bądź potwierdzić poprzez skreślenie „tak” lub „nie”, czy oferowany asortyment posiada, czy też nie posiada wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia właściwości/parametru. Opis do każdej z pozycji musi zawierać zdjęcie oferowanego mebla (Rozdziale IV ust. 6 SWZ). Opis oferowanych mebli (załącznik nr 9 do SWZ), który wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą stanowi przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w art. 7 pkt 20 i art. 106 ust. 1 Pzp. Przedmiotowe środki

dowodowe składane są w celu potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Służą w szczególności zweryfikowaniu poprawności merytorycznej (zgodności z wymaganiami przedmiotowymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, warunkach jego realizacji lub innych dokumentach, do których zamawiający się odwołuje) złożonej oferty. Wypełniając dyspozycję art. 107 ust. 2 Pzp, Zamawiający przewidział w SWZ, że jeżeli Wykonawca nie złoży opisu oferowanego asortymentu lub złożony opis będzie niekompletny, Zamawiający wezwie do złożenia ww. dokumentu lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający może żądać wyjaśnienia dotyczącego treści przedmiotowego dokumentu.

14. Złożony przez Przystępującego wraz z ofertą Opis oferowanych mebli nie zawierał oznaczenia identyfikującego oferowany przedmiot zamówienia w pozycjach 1-9, tj. nazwy/symbolu, producenta/dystrybutora. Zamawiający więc, mając na uwadze postanowienia SWZ i dyspozycję art. 107 ust. 2 Pzp pismem z dnia 24.01.2025 r. wezwał Meblowo.Eu M.G. do uzupełnienia (niekompletnego) opisu oferowanych mebli o dane dotyczące nazwy/symbol, producent/dystrybutor zgodnie ze złożonym formularzem.

Dowód: wezwanie Zamawiającego z dnia 24.01.2025 r. (w aktach sprawy)

15. Wykonawca Meblowo.Eu M.G. pismem z dnia 28.01.2025 r. złożył wyjaśnienia, w których podał nazwę/symbol, producent/dystrybutor dla poz. 1-9 oferowanego przedmiotu zamówienia. Dane te były identyczne z danymi umieszczonymi w Formularzu ofertowym. Wykonawca nie dokonał w tym zakresie żadnych zmian co do treści oferty, bowiem oferowany przedmiot zamówienia został zidentyfikowany już na etapie złożenia oferty (Formularz ofertowy). Dane tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor były znane Zamawiającemu, jednakże czyniąc zadość wymaganiom SWZ, zgodnie z którymi dane te winny były być wskazane również w Opisie oferowanych mebli (załączniku nr 9 do SWZ), Zamawiający korzystając z dyspozycji art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Przystępującego do uzupełnienia brakujących w tym opisie danych. Nie można zatem uznać, jak twierdzi Odwołujący, że uzupełnienie w tym zakresie było sprzeczne z dyspozycją art. 107 ust. 2 Pzp. Nawet, gdyby uznać, że uzupełnienie w tym zakresie było niedopuszczalne (czemu Zamawiający kategorycznie zaprzecza), to oferta Meblowo.Eu nie podlegałaby odrzuceniu, bowiem rygor odrzucenia w zakresie niewskazania danych identyfikujących oferowany przedmiot dotyczył

Formularza ofertowego (zob. rozdz. III ust. 3 SWZ), a nie Załącznika nr 9 stanowiącego opis oferowanych mebli.

Dowód: pismo Przystępującego z dnia 28.01.2025 r. (w aktach sprawy)

16. Nie zasługuje również na uznanie twierdzenie Odwołującego, że uzupełnienie Załącznika nr 9 o oznaczenia identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia w przypadku oferty Meblowo.Eu prowadziło do zmiany treści oferty. Treść oferty tego wykonawcy nie uległa zmianie, bowiem uzupełniają te dane wykonawca ten nie dokonał żadnej zmiany w stosunku do tych samych danych wskazanych w Formularzu ofertowym. Przedmiot zamówienia pozostaje ten sam. Wyrok KIO z dnia 16.12.2021 r. KIO 3522/21, na który powołuje się Odwołujący, został wydany w innym stanie faktycznym, a zatem nie może stanowić podstawy do orzekania w niniejszej sprawie.

Zamawiający zgadza się z przytoczonym fragmentem uzasadnienia wyroku KIO, zgodnie z którym Tego rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty - czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niekiedy może mieć miejsce sytuacja, że sam formularz ofertowy nie zawiera odpowiedniego miejsca do wskazania informacji o oferowanym produkcie (np. jego nazwy, modelu, producenta), a ich konkretyzacja następuje w innych składanych wraz z ofertą dokumentach, ale w niniejszej sprawie po pierwsze Formularz ofertowy zawierał odpowiednie miejsce do wskazania informacji o oferowanym produkcie i po drugie – wezwanie do uzupełnienia załącznika nr 9 nie prowadziło do uzupełnienia oferty o merytoryczną treść (jaką była konkretyzacja oferowanego produktu), gdyż informacja o oferowanym produkcie znajdowała się w Formularzu ofertowym. Nie jest zatem prawdą, że do konkretyzacji zaoferowanego przedmiotu doszło dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

17. Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut w zakresie wizualizacji. Pismem z dnian24.01.2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Meblowo.Eu na podstawie art. 107 ust.n4 Pzp do wyjaśnienia treści Opisu oferowanych mebli (wezwanie było następstwem pisma jednego z wykonawców), tj. do wyjaśnienia rozbieżności

pomiędzy opisem a załączonymi wizualizacjami złożonymi wraz z ofertą, w następującym zakresie:

- pozycja nr 1 w opisie Wykonawca oświadczył, iż przelotka ułożona będzie na środku blatu, natomiast na wizualizacji brak jest widniejącej przelotki,
- w pozycji nr 2 w opisie Wykonawca oświadczył, że kontenerek będzie wyposażony w cztery skrajne kółka, natomiast na wizualizacji kontenerek wyposażony jest w stopki,
- pozycji nr 8 w opisie Wykonawca oświadczył, że wymagania w zakresie dostawki są jak dla biurka BB1, natomiast na wizualizacji brak jest widniejącej przelotki.

Dowód: wezwanie Zamawiającego z dnia 24.01.2025 r. (w aktach sprawy)

Na co, Przystępujący pismem z dnia 28.01.2025 r. poinformował, że dla pozycji 1 i 8 zgodnie z opisem zamówienia przewidziany jest przepust kablowy. W załączonej wraz z ofertą wizualizacji przepust kablowy zlewa się z ciemnym blatem, przez co nie jest jednoznacznie widoczny. Wykonawca uzupełniająco przedkłada załącznik nr 9 z dodatkowymi rzutami dla pozycji 1 i 8 oraz uwydatnionym przelotem kablowym celem potwierdzenia powyższego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że zgodnie z opisem zamówienia kontenerek z pozycji nr 2 jest wyposażony w cztery skrajne kółka. W przesłanej wraz z ofertą wizualizacji nie da się jednoznacznie ocenić, czy kontenerek jest wyposażony w kółka, czy nóżki, dlatego Wykonawca uzupełnił załącznik nr 9 o dodatkowy rzut dla pozycji nr 2 celem potwierdzenia powyższego. Wyjaśnienia te, łącznie ze złożonym wraz z ofertą załącznikiem nr 9 (Opisem oferowanych mebli) pozwoliły Zamawiającemu na dokonanie oceny, że oferowany przez Przystępującego przedmiot zamówienia spełnia wymagania opisane w SWZ. Przedłożone przez Meblowo.Eu wizualizacje były w tym przypadku zbędne.

Dowód: pismo Przystępującego z dnia 28.01.2025 r. (w aktach sprawy)

18. Zamawiający wyjaśnia dodatkowo, że w dniu 02.12.2024 r. udzielił odpowiedzi na pytania Wykonawców dot. rozdz. III ust. 3 SWZ i poinformował, iż: „1. zapis Rozdziału III ust. 3 specyfikacji warunków zamówienia „Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć opis wraz ze zdjęciami oferowanych mebli, o których mowa w Rozdziale IV ust. 6.” otrzymuje brzmienie: „Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany jest złożyć opis wraz ze zdjęciami lub wizualizacjami oferowanych mebli, o których mowa w Rozdziale IV ust. 6.”, 2. zapis Rozdziału IV ust. 6 specyfikacji warunków zamówienia „Opis do każdej z pozycji musi zawierać zdjęcie oferowanego mebla.” Otrzymuje brzmienie „Opis do każdej z pozycji musi zawierać zdjęcie lub wizualizację oferowanego mebla.” Zamawiający ani w SWZ, ani na etapie udzielania wyjaśnień do treści SWZ nie sprecyzował, nie wymagał, aby załączone zdjęcie/wizualizacja zawierała wszystkie elementy wymagane opisem przedmiotu zamówienia. Kluczowy dla oceny czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego był Opis oferowanych mebli (załącznik nr 9), czemu dał wyraz w rozdz. IV ust. 6 SWZ: W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą w formie elektronicznej, tj. postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z zastrzeżeniem Rozdziału V, opisu oferowanych mebli, sporządzonego na podstawie informacji wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, zawierającego oznaczenie identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor) ze wskazaniem informacji wymaganych przez Zamawiającego, na formularzu stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ. W dokumencie wskazać należy dokładne parametry oferowanego asortymentu, bądź potwierdzić poprzez skreślenie „tak” lub „nie”, czy oferowany asortyment posiada, czy też nie posiada wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia właściwości/parametru. Opis do każdej z pozycji musi zawierać zdjęcie lub wizualizację oferowanego mebla.

Dowód: SWZ (w aktach sprawy)

Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 2.12.2024 r. (w aktach sprawy)

19. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego. Odwołujący w odwołaniu jako uzasadnienie faktyczne dla odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podał, że wykonawca ten podał w treści oferty tj. załączniku nr 9 w poz. 1, 2 i 8 opis przedmiotu zamówienia niezgodny z warunkami Zamawiającego, którego Zamawiający nie powinien uzupełnić i w wyniku tego dokonać niedozwolonej zmiany treści oferty wykonawcy. Złożony wraz z ofertą załącznik nr 9 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do jego wymagań stawianych poz. 1 (biurko BB1), poz. 2 (kontenerki KB1) i poz. 8 (dostawka DBB1) w SWZ, przez co zaoferowane meble nie spełniają wymagań Zamawiającego, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo.eu i nie podlegała ona wyjaśnieniu poprzez uzupełnienie załącznika nr 9. Powyższe nie znajduje jednak potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy, co Zamawiający szczegółowo opisał wyżej.

C. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

20. Zarzut ten Odwołujący opiera na twierdzeniu, że na załączonej dla poz. 3, 4, 5 i 6 wizualizacji szafy w Opisie oferowanych mebli wykonawca Meblowo.Eu przedstawił montaż zamka znacznie niżej niż wymagane min. 95 cm od podłogi, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby szafy posiadały 2 uchwyty metalowe dwupunktowe, zamontowane w połowie wysokości drzwi. Dodatkowo, Zamawiający wymagał, aby szafy miały wmontowany zamek baskwilowy trzypunktowy z podanym numerem i kompletem 2 kluczy łamanych zamontowany na wysokości min. 95 cm od podłogi. W tym miejscu Zamawiający jeszcze raz przypomina, że kluczowy dla oceny czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego był Opis oferowanych mebli (załącznik nr 9). W złożonym wraz z ofertą Opisie, wykonawca Meblowo.Eu oświadczył, iż każda z oferowanych w poz. 3, 4, 5 i 6 szaf spełnia w szczególności następujące wymagania: Drzwi szafy mają wmontowany zamek baskwilowy trzypunktowy z podanym numerem i kompletem 2 kluczy łamanych zamontowany na wysokości min.95 cm od podłogi. Szafa posiada 2 uchwyty metalowe dwupunktowe, zamontowane w połowie wysokości drzwi. Zamawiający nie wymagał wizualizacji/zdjęć, na których zwymiarowane byłyby parametry podania, których wymagano jedynie w Opisie oferowanych mebli. Biorąc zatem pod uwagę złożony Opis oferowanych mebli (który potwierdzał spełnianie wymagań opisanych w dokumentach zamówienia) wraz z wizualizacją szafy, Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do zgodności oferty Przystępującego również w tym zakresie.

D. Naruszenie art. 226 ust. 5 w zw. z art. 7 pkt 29 Pzp

21. Odwołujący zarzut ten opiera na twierdzeniu, że Przystępujący nie dysponuje certyfikatem ISO. W ocenie Odwołującego wybrany wykonawca powinien taki certyfikat posiadać, gdyż w momencie podpisywania umowy o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczyna się czas realizacji zamówienia. Twierdzenie to pierwsze nie zostało jednak udowodnione, a po drugie nie znajduje ono uzasadnienia w treści dokumentów zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia w pkt 12 Zamawiający wymagał, aby producent mebli posiadał przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych, wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, wystawiony przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Z postanowienia tego wprost wynika, że certyfikat ten należy złożyć przy pierwszej dostawie. Nie ma wymogu, aby ten certyfikat wykonawca posiadał na etapie oceny oferty. Na chwilę obecną Zamawiający nie jest w stanie, a przede wszystkim nie ma podstaw, aby wymagać od wykonawców posiadania, złożenia takiego certyfikatu w chwili obecnej. Wymóg ten dotyczy etapu realizacji umowy. Zarzuty odwołania są w tym zakresie przedwczesne.

22. Przystępujący wbrew obawom Odwołującego ma świadomość co do wymagań Zamawiającego w zakresie certyfikatu ISO, czemu dał wyraz w piśmie z dnia 20.01.2025 r. i jednocześnie oświadczył, że spełni wymóg posiadania certyfikatu ISO 9001 i dostarczy jego kopię we właściwym terminie (tj, przy pierwszej dostawie).

Dowód: Pismo Przystępującego z 20.01.2025 r. (w aktach sprawy)

E. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia ws. PŚD

23. Zdaniem Odwołującego, Przystępujący zobowiązany był do złożenia dla podmiotu trzeciego udostępniającemu temu podmiotowi zasoby (A.W.) zaświadczenia z KRK w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp. Jak wynika z treści tego przepisu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający żądał od wykonawcy (i podmiotu udostępniającego zasoby) informacji z KRK w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 dotyczącej zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego.

Zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne może zostać orzeczony wobec wykonawcy, który jest podmiotem zbiorowym w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp wykluczeniu podlega podmiot zbiorowy, wobec którego orzeczono prawomocnie zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 28.10.2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2024 r., poz. 1822) podmiotem zbiorowym jest: 1) osoba prawna; 2) jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną; 3) spółka handlowa z udziałem Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub związku takich jednostek; 4) spółka kapitałowa w organizacji; 5) podmiot w stanie likwidacji; 6) przedsiębiorca niebędący osobą fizyczną; 7) zagraniczna jednostka organizacyjna. Zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne może zostać również orzeczony

tytułem środka zapobiegawczego wobec wykonawcy (podmiotu udostępniającego zasoby), który jest osobą fizyczną.

24. Przystępujący złożył dla podmiotu udostępniającego (osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą) zaświadczenie z KRK, z którego wynika, że osoba ta nie figuruje w rejestrze karnym. Zgodnie z art. 7 ust. 1 zdanie drugie ustawy o Krajowym rejestrze karnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 276), osobie, której dane osobowe znajdują się w zbiorach danych zgromadzonych w Rejestrze, na jej wniosek, udostępnia się informację o treści wszystkich zapisów dotyczących tej osoby. Powyższe oznacza, że nie ma znaczenia, jaki przepis zostanie wskazany w zapytaniu o udzielenie informacji o osobie, gdyż bez względu na to, informacja udzielana w tej sprawie przez właściwy organ, będzie odnosiła się do wszystkich zapisów dotyczących tej osoby. Powyższe oznacza, że nie ma znaczenia, jaki przepis zostanie wskazany w zapytaniu o udzielenie informacji o osobie, gdyż bez względu na to, informacja udzielana w tej sprawie przez właściwy organ, będzie odnosiła się do wszystkich zapisów dotyczących tej osoby. Tym samym, mimo niewpisania w informacji z KRK art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp, nie ma podstaw do stwierdzenia, że złożone dokumenty nie obejmują także czynów, o których mowa w tym przepisie. W tym stanie rzeczy zarzut również jest niezasadny. Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.”.

W przedmiotowej sprawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca M.G. działający pod nazwą Meblowo.eu M.G., zwany dalej Przystępującym.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty wykonawcy M.G. działającego pod nazwą Meblowo.eu M.G, zwanego dalej Przystępującym, wezwania z dnia 14 stycznia 2025 r. Przystępującego przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, odpowiedzi na powyższe wezwanie z dnia 20 stycznia 2025 r. wraz z dowodami, wezwania z dnia 24 stycznia 2025 r. Przystępującego przez Zamawiającego do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, złożonego w dniu 28 stycznia 2025 r. przez Przystępującego przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 lutego 2025 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 18 marca 2025 r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 18 marca 2025 r., pism procesowych Odwołującego z dnia 17 marca i 2 kwietnia 2025 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.107 ust.2, art.226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp, art.226 ust.1 pkt 2 lit c, art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych przez Odwołującego jako naruszających ustawę Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu złożenia przez niego oferty z rażąco niską ceną, a także czy Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności, Izba ustaliła w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, że Zamawiający pismem z dnia 14 stycznia 2025 r. poinformował, iż w wyniku przeprowadzonych czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert Zamawiający działając na podstawie art. art. 224 ust. 1 i 2 ustawy w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż budzi wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wskazał, że wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania pomniejszona o 30% wynosi: 4.196.662,93 zł. W związku z tym oferta Wykonawcy jest niższa od tej wartości Zamawiający powziął wątpliwość, czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować ww. zakres przedmiotu umowy w sposób należyty.

W związku z tym Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw,

3) oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę,

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowanie zamówienia,

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,

8) wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający stwierdził, że oczekuje złożenia dowodów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za oferowaną cenę.

Zamawiający poinformował, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający pouczył, że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień. Wykonawca, który został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ma obowiązek złożyć wyjaśnienia wyczerpujące i przekonujące odpowiednio umotywowane tak, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek przedstawienia konkretnych, obiektywnych czynników, dowodów, kalkulacji, które umożliwiły obniżenie ceny i jednocześnie dających się zweryfikować, w tym wyjaśnić, w jakim stopniu te czynniki wpłynęły na obniżenie ceny.

Zamawiający poinformował, iż na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy może odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Ponadto w związku z pismem jednego z Wykonawców, celem wyjaśnienia, czy oferta Przystępującego spełnia wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający na podstawie art. 223 ust 1 ustawy zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w następującym zakresie: w opisie przedmiotu zamówienia w pkt 12 Zamawiający wymagał, aby producent mebli posiadał przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001 w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych, wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, wystawiony przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego – w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju oraz atesty/certyfikaty wystawione przez niezależne jednostki atestujące/certyfikujące produkty jak wyżej, na potwierdzenie zgodności zaoferowanych mebli z normami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z tym Zamawiający prosił o wyjaśnienie przez Przystępującego, czy dysponuje takim dokumentem.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, a także wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami i kalkulacją, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 stycznia 2025 r., godz. 10.00, za pośrednictwem Systemu dostępnego pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl>, lub za pośrednictwem maila: .

W następstwie powyższego wezwania Przystępujący w piśmie z dnia 20 stycznia 2025 r. złożył stosowne wyjaśnienia (vide: dokument zamówienia) wraz z dowodami:

Dowod-1-ceny materiałów

Dowod-2-koszt najmu

Dowod-3-przykładowy-projekt-szafy

Dowod-4-rachunek UoP jednego z pracowników

Dowod-5-wywoz odpadów

Dowod-6-przykładowa FV materiał – wysokość rabatu

Dowod-7-użyczenie zasobów

Dowod-8-akcesoria zamki

Dowod-9-kalkulacja materiałowa

Dowod-10-FV akcesoria.

Dokonując rozpoznania zarzutu odwołania odnośnie złożenia przez Przystępującego oferty z rażąco niską ceną Izba uznała go za nieuzasadniony.

W związku z powyższym należy wskazać, że stosownie do przepisu art.224 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie w ust.2 tego przepisu ustawodawca przewidział, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Biorąc pod uwagę, że wystąpiły przesłanki określone w powołanym wyżej przepisie art.224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający miał podstawę prawną do wszczęcia postępowania wyjaśniającego możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Powyższa okoliczność wydaje się poza sporem pomiędzy stronami.

Dla właściwego rozpoznania przedmiotowej sprawy istotna jest również – zdaniem Izby – treść samego wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Wymaga wskazania, że treść wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, z powodu jego niezaskarżenia odwołaniem należało potraktować jaką wiążącą zarówno dla Przystępującego, jak i samego Zamawiającego.

Według zapatrywania Izby – treść wezwania Zamawiającego miała charakter ogólnikowy i w istocie stanowiła proste przejęcie treści art.224 ust.3 ustawy Pzp, a w takim przypadku, jeżeli dany wykonawca nie odniósłby się do określonego zakresu tego wezwania, to należałoby to potraktować jedynie jako brak powołania się przez niego na określone, szczególnie dla niego korzystne, okoliczności wpływające na obniżenie ceny, co nie powoduje wzmocnienia jego oferty, jednak nie przesądza o tym, że zaoferowana w niej cena jest rażąco niska.

Izba uznała, że przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z kalkulacją stanowiły dowód poniesienia przez niego w przyszłości szacowanych kosztów.

W przekonaniu Izby - Odwołujący nie przedstawił żadnego przeciwdowodu zaprzeczającego okoliczności, że zadeklarowane przez Przystępującego w kalkulacji koszty są nierealne.

Natomiast sama oczywista omyłka rachunkowa w części wyliczeń kalkulacyjnych wyjaśniona przez Przystępującego nie może przesądzać o tym czy zaoferowana cena jest rażąco niska.

Izba uznała, że wskazywane przez Odwołującego w odwołaniu konieczne do udowodnienia koszty cząstkowe za wykonanie przedmiotu zamówienia były bezzasadne z powodu ogólnej treści wezwania Zamawiającego.

Ponadto, wymaga wskazania, że Zamawiający w ogóle nie żądał od Przystępującego załączenia do wyjaśnień szczegółowej kalkulacji kosztów przedstawionej w sposób wskazany przez Odwołującego, a zatem oczekiwanie przez niego, że przedstawiona przez Przystępującego kalkulacja będzie zawierała dodatkowe dowody i wyliczenia niewyartykułowane przez Zamawiającego jest nadmierna, nieproporcjonalna i nie znajduje uzasadnienia.

W związku z tym Przystępujący miał prawo prezentacji kalkulacji ceny w sposób przez niego uznany za najbardziej właściwy.

Natomiast żądanie Zamawiającego „przedstawienia konkretnych, obiektywnych czynników, dowodów, kalkulacji” nie było wystarczająco ostre, aby na ich podstawie i w związku ze złożonymi wyjaśnieniami Przystępującego można było wysnuć wniosek, że przedmiotowa oferta zgodnie z art.224 ust.6 ustawy Pzp podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Istotne jest również, że dla oceny możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny nie są znaczące wartości poszczególnych pozycji kosztowych, lecz decydująca jest istotna część składowa ceny głównej, której wartości w odwołaniu Odwołujący w ogóle nie przywołał.

Na uwagę zasługuje, że Odwołujący na rozprawie oświadczył, że brakuje do realizacji przedmiotowego zamówienia po stronie Przystępującego kwoty około 800 000 zł, jednak w tym względzie Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, nie podważył on również podanej przez Przystępującego kwoty z zysku wysokości 754 523, 70 zł i kosztu zakładanej rezerwy na nieprzewidziane wydatki w wysokości 50 000 zł.

W związku z tym Izba uznała, że Przystępujący jest w stanie pokryć wszelkie hipotetycznie niedoszacowane koszty wykonania przedmiotu zamówienia właśnie z tych dwóch pozycji.

Zdaniem Izby – za cenę rażąco niską można uznać jedynie **cenę niewiarygodną, nierealną, poniżej kosztów świadczenia**.

W opinii Izby – kwestionowanej przez Odwołującego ceny oferty Przystępującego nie można zaliczyć do tej kategorii.

Ostatecznie Izba, będąc związana zarówno podstawą faktyczną, jak i prawną zarzutów odwołania, nie mogła uwzględnić nowo podnoszonej w kolejnych pismach procesowych argumentacji Odwołującego wykraczającej poza zakres odwołania, bowiem stosownie do art.555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Z tych wszystkich powodów, Izba doszła do wniosku, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie jest trafny.

Przechodząc do omówienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z domniemanym złożeniem przez Przystępującego oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, Izba stwierdziła, że Zamawiający w rozdziale III pkt 3 SWZ ustalił zakres treści oferty, a zatem granice składanego przez danego wykonawcę oświadczenia woli zawierającego essentialia negotii przyszłej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający postanowił w tym punkcie, że „**oferta** powinna być sporządzona na **formularzu ofertowym**, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ i zawierać cenę ofertową wykonania przedmiotu zamówienia, wyliczoną w sposób określony w Rozdziale VII SWZ.

W **formularzu ofertowym** Wykonawca zobowiązany był wpisać **oznaczenie identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor)**, w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanych mebli z określonymi w SWZ wymogami.

W przypadku niewpisania oznaczenia tj. nazwy/symbolu oraz producenta/dystrybutora w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego mebla, z określonymi w SWZ wymogami, oferta będzie podlegała odrzuceniu, chyba że z pozostałej części oferty będą wynikały ww. informacje.

Wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany był złożyć opis wraz ze zdjęciami oferowanych mebli, o których mowa w Rozdziale IV ust. 6.”(odpowiednio wizualizację).

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale IV w pkt 6 SWZ ustanowił Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia (przedmiotowe środki dowodowe) postanawiając, że „w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą w formie elektronicznej, tj. postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z zastrzeżeniem Rozdziału V, opisu oferowanych mebli, sporządzonego na podstawie informacji wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, zawierającego oznaczenie identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor) ze wskazaniem informacji wymaganych przez Zamawiającego, na formularzu stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ. W dokumencie wskazać należy dokładne parametry oferowanego asortymentu, bądź potwierdzić poprzez skreślenie „tak” lub „nie”, czy oferowany asortyment posiada, czy też nie posiada wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia właściwości/parametru. Opis do każdej z pozycji musi zawierać zdjęcie oferowanego mebla.

Zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 2 i 4 ustawy, jeżeli Wykonawca nie złoży opisu oferowanego asortymentu lub złożony opis będzie niekompletny, Zamawiający wezwie do złożenia ww. dokumentu lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający może żądać wyjaśnienia dotyczącego treści przedmiotowego dokumentu.”

Z powyższych postanowień SWZ – zdaniem Izby – wynika w sposób jednoznaczny, że **podstawę do odrzucenia oferty** Przystępującego na zasadzie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp mogło stanowić jedynie **niewpisanie w formularzu ofertowym oznaczenia identyfikującego oferowany przedmiot zamówienia (tj. nazwa/symbol, producent/dystrybutor).**

W przekonaniu Izby – w rozpoznawanej sprawie taka sytuacja nie zaistniała.

Wymaga wskazania, że zgodnie z art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jeżeli zatem formularz ofertowy (oferta) zawierał wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego, to bezprzedmiotowe są rozważania Odwołującego o możliwości wystąpienia kolizji oświadczenia woli Przystępującego z powyższymi warunkami zamówienia.

W dalszej kolejności – Izba uznała, że czynności wezwania Przystępującego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych były dokonane w granicach przepisu art. 107 ust.4 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Natomiast, w ocenie Izby – przewidziana w SWZ **wizualizacja** była jedynie częścią przedmiotowego środka dowodowego, miała **charakter poglądowy i nie stanowiła treści samej oferty.**

Izba zauważyła również, że wbrew temu co napisał Odwołujący w pkt VIII - wniosków dowodowych odwołania wizualizacja nie jest rysunkiem technicznym montażu zamka.

Gdyby Zamawiający przewidział zamieszczenie w przedmiotowym środku dowodowym wymogu załączenia rysunku technicznego, to w przypadku podania nieprecyzyjnego parametru mebla na tym rysunku Zamawiający byłby w oczywisty sposób zobowiązany do jego uzupełnienia na zasadzie art.107 ust.2 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Dodatkowo, należy podkreślić, że w samym załączniku nr 9 będącym przedmiotowym środkiem dowodowym Przystępujący przedstawił, że zamówione meble będą posiadały wszelkie wymagania przedmiotowe, w tym te odnoszące się do:

- Poz.1 BB1 Biurko wyposażone w plastikową **przelotkę kablową**, przelotka posiada w górnej części element wyjmowany w kształcie koła o średnicy ok. 55 mm, w którym znajduje się wyjmowany element w kształcie litery U wraz z czarnym usztywnionym włosiem, wielkość otworu przelotki umożliwia jednocześnie włożenie czterech kabli o średnicy 8 mm każdy. Miejsce ulokowania przelotek: na środku blatu, przy górnej krawędzi,

- Poz.2 KB1 Kontener wyposażony w 4 skrętne **kółka** średnicy 37 mm i wys. 50 mm, w tym dwa z hamulcem. Każde kółko posiada korpus wykonany z metalu oraz bieżnię z gumy,

- Poz.8 DBB1 Wymagania techniczne: wykonanie **analogicznie jak dla biurka BB1.**

Odnośnie szaf – poz.SAB1, SAB2, SUB1, SUB2 - Izba stwierdziła również, że przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Przystępującego zawierał oświadczenia o tym, że „Drzwi szafy mają wmontowany **zamek** baskwilowy trzypunktowy z podanym numerem i kompletem 2 kluczy łamanych zamontowany **na wysokości min. 95 cm od podłogi.**”

Według zapatrywania Izby – wizualizacja mebla mająca charakter jedynie poglądowy nie może niweczyć oświadczenia wiedzy Przystępującego o zaoferowanych meblach zawartego w złożonym przedmiotowym środku dowodowym i może podlegać ewentualnemu wyjaśnieniu w trybie przepisu art.107 ust.4 ustawy Pzp.

Powyższe potwierdza również pkt 10 załącznika nr 1 SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia przewidujący, że **rysunki i zdjęcia (wizualizacja)** w opisie przedmiotu zamówienia mają charakter **poglądowy, wiążący jest opis mebla.**

Na marginesie należy zauważyć, że Odwołujący w swoim odwołaniu przedstawiając wizualizację mebli na poparcie własnych twierdzeń dowodowych, wyciął jednocześnie treść komentowanych wyżej przez Izbę oświadczeń Przystępującego, co dawało tylko jednostronny obraz stanu faktycznego rozpoznawanej sprawy, pomijając ważne elementy przedmiotowego środka dowodowego.

Jeżeli chodzi o zarzut związany z brakiem dostawy certyfikatu ISO 9001 Izba uznała go za oczywiście bezzasadny, bowiem Zamawiający w pkt 12 załącznika nr 1 SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia postanowił, że „Wymaga się aby producent mebli posiadał **przez cały okres realizacji umowy i dostarczył przy pierwszej dostawie certyfikat ISO 9001** w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu i serwisowania mebli biurowych,

wystawiony przez niezależną instytucję certyfikującą, wystawiony przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego – w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju oraz atesty/certyfikaty wystawione przez niezależne jednostki atestujące/certyfikujące produkty jak wyżej, na potwierdzenie zgodności zaoficerowanych mebli z normami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia”.

Z powyższego wynika w sposób jednoznaczny, że wymóg ten nie dotyczy obowiązku wykazania się przez wykonawców posiadaniem takiego **certyfikatu** na etapie oceny ofert, lecz **będzie on wymagany w przyszłości przy pierwszej dostawie**, a zatem wymóg ten odnosi się do etapu realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnośnie zarzutu dotyczącego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 21 listopada 2024 r. Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił, że ten podmiotowy środek dowodowy złożony przez Przystępującego nie potwierdza okoliczności wynikającej z art.108 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z § 2 ust.1 pkt 1) lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.).

Natomiast Izba stwierdziła istnienie wpisu na dzień 21 listopada 2024 r. o treści „Nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego”, co w ocenie Izby stanowi potwierdzenie niekaralności W.W. również w zakresie art.108 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący:.....**