

WYROK

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Agnieszka Trojanowska
Anna Wojciechowska
Protokolarzka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A.w dniu 13 lutego 2025 r. przez wykonawcę Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 537/25),
- B.w dniu 13 lutego 2025 r. przez wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 541/25),
- C.w dniu 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 687/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

- A.Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 541/25,
- B.Tukano Software House Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 687/25,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

- A.Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- B.B2B NET S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 541/25,
- C.RANDLAB SOFTWARE Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- D.Billennium S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- E.Britenet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
KIO 541/25 i KIO 687/25,
- F.Carrywater Group S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25
i KIO 541/25,
- G.Connectis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
KIO 541/25 i KIO 687/25,
- H.DCG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
KIO 541/25 i KIO 687/25,
- I.Eyzee S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
KIO 541/25 i KIO 687/25,
- J.P&P Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- K.Sedivio S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- L.Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- M.Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- N.BCF SOFTWARE Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu w sprawie o sygn. akt KIO 537/25,
- O.yarrl S.A. z siedzibą w Krakowie w sprawie o sygn. akt KIO 687/25

orzeka:

KIO 537/25

- 1.uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu 14 i 15, i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: ITHOUSE sp. z o.o. i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o. i odrzucenie oferty tych wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień Publicznych oraz ponowną ocenę ofert w zakresie części VI zamówienia,
- 2.oddała odwołanie w pozostałym zakresie,

3.kosztami postępowania obciąża stosunkowo wykonawcę Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części 27/29 i zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie w części 2/29 i:

- 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawcę Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.2.zasądza od zamawiającego Centrum e-Zdrowia (ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa) na rzecz wykonawcy Sii Sp. z o.o.(Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa) kwotę 1283 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt trzy złote 00 groszy) stanowiącą 2/29 kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez wykonawcę Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 3.3.zasądza od wykonawcy Sii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa) na rzecz zamawiającego Centrum e-Zdrowia (ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa) kwotę 3352 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00 groszy) stanowiącą 27/29 kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Centrum e-Zdrowia w Warszawie.

KIO 541/25

- 1.umarza postępowanie odwoławcze w części co do wycofanego zarzutu w pkt 1.4.5 w zakresie odnoszącym się do zaniechania odtajnienia uzasadnienia tajemnicy złożonego przez Britenet Sp. z o.o.,
- 2.oddała odwołanie,
- 3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
- 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.2.zasądza od wykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o.o.(ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa) na rzecz zamawiającego Centrum e-Zdrowia(ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie.

KIO 687/25

- 1.oddała odwołanie,
- 2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
- 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2.zasądza od wykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o.o.(ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa) na rzecz zamawiającego Centrum e-Zdrowia(ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum e-Zdrowia, ul. Stanisława Dubois 5A, 00-184 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia”, numer referencyjny: ZPRZ.270.19.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 października 2024 r., za numerem Dz.U. S: 194/2024- 597948.

KIO 537/25 (dotyczy części VI zamówienia)

13 lutego 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca Sii Sp. z o.o., Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa, w zakresie części VI, wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1. zaniechaniu przez zamawiającego odtajnienia dokumentów wadliwie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez następujących wykonawców:

- 1) Connectis Poland Sp. z o. o.;
- 2) Britenet Sp. z o. o.;
- 3) RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o.;
- 4) BCF Software Sp. z o. o.;
- 5) SEDVIO S.A.;
- 6) Transition Technologies PSC S.A.;
- 7) Detable Sp. z o. o.;
- 8) Carrywater Group S.A.;
- 9) DCG Sp. z o. o.;
- 10) Billennium S.A.;
- 11) Euvic S.A.;
- 12) Eyzee S.A.;
- 13) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.;
- 14) SOFTIQ Sp. z o. o.;
- 15) Axians IT Services Poland Sp. z o. o.,

2. zaniechaniu przez zamawiającego przekazania wszystkich załączników do protokołu postępowania,

3. zaniechaniu przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o., podczas gdy wykonawca nie wykazał iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o. jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu,

4. zaniechaniu przez zamawiającego wykluczenia wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o. i odrzucenia jego oferty,

5. wyborze przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu,

6. wyborze przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: ITHOUSE SP. Z O.O. (lider konsorcjum) i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o. (partn konsorcjum) podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu,

7. zaniechaniu przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: ITHOUSE SP. Z O.O. (lider konsorcjum) i NEW MEDIA STUDIO SP. Z O.O. (partn konsorcjum), pomimo wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy, na skutek czego oferta tego wykonawcy nie została prawidłowo i skutecznie zabezpieczona wadium,

8. wyborze przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Goldenore Sp. z o. o., podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu,

9. zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., który

na wezwanie zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie
na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

10. zaniechaniu przez zamawiającego wykluczenia wykonawcy Goldenore Sp. z o. o.
i odrzucenia jego oferty.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), dalej: „u.z.n.k.” poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Connectis Poland Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 2)art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania odwołującemu kompletnego protokołu postępowania wraz z wszystkimi dokumentami, w tym nieprzekazanie dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych
w wykazie Connectis Poland Sp. z o. o. na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pomimo że dokumenty te nie zostały w ogóle zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa - nie zostały ujęte w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa jako dokumenty zastrzeżone;
- 3)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Britenet Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 4)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 3-6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BCF Software Sp. z o. o., pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku
do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 6)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców
i przejrzystości, dokonanie wyboru oferty wykonawcy BCF Software Sp. z o. o.
w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę;
- 7)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez SEDIVIO S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 8)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty P&P SOLUTIONS sp. z o.o., podczas gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie
z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego, czy usługi na rzecz podmiotu Santander Bank Polska S.A. wskazane w wykazie usług na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane lub są wykonywane należycie, które to powinny stanowić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, lecz złożył wyłącznie oświadczenie wykonawcy bez wykazania, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, co skutkowało również tym, że wykonawca nie wykazał iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy P&P SOLUTIONS
sp. z o.o. jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału
w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu;
- 9)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie wobec wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o., mimo ziszczenia się przesłanek, o których mowa w powołanych przepisach;
- 10)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, lit. 7, 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez wybór oferty P&P SOLUTIONS sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;
- 11)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu P&P SOLUTIONS sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten podlega

wykluczeniu z udziału

w postępowaniu z uwagi na zamierzone wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu i doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

- 12)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Transition Technologies PSC S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 13)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Detable Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 14)art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: ITHOUSE sp. z o.o. (lider konsorcjum) i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o. (partner konsorcjum), pomimo wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy, na skutek czego oferta tego wykonawcy nie została prawidłowo i skutecznie zabezpieczona wadium;
- 15)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 10 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: ITHOUSE sp. z o.o. (lider konsorcjum) i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o. (partner konsorcjum), jał oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;
- 16)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Carrywater Group S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 17)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez DCG Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 18)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Billennium S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 19)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., który na wezwanie zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Goldenore Sp. z o. o. do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- 20)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - Goldenore Sp. z o. o. zamiast wymaganych dwóch usług wskazał jedną, podzieloną sztucznie na trzy odrębne pozycje; - ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Goldenore Sp. z o. o. wyjaśnień wykazu usług w sytuacji, gdy jego treść budzi ewidentną wątpliwość, czy usługi wskazane w uzupełnionym wykazie stanowią 3 odrębne usługi;
- 21)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., który podlega wykluczeniu w związku ze wskazaniem w wykazie usług jednej usługi, podzielonej sztucznie na 3 odrębne pozycje - wskazane informacje zostały podane w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa oraz miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – na ich podstawie zamawiający dokonał wyboru oferty Goldenore Sp. z o. o.;
- 22)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Euvic S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 23)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Eyzee S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 24)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. informacji i

dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;

25)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez SOFTIQ Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;

26)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Axians IT Services Poland Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11

ust. 2 u.z.n.k.;

27)naruszenie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób rażąco naruszający zasady jawności i przejrzystości.

W przypadku, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dokumentów stanowiących ich załączniki, odwołujący w stosunku do tych zarzutów postawił zarzuty ewentualne

w odniesieniu do ofert poszczególnych wykonawców, naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 3-6 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Connectis Poland Sp. z o. o., Britenet Sp. o. o., RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o., Transition Technologies PSC S.A., Detable Sp. z o. o., Euvic S.A., Eyzee S.A., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Axians IT Services Poland Sp. z o. o. pomimo iż oferty te zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wyżej wskazanych wykonawców i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru ofert wykonawców Connectis Poland Sp. z o. o., Britenet Sp. o. o., RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o., Transition Technologies PSC S.A., Detable Sp. z o. o., Billennium S.A., Euvic S.A., Eyzee S.A., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Axians IT Services Poland Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferty tych wykonawców winny zostać odrzucone jako zawierające rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania;

2)nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;

3)ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem stawianych zarzutów;

4)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty P&P SOLUTIONS sp. z o.o.;

5)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum w składzie: ITHOUSE sp. z o.o. i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o.;

6)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., ewentualnie wezwanie do wyjaśnień wykazu usług;

7)odtajnienie dokumentów bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa i przekazanie odwołującym wszystkich załączników do protokołu postępowania.

Odwołujący wniósł także, na podstawie art. 573 ustawy Pzp, o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz o dopuszczenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

14 lutego 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem poczty e-mail oraz platformy e-zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 17 lutego 2025 r. wykonawcy:

1)Axians IT Services Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa;

2)B2B.NET S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa;

3)RANDLAB SOFTWARE Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 11, 33-300 Nowy Sącz;

4)Billennium S.A., ul. Tadeusza Czackiego 15/17, 00-043 Warszawa;

5)Briteret Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa;

6)Carrywater Group S.A., ul. Bakalarska 34, 02-212 Warszawa;

7)Connectis Poland Sp. z o.o., ul. Chmielna 71, 00-801 Warszawa;

- 8) DCG Sp. z o.o., ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa;
- 9) Eyzee S.A., al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa;
- 10) P&P Solutions Sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 76, 05-510 Konstancin-Jeziorna;
- 11) Sedivio S.A., ul. Okopowa 47/23, 01-059 Warszawa;
- 12) Transition Technologies PSC S.A., ul. Wólczańska 180, 90-530 Łódź;
- 13) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Aleje Jerozolimskie 179/poziom +5, 02-222 Warszawa;
- 14) BCF SOFTWARE Sp. z o.o., ul. Technologiczna 2, 45-837 Opole.

27 lutego 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

10 marca 2025 r. złożyli drogą elektroniczną pisma procesowe wykonawcy:

- 1) P&P Solutions Sp. z o.o.;
- 2) BCF SOFTWARE Sp. z o.o.;
- 3) Axians IT Services Poland Sp. z o.o.;
- 4) RANDLAB SOFTWARE Sp. z o.o.;
- 5) Eyzee S.A.;
- 6) odwołujący;
- 7) Connectis Poland Sp. z o.o.

11 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną pismo procesowe wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.

26 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną pismo procesowe odwołujący.

KIO 541/25 (dotyczy części VI zamówienia)

13 lutego 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa, wobec czynności

i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- 1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Inetum Polska sp. z o.o. (dalej: „Inetum”) w związku z nieprzedłożeniem dokumentów, potwierdzających umocowania pani Ż.B. do reprezentacji Inetum mimo wezwania przez zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee S.A. (dalej: „Eyzee”) jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 1.3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Connectis Poland sp. z o.o. (dalej: „Connectis”) jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 1.4. zaniechaniu odtajnienia:
 - 1.4.1. nazwy podwykonawcy i dokumentów dotyczących podwykonawcy oraz wykazu usług złożonych przez Connectis;
 - 1.4.2. wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Carrywater Group S.A. (dalej: „Carrywater”);
 - 1.4.3. wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez DCG sp. z o.o. (dalej: „DCG”);
 - 1.4.4. nazwy podwykonawcy i dokumentów dotyczących podwykonawcy złożonych przez Goldenore sp. z o.o. (dalej: „Goldenore”);
 - 1.4.5. wykazu usług i uzasadnienia tajemnicy złożonych przez Britenet sp. z o.o. (dalej: „Britenet”);
 - 1.4.6. części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Britenet.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 2.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz 99 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Inetum w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowania pani Ż.B. do reprezentacji Inetum mimo wezwania przez zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 2.2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2.3. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Connectis jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 2.4. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k.”) poprzez zaniechanie odtajnienia:

- 2.4.1.nazwy podwykonawcy i dokumentów dotyczących podwykonawcy oraz wykazu usług złożonych przez Connectis;
- 2.4.2.wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Carrywater;
- 2.4.3. wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez DCG;
- 2.4.4.nazwy podwykonawcy i dokumentów dotyczących podwykonawcy złożonych przez Goldenore;
- 2.4.5.wykazu usług Britenet;
- 2.4.6.części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Britenet.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 3.1.unieważnienie czynności badania i oceny ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty w części VI zamówienia;
- 3.2.dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez Inetum, Eyzee oraz Connectis oraz odtajnienia dokumentów wskazanych w pkt 1.4.1 – 1.4.6 petitum odwołania;
- 3.3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

14 lutego 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem poczty e-mail oraz platformy e-zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ bezpośredni) 17 lutego 2025 r. wykonawca Sii Sp. z o.o., Al. Niepodległości 69, 02-626 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 17 lutego 2025 r. wykonawcy:

- 1)B2B.NET S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa;
- 2)Britenet Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa;
- 3)Carrywater Group S.A., ul. Bakalarska 34, 02-212 Warszawa;
- 4)Connectis Poland Sp. z o.o., ul. Chmielna 71, 00-801 Warszawa;
- 5)DCG Sp. z o.o., ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa;
- 6)Eyzee S.A., al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa.

27 lutego 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

10 marca 2025 r. pismo procesowe drogą elektroniczną wniósł wykonawca Eyzee S.A.

11 marca 2025 r. pismo procesowe drogą elektroniczną wniósł wykonawca Connectis Poland Sp. z o.o..

26 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną pismo procesowe wykonawca Carrywater Group S.A..

KIO 687/25 (dotyczy części I zamówienia)

24 lutego 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)wniósł wykonawca Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa, wobec czynności

i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- 1.1.zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez Eyzee S.A. (dalej: „Eyzee”) oraz yarrl S.A. (dalej: „yarrl”) jako ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 1.2.zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez Eyzee oraz yarrl jako ofert, które zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k.”);
- 1.3.zaniechaniu odtajnienia:
 - 1.3.1.wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Britenet sp. z o.o. (dalej: „Britenet”);
 - 1.3.2.wykazu usług wraz z referencjami oraz dokumentów i danych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby złożonych przez Connectis Poland sp. z o.o. (dalej: „Connectis”);
 - 1.3.3.danych dotyczących usługi przedstawionej przez DCG sp. z o.o. (dalej: „DCG”) na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w tym danych dotyczących podmiotu na rzecz którego była realizowana usługa oraz wartości tej usługi;

1.3.4. wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Euvic S.A. (dalej: „Euvic”).

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 2.1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Eyzee oraz yarrl jako ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2.2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Eyzee oraz yarrl jako ofert, które zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k.;
- 2.3. art. 18 ust. 3 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia:
 - 2.3.1. wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Britenet;
 - 2.3.2. wykazu usług wraz z referencjami oraz dokumentów i danych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby złożonych przez Connectis;
 - 2.3.3. danych dotyczących usługi przedstawionej przez DCG na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym danych dotyczących podmiotu, na rzecz którego była realizowana usługa oraz wartości tej usługi;
 - 2.3.4. wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Euvic.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 3.1. unieważnienie czynności badania i oceny ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty w części I zamówienia;
- 3.2. dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez Eyzee oraz yarrl oraz odtajnienia dokumentów wskazanych w pkt 1.3.1 – 1.3.4 petitum odwołania;
- 3.3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

26 lutego 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem poczty e-mail) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 27 lutego 2025 r. wykonawca Tukano Software House

Sp. z o.o., ul. Wincentego Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wykonawcy:

- 1) 27 lutego 2025 r. Eyzee S.A., al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa;
- 2) 27 lutego 2025 r. Connectis Poland Sp. z o.o., ul. Chmielna 71, 00-801 Warszawa;
- 3) 28 lutego 2025 r. Britenet Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa;
- 4) 28 lutego 2025 r. yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków;
- 5) 28 lutego 2025 r. DCG Sp. z o.o., ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa.

10 marca 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

10 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną pismo procesowe wykonawca Eyzee S.A.

11 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną pismo procesowe wykonawca Connectis Poland Sp. z o.o.

26 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną dowody wykonawca Eyzee S.A. w sprawach KIO 537/25, KIO 541/25 i KIO 687/25.

26 i 31 marca 2025 r. złożył drogą elektroniczną pismo procesowe wykonawca DCG

Sp. z o.o. w sprawach KIO 537/25, KIO 541/25 i KIO 687/25.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołania w sprawach KIO 537/25, KIO 541/25, KIO 687/25 nie zawierają braków formalnych, od odwołań uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołań, odwołujący posiadają interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołań.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy zgłaszający przystąpienie w sprawach

KIO 537/25, KIO 541/25, KIO 687/25, z wyjątkiem wykonawcy B2B.NET S.A. w sprawie

KIO 537/25, wobec przystąpienia którego na posiedzeniu 11 marca 2025 r. złożył opozycję odwołujący w sprawie KIO 537/25. Izba uwzględniła opozycję odwołującego z uwagi

na uprawdopodobnienie, że wykonawca B2B.NET S.A. nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystąpił (podstawa prawna: art. 526 ust. 2 ustawy Pzp), ponieważ w odwołaniu nie są stawiane zarzuty względem tego wykonawcy. Zamawiający nie zaoponował przeciwko zgłoszeniu opozycji względem przystąpienia wykonawcy B2B.NET S.A. Na posiedzenie nie stawiał się wykonawca B2B.NET S.A., powiadomiony o posiedzeniu.

Na posiedzeniu odwołujący w sprawie KIO 541/25 wycofał zarzut odwołania w pkt 1.4.5 w części odnoszącej się do zaniechania odtajnienia uzasadnienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Britenet Sp. z o.o.. W związku z powyższym, izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 541/25 w zakresie wycofanej części zarzutu odwołania.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie KIO 537/25, KIO 541/25 i KIO 687/25 dowody z dokumentacji postępowań o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu spraw KIO 537/25, KIO 541/25 i KIO 687/25 izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołań, odpowiedzi na odwołania, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępujących, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

KIO 537/25

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający postanowił:

1)w rozdziale V Warunki udziału w postępowaniu w pkt 1.1.5:

„1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1.5. zdolności technicznej lub zawodowej

Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje: (...)

Dla Części VI – Obszar 6 - Zarządzanie i wsparcie projektowe:

realizował usługi* na łączną wartość 12 000 000 PLN, w tym przynajmniej 2 usług o wartości minimum 1 000 000 PLN usług oraz 1 usługę na minimum 10 konsultantów;

*przez usługę Zamawiający rozumie wsparcie informatyczne, obejmujące świadczenie usług przez konsultantów o co najmniej jednej ze specjalności będącej przedmiotem zamówienia (zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – OPZ odpowiednio dla każdej

z części). Jeżeli zamówienie, o którym mowa powyżej jest wykonywane nadal (ujęte przez Wykonawcę w wykazie), wartość wykonanej/zrealizowanej części zamówienia oraz liczba konsultantów do upływu składania ofert nie może być niższa niż wartości wskazane powyżej. W przypadku złożenia ofert na więcej niż jedną część, oferent zobowiązany jest wykazać zamawiającemu w każdej części, że spełnia warunek zdolności zawodowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza aby jedna usługa spełniała dwa warunki (wartość i liczba konsultantów (jeżeli zostały określone dla danej części postępowania) oraz wykazanie spełnienia warunku przez te same usługi w różnych częściach.”;

2)w rozdziale VI Podstawy wykluczenia w ust. 1:

„1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 ustawy PZP”;

3)w rozdziale VII Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów w ust. 1:

a)w pkt 1.1. lit. f):

„f) dowód wniesienia wadium – jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy”;

b)w pkt 1.2. 8):

„1.2. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona w zakresie każdej części do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

8) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się

lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór Wykazu usług stanowi Załącznik nr 6 do SWZ”;

4)w rozdziale X Wymagania dotyczące wadium w ust. 1 i 2:

„1. Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w wysokości (...)

Dla części VI - 200 000,00 zł słownie: dwieście tysięcy złotych.

przed upływem terminu składania ofert.

2. Wadium może być wniesione w:

1) pieniądzu;

2) gwarancjach bankowych;

3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 419).”;

5)w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia Część VI:

a)w pkt 2.11.: „2.11. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby w roli Koordynator Wykonawcy zapewnił osobę/y posiadające, co najmniej niżej opisane kwalifikacje: (...)” [Podaje tabelę: Rola: „Koordynator Wykonawcy”, Wymagane kompetencje: „1. Podstawowa wiedza o metodykach prowadzenia projektów IT; 2. Znajomość MS Office; 3. Znajomość Confluence oraz JIRA;

4. Znajomość cyklu wytwórczego oprogramowania; 5. Rozwinięte umiejętności interpersonalne i organizacyjne; 6. Dobra organizacja pracy własnej jak i zespołu; 7. Komunikatywność, kreatywność i samodzielność; 8. Wykształcenie wyższe.],

b)w pkt 3.4.: „3.4. Konsultanci świadczą usługi na rzecz Zamawiającego i pod nadzorem Koordynatora Wykonawcy w miejscach i lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego, przy czym Zamawiający przewiduje, że Konsultanci mogą świadczyć usługi poza ich stałym miejscem świadczenia, na terenie RP, w maksymalnym wymiarze określonym na etapie postępowania o zawarcie umowy wykonawczej.”,

c)w pkt 3.6: „3.6. Zamawiający może zapewnić sprzęt komputerowy niezbędny do wykonania zadań.”.

Izba ustaliła stan faktyczny w zakresie spełnienia warunku udziału

oraz zaistnienia przesłanek wykluczenia względem P&P SOLUTIONS sp. z o.o.:

12 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę P&P SOLUTIONS sp. z o.o.

do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp: „Działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Centrum e-Zdrowia wzywa Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.: (...) 8) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór Wykazu usług stanowi Załącznik nr 6 do SWZ”.

23 grudnia 2024 r. wykonawca P&P SOLUTIONS sp. z o.o. udzielił odpowiedzi:

„W odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego z dnia 12.12.2024 roku do złożenia dokumentów dotyczących Części VI, działając w imieniu Wykonawcy, w załączeniu przekazuję wymagane podmiotowe środki dowodowe, tj.: (...) 1) Wykaz

usług wykonanych, spełniających wymagania Zamawiającego określone w Rozdziale V ust. 1.1.5 SWZ, wraz z dowodami określającymi, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”.

Wykonawca załączył wykaz usług, w którym oświadczył: „Przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e- Zdrowia, znak sprawy: ZPRZ.270.19.2024, w celu wykazania spełniania warunku, o którym mowa w rozdz. V pkt 1.1.5 SWZ, oświadczamy, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonaliśmy następujące zamówienia;” i podał tabelę, w której pod Lp. 2 „Rodzaj usługi w tym wskazanie zakresu i nazwy usługi i liczby Konsultantów” wskazał: „Usługi w zakresie IT realizowane przez konsultantów dostawcy. Liczba konsultantów: 22”, „Nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonywano określoną usługę”: „Santander Bank Polska S.A. al. Jana Pawła II 17 00-854 Warszawa NIP 8960005673”, „Wartość usługi brutto [w zł]”: „10 347 292,99”, „Data wykonania (odbioru) (dzień -miesiąc-rok)”: „Usługi są wykonywane nadal”.

Do wykazu wykonawca dołączył dokumenty na potwierdzenie, że usługi zostały wykonane należycie, w szczególności Referencje z Santander Bank Polska S.A. dla P&P Solutions Sp. z o.o. o treści: „(...) Warszawa, dnia 06-11-2024r.

Oświadczenie

Santander Bank Polska S.A. w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa zwany dalej Bankiem, potwierdza, że od 2019 roku współpracuje z P&P SOLUTIONS SP. Z O.O., zwany dalej dostawcą. Na mocy umowy ramowej z dnia 10.10.2019r. dostawca świadczy usługi w zakresie IT realizowane przez konsultantów dostawcy.

Zawarte powyżej treści nie stanowią oceny, a jedynie są informacją na temat współpracy z dostawcą P&P SOLUTIONS SP. Z O.O.

Bank nie będzie ponosił odpowiedzialności, jeśli powyższa informacja zostanie odczytana inaczej, aniżeli jako informacja o współpracy.

Niniejsza informacja nie jest objęta klauzulą poufności i może być ujawniona osobom trzecim.

Niniejszy dokument został wydany P&P SOLUTIONS SP. Z O.O., wyłącznie w celu załączenia dokumentu do dokumentacji przetargowej. Oświadczenie nie może być kopiowane, rozpowszechniane ani publikowane w jakimkolwiek innym celu ani w jakimkolwiek zakresie modyfikowane.”.

21 stycznia 2025 r. zamawiający wezwał P&P Solutions Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów:

„Działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Centrum e-Zdrowia wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień w opisanym poniżej zakresie.

I. Zamawiający dokonał analizy założeń przez Państwa podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w zakresie Części V i VI i stwierdził, że z przedłożonych Wykazów usług dla obydwu części nie wynika, aby Wykonawca zrealizował usługi dostarczania konsultantów o wymaganym profilu specjalistów. Podane wykazy nie wskazują specjalności konsultantów, których usługi są świadczone w ramach wykazanych usług. Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w przypadku każdej z części postępowania należy wykazać świadczenie usługi wsparcia informatycznego, obejmującego świadczenie usług przez Konsultantów o co najmniej jednej ze specjalności będącej przedmiotem postępowania w tej jego części. Wykonawca ww. wykazach nie wskazał czy wymienione w nich usługi polegają na dostarczeniu Konsultantów o profilu specjalistów danego obszaru, poprzez wskazanie konkretnych ról. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie jakich specjalności były realizowane usługi wskazane w Wykazie usług w części V i VI.

II. W treści wykazów usług dotyczących zarówno części zamówienia nr V, jak i części zamówienia nr VI, wykazane zostały usługi, które nadal są wykonywane. Zamawiający powziął wątpliwość co do wartości wskazanych w wykazach usług. W związku z powyższym zwracam się o wyjaśnienie, jaka jest wartość wszystkich wykazanych dla obydwu części zamówienia usług - w zakresie wykonanym do upływu terminu składania ofert.

III. W treści wykazów usług dotyczących zarówno części zamówienia nr V, jak i części zamówienia nr VI, wykazana została usługa realizowana dla Santander Bank Polska S. A. Wraz z wykazami złożone zostało też pismo banku informujące o realizowanej usłudze, które to pismo nie stanowi jednak potwierdzenia należytego wykonania usług. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020, poz. 2415 z późn. zm.), „dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się

lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy". W związku z powyższym prosimy o złożenie dowodu potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi , lub jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenia własnego wykonawcy, potwierdzającego należyte wykonanie tych usług.. (...)".

Wykonawca P&P Solutions Sp. z o.o. złożył pismo z 23 stycznia 2025 r., w którym w szczególności podał: „(...) 3. W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykazując usługę realizowaną dla Santander Bank Polska S.A., składamy Oświadczenie własne Wykonawcy, które stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi.”

i załączył oświadczenie z 23 stycznia 2025 r. o treści:

„Ja, niżej podpisany P.S., działając w imieniu P&P Solutions Sp. z o.o., oświadczam, że usługa realizowana dla Santander Bank Polska S.A., wskazana w wykazie usług w ramach postępowania ZPRZ.270.19.2024, została wykonana w sposób należyty, zgodnie

z wymaganiami i oczekiwaniami Zleceniodawcy, zgodnie z postanowieniami umowy oraz obowiązującymi standardami jakości. Usługa została zrealizowana w pełnym zakresie określonym w umowie, a jej efekty spełniły wymagania Santander Bank Polska S.A. W trakcie realizacji usługi nie zgłoszono zastrzeżeń dotyczących jej jakości, terminowości ani zgodności z warunkami umownymi. Niniejsze oświadczenie składam zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020, poz. 2415 z późn. zm.), jako dowód należytego wykonania usługi. Oświadczam jednocześnie, że z przyczyn obiektywnych, niezależnych ode mnie, nie jestem w stanie uzyskać innego dokumentu od Santander Bank Polska S.A., potwierdzającego powyższe, poza dokumentem, który został już wcześniej przedstawiony Zamawiającemu.”.

Wykonawca P&P Solutions Sp. z o.o. w JEDZ, załączonym do oferty, w Części III: Podstawy wykluczenia, C Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi oświadczył:

„rozwiązanie umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje

Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie

zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym

lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem,

lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku

z tą wcześniejszą umową? Proszę podać odpowiedź

☐ Tak

☒ Nie”.

W ogłoszeniu o wykonaniu umowy Zakup abonamentów i subskrypcji oprogramowania (Ogłoszenie nr 2022/BZP 00501908 z dnia 2022-12-16, zamawiający: Służba Ochrony Państwa) – dowód nr 1 do odwołania podano:

„SEKCJA V PRZEBIEG REALIZACJI UMOWY

5.1.) Czy umowa została wykonana: Nie

5.2.) Termin wykonania umowy: 2022-09-16

5.3.) Czy umowę wykonano w pierwotnie określonym terminie: Tak

5.4.) Informacje o zmianach umowy

5.4.1.) Liczba zmian: 0

5.5.) Łączna wartość wynagrodzenia wypłacona z tytułu zrealizowanej umowy: 0,00 PLN

5.6.) Czy umowa została wykonana należyście: Nie

5.7.) Podczas realizacji zamówienia zamawiający kontrolował przewidziane w zawartej umowie wymagania: w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

SEKCJA VI INFORMACJE DODATKOWE Wykonawca w dniu 14.12.2022 r. odstąpił

od wykonania umowy. nr. 151/2022/ZP.”.

Izba ustaliła stan faktyczny w zakresie wadium konsorcjum ITHOUSE I NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o.:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Lider: ITHOUSE sp. z o.o.,

ul. Grzybowska 49, 00-844 Warszawa i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o., ul. Grzybowska 49,

00-844 Warszawa, dalej: „konsorcjum ITHOUSE”.

Konsorcjum ITHOUSE załączyło do oferty gwarancję bankową nr MT02190KTG24 oraz „Zmianę nr 1 do Gwarancji bankowej nr MT02190KTG24 z dn. 31.10.2024 r.” w zakresie terminu ważności gwarancji. W treści gwarancji postanowiono w szczególności:

„Niniejsza gwarancja (dalej zwana „Gwarancją”) została wystawiona na zlecenie ITHOUSE SP. Z O.O., ul. Grzybowska 49, 00-844 Warszawa (dalej zwanej „Wykonawcą”) w celu zagwarantowania prawidłowego wykonania przez Wykonawcę jego zobowiązań wynikających z warunków prowadzonego przez Państwa postępowania w oparciu o Ustawę

z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej zwana „Ustawą”), z terminem otwarcia ofert w dniu 12.11.2024 r., którego przedmiotem jest: Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e- Zdrowia, postępowanie nr ZPRZ.270.19.2024 (dalej zwanych „Warunkami Postępowania”).”.

Izba ustaliła stan faktyczny w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia względem wykonawcy Goldenore sp. z o. o.:

Wykonawca Goldenore Sp. z o. o. w odpowiedzi na wezwanie złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył wykaz usług, w którym oświadczył:

„Przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

pn. Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e- Zdrowia, znak sprawy: ZPRZ.270.19.2024, w celu wykazania spełniania warunku, o którym mowa w rozdz. V pkt 1.1.5 SWZ, oświadczamy, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonaliśmy następujące zamówienia;”

i podał pod Lp. 1 „Rodzaj usługi w tym wskazanie zakresu i nazwy usługi i liczby Konsultantów”: „Body leasing, liczba konsultantów: 107”, „Nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonywano określoną usługę”: „mBank S.A. ul. Prosta 18; 00-950 Warszawa”, „Wartość usługi brutto [w zł]”: „Powyżej 12 000 000,00 zł brutto”, „Data wykonania (odbioru) (dzień -miesiąc-rok)”: „01.09.2019 – 10.11.2024”.

Wykonawca załączył na potwierdzenie, że usługi zostały wykonane należycie, w szczególności Referencję mBanku S.A. z 18 grudnia 2024 r. o treści:

„(...) mBank S.A., potwierdza, że firma GOLDENORE ITC Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 154, 02-326 Warszawa (NIF 7010837200) od września 2019 r. stale świadczy usługi outsourcingu personelu („body leasing”) na podstawie zawartej umowy ramowej o współpracy pomiędzy mBank S.A. a GOLDENORE ITC Sp. z o.o. Współpracę z GOLDENORE ITC Sp. z o.o., przy realizacji procesów rekrutacyjnych oraz obsłudze zamówień, oceniamy pozytywnie.

Usługi te realizowane są z należytą starannością, terminowo i zgodnie z wymaganiami zawartymi w Umowie. Referencje zostały udzielone wyłącznie na potrzebę udziału

w postępowaniu w trybie przetargu na wybór Dostawcy w zakresie zawarcia umów ramowych na usługi z zakresu wsparcia informatycznego (numer referencyjny postępowania ZPRZ.270.19.2024) dla Centrum e-Zdrowia.”.

21 stycznia 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług:

„Wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – dotyczy Części III i VI

Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Centrum e-Zdrowia wzywa Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj.:

1. wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania

i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich

3 miesięcy. Wzór Wykazu usług stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.

Zamawiający dokonał analizy założeń przez Państwa podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w zakresie Części III i VI przedmiotowego postępowania i stwierdził, że z przedłożonego Wykazu usług dla każdej

z ww. części nie wynika, aby Wykonawca zrealizował usługi dostarczania konsultantów

o wymaganym profilu specjalistów. Podany wykaz wskazuje ogólnie na realizację świadczenia usług w zakresie wsparcia informatycznego przez konsultantów o specjalnościach będących przedmiotem zamówienia zgodnych z załącznikiem nr 1 do SWZ do każdej z ww. części, natomiast warunek do każdej z części postępowania dotyczy świadczenia usługi wsparcia informatycznego, obejmującego świadczenie usług przez Konsultantów o co najmniej

jednej ze specjalności będącej przedmiotem postępowania w tej jego części. Wykonawca w ww. wykazie nie wskazał czy usługa ta polega na dostarczeniu Konsultantów o profilu specjalistów danego obszaru, poprzez wskazanie konkretnej roli.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w części III i VI przedmiotowego postępowania. (...).

W odpowiedzi wykonawca złożył wykaz usług, w którym podał pod Lp. 1, 2 i 3 usługi, wykonane na rzecz mBanku S.A., ul. Prosta 18, 00-950 Warszawa:

- Lp. 1: „Rodzaj usługi w tym wskazanie zakresu i nazwy usługi i liczby Konsultantów”: „Wsparcie informatyczne obejmujące świadczenie usług przez konsultantów o poniższych specjalnościach m. in.: 1/ Architekt IT 2/ Starszy Analityk Biznesowo Systemowy Liczba konsultantów 107”, „Wartość usługi brutto [w zł]”: „Powyżej 12 000 000,00 zł brutto”, „Data wykonania (odbioru) (dzień -miesiąc-rok)”: „01.09.2019 – 01.2025”,

- Lp. 2: „Rodzaj usługi w tym wskazanie zakresu i nazwy usługi i liczby Konsultantów”: „Wsparcie informatyczne obejmujące świadczenie usług przez konsultantów o poniższych specjalnościach m. in.: 1/ Kierownik Projektu Liczba konsultantów 14”, „Wartość usługi brutto [w zł]”: „Powyżej 1 000 000,00 zł brutto”, „Data wykonania (odbioru) (dzień -miesiąc-rok)”: „01.09.2019 – 01.2025”,

- Lp. 3: „Rodzaj usługi w tym wskazanie zakresu i nazwy usługi i liczby Konsultantów”: „Wsparcie informatyczne obejmujące świadczenie usług przez konsultantów o poniższych specjalnościach m. in.: 1/ Analityk Biznesowo Systemowy Liczba konsultantów 12”, „Wartość usługi brutto [w zł]”: „Powyżej 1 000 000,00 zł brutto”, „Data wykonania (odbioru) (dzień -miesiąc-rok)”: „01.09.2019 – 01.2025”.

Wykonawca składając kolejny wykaz usług nie załączył dalszych dowodów, potwierdzających należyte wykonanie usług, o czym świadczy korespondencja w dokumentacji postępowania.

Izba ustaliła stan faktyczny w zakresie zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonych w ofertach wykonawców:

- 1) wykonawca Connectis Poland Sp. z o. o. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 8 listopada 2024 r. przy złożonej ofercie,
w piśmie z 11 grudnia 2024 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych, w piśmie z 29 listopada 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty;
- 2) wykonawca Britenet Sp. z o. o. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 2 grudnia 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty,
w piśmie z 19 grudnia 2024 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych;
- 3) wykonawca SEDIVIO S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 20 grudnia 2024 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych;
- 4) wykonawca Transition Technologies PSC S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 4 grudnia 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty, w piśmie z 22 grudnia 2024 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych;
- 5) wykonawca CARRYWATER GROUP S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 20 grudnia 2024 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych;
- 6) wykonawca DCG sp. z o.o. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 16 grudnia 2024 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych;
- 7) wykonawca Billennium S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 4 grudnia 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty;
- 8) wykonawca Euvic S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 26 listopada 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty;
- 9) wykonawca Eyzee S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 4 grudnia 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty;
- 10) wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 2 grudnia 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty;
- 11) wykonawca SOFTIQ sp. z o.o. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 14 stycznia 2025 r. odnośnie podmiotowych środków dowodowych;
- 12) wykonawca Axians IT Services Poland Sp. z o. o. dokonał zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z 28 listopada 2024 r. odnośnie wyjaśnień ceny oferty.

Izba ustaliła stan faktyczny w zakresie zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny w ofertach wykonawców:

Zamawiający wezwał 26 listopada 2024 r. wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty:

1)Connectis Poland Sp. z o. o. na podstawie art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„(...) zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących:

1. zaoferowanej ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w Części VI przedmiotowego postępowania. Zaoferowaliście Państwo wykonanie całości przedmiotu zamówienia za cenę 42 216 300,00 zł brutto, co oznacza, że oferta zawiera cenę o ponad 30% niższą od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów

i usług, która została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 64 265 674,20 zł brutto.

2. zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

- 1) Kierownik Projektu poz. 2 oferty,
- 2) Starszy Kierownik Projektu poz. 3 oferty,
- 3) Starszy Scrum Master poz. 5 oferty,
- 4) Analityk Biznesowo-Systemowy poz. 8 oferty,
- 5) Starszy Analityk Biznesowo-Systemowy poz. 9 oferty,
- 6) Starszy Architekt IT poz. 13 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultanta zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia, gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 2: Kierownik Projektu – 130,00 zł,

poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 150,00 zł,

poz. 5: Starszy Scrum Master – 160,00 zł,

poz. 8: Analityk Biznesowo-Systemowy – 140,00 zł,

poz. 9: Starszy Analityk Biznesowo-Systemowy – 150,00 zł,

poz. 13: Starszy Architekt IT – 210,00 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, (...)”.

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 29 listopada 2024 r.;

2) Britenet Sp. z o. o. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Britenet Sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Kierownik Projektu poz. 2 oferty,
2. Starszy Kierownik Projektu poz. 3 oferty,
3. Scrum Master poz. 4 oferty,
4. Starszy Scrum Master poz. 5 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 2: Kierownik Projektu – 136,53 zł,

poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 148,83 zł,

poz. 4: Scrum Master – 121,77 zł,

poz. 5: Starszy Scrum Master – 152,52 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...)”.

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 2 grudnia 2024 r.;

3) RANDLAB Software Sp. z o. o. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Randlab Software Sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług

z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager) poz. 1 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 1: Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager) – 105,17 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 4 grudnia 2024 r.;

4) BCF Software Sp. z o. o. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę BCF Software Sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług

z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Analityk Danych BI (Data Scientist) poz. 1 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultanta zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 1: Analityk Danych BI (Data Scientist) – 121,77 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 2 grudnia 2024 r.;

5) Transition Technologies PSC S. A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Transition Technologies PSC S. A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum

e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Specjalistę PMO poz. 6 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 6: Specjalista PMO – 83,50 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny(...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 4 grudnia 2024 r.;

6) Detable Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Detable Sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Kierownik Projektu poz. 2 oferty,

2. Starszy Kierownik Projektu poz. 3 oferty,

3. Manager Zarządzania Zmianą poz. 7 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 2: Kierownik Projektu - 135,30 zł,

poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 141,45 zł,

poz. 7: Manager Zarządzania Zmianą – 110,70 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 2 grudnia 2024 r.;

7)Billennium S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Billennium S. A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Manager Zarządzania Zmianą poz. 7 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultanta zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 7: Manager Zarządzania Zmianą – 124,29 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 4 grudnia 2024 r.;

8)Euvic S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 1: Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager) – 86,10 zł,

poz. 2: Kierownik Projektu – 98,40 zł,

poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 147,60 zł,

poz. 4: Scrum Master – 135,30 zł,

poz. 6: Specjalista PMO – 98,40 zł

poz. 7: Manager Zarządzania Zmianą – 98,40 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny(...).”

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 26 listopada 2024 r.;

9)Eyzee S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Eyzee S. A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager) poz. 1 oferty,

2. Analityk Danych BI (Data Scientist) poz. 10 oferty,

3. Analityk Business Intelligence poz. 11 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto

za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 1: Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager) – 89,54 zł,

poz. 10: Analityk Danych BI (Data Scientist) – 91,94 zł,

poz. 11: Analityk Business Intelligence – 108,73 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).”

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 4 grudnia 2024 r.;

10)Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S. A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny

za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Kierownik Projektu poz. 2 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w

dokumentach zamówienia,

gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 2: Kierownik Projektu – 135,30 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 2 grudnia 2024 r.;

11)Axians IT Services Poland Sp. z o. o. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Axians IT Services Poland Sp. z o. o. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum

e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części VI przez:

1. Kierownik Projektu poz. 2 oferty,
2. Starszy Kierownik Projektu poz. 3 oferty,
3. Manager Zarządzania Zmianą poz. 7 oferty
4. Architekt IT poz. 12 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia, gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 2: Kierownik Projektu - 135,30 zł,

poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 147,60 zł,

poz. 7: Manager Zarządzania Zmianą – 135,30 zł,

poz. 12: Architekt IT – 184,50 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny (...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 28 listopada 2024 r.

KIO 541/25

Izba ustaliła stan faktyczny odnośnie oferty wykonawcy Inetum Polska Sp. z o. o.:

Zamawiający postanowił w Rozdziale VII Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów w pkt 1.1 ppkt h) Specyfikacji Warunków Zamówienia:

„1.1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

h) pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy - jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestracyjnych/ewidencyjnych (jeżeli dotyczy);”.

Zgodnie z odpisem z KRS wykonawcy nr 0000008546:

- w Dziale 2 Rubryka 1 Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu: „W ZARZĄDZIE JEDNOOSOBOWYM - CZŁON ZARZĄDU SAMODZIELNIE; W ZARZĄDZIE WIELOOSOBOWYM - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM;”,

- w Dziale 2 Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu wpisano dwóch członków zarządu – M.P. i H.R.,

- w Dziale 2 Rubryka 2 Organ nadzoru Rubryka 3 Prokurenci wpisano: M.P., M.K., Ż.B., wszyscy: 4. Rodzaj prokury „ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU”.

Wykonawca złożył ofertę, podpisaną przez M.P. (poprawność podpisu nieznana) i Ż.B. (kwalifikowany podpis elektroniczny).

2 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów:

„(...) działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), wzywa Wykonawcę Inetum Polska

Sp. z o. o. do uzupełnienia następujących dokumentów:

1. wskazanego w Rozdz. VII pkt 1.1 ppkt h) Specyfikacji Warunków Zamówienia, (dalej „SWZ”)

pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie Pani Ż.B. do reprezentowania Wykonawcy. Zamawiający wzywa do uzupełnienia pełnomocnictwa jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestracyjnych/ewidencyjnych.

Badając Państwa oferty Zamawiający stwierdził, że jest ona podpisana przez Panią Ż.B. (w podpisie wskazano, że jest to kwalifikowany podpis elektroniczny zgodny z przepisem UE 910/2014) oraz Pana M.P. (w certyfikacie wskazano, że jest to podpis elektroniczny).

Mając na uwadze fakt, że podpis Pana M.P. nie jest kwalifikowanym podpisem

elektronicznym oraz, że zgodnie z KRS Inetum Polska Pani Ż.B. (prokurent) ma prokurę łączną z innym prokurentem lub członkiem zarządu - Zamawiający wzywa Państwa do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pani Żanety Buchalskiej-Krzysiek, której podpisem kwalifikowanym została opatrzona oferta. Jednocześnie zaznaczamy, że musi ono upoważniać Panią Ż.B. (prokurent) do jednoosobowego podpisania oferty i potwierdzać to na moment przed podpisaniem oferty.(...)”.

4 grudnia 2024 r. wykonawca złożył odpowiedź: „Działając w imieniu oraz na rzecz Inetum Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 24, 02-675 Warszawa (KRS: 0000008546; dalej: „Wykonawca”), w odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 grudnia 2024 roku, niniejszym Wykonawca w załączeniu przesyła:

(1) opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym cyfrowo odwzorowane pełnomocnictwo udzielone Ż.B. w dniu 2 stycznia 2024 roku przy zastosowaniu ówczesznie podpisów odręcznych; (...)”.

Ponownie przekazane pełnomocnictwo z datą wystawienia 2 stycznia 2024 r., podpisane pierwotnie odręcznie przez M.P. – Członka Zarządu Spółki i M.K. – Prokurenta Łącznego Spółki zostało opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi 4 grudnia 2024 r. przez M.P. i M.K..

Izba ustaliła stan faktyczny odnośnie oferty wykonawcy Eyzee S.A. (rażąco niska cena):

Stan faktyczny odpowiednio jak powyżej w sprawie KIO 537/25.

Izba ustaliła stan faktyczny odnośnie oferty Connectis Poland sp. z o.o.

(błąd w obliczeniu ceny):

Pismem z 22 listopada 2024 r. zamawiający poinformował wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, popełnionej w pkt 3 i 8 Formularza oferty:

- Lp. 3 kolumna Razem ($f = c \times d \times e$) było w ofercie: „38 745,00 zł”, po zmianie: „31 500,00 zł”,

- Lp. 8 kolumna Razem ($f = c \times d \times e$) było w ofercie: „17 357 760,00 zł”, po zmianie: „14 112 000,00 zł”.

Izba ustaliła stan faktyczny odnośnie ofert wykonawców Connectis Poland

Sp. z o.o., Carrywater Group S.A., DCG Sp. z o.o., Britenet Sp. z o.o. (tajemnica przedsiębiorstwa):

Stan faktyczny odpowiednio jak powyżej w sprawie KIO 537/25.

KIO 687/25

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 1 udzielił wyjaśnień treści SWZ nr 2:

„W związku z wpłynięciem pytań od Wykonawców w odniesieniu do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ” Zamawiający, Centrum e-Zdrowia, działając

na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przytacza treść pytań, udziela na nie odpowiedzi oraz dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”)

Pytanie nr 1 (dotyczy Umowy Ramowej)

Zgodnie z Paragrafem nr. 4 ust. 18 wskazane jest zobowiązanie Wykonawcy do składania ofert w każdym postępowaniu wykonawczym ogłoszonym na podstawie Umowy Ramowej.

Z uwagi na to, że Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć w którym momencie Zamawiający ogłosi postępowanie wykonawcze ani nie wiadomo na jaką liczbę osób postępowanie będzie ogłoszone (np. powyżej 50 osób), Wykonawca może nie być zdolny do złożenia oferty zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego dlatego prosimy o wykreślenie tego zapisu lub zawężenie go do konieczności złożenia oferty np. w postępowaniu w którym Zamawiający będzie oczekiwał nie więcej niż 5 osób. Ewentualnie prosimy o usunięcie lub złagodzenie (np. ograniczenie do danego roku kalendarzowego) zapisu Paragrafu 8 (Rozwiązanie umowy ramowej), ust. 1 pkt. 2 dotyczącego możliwości Rozwiązania Umowy przez Zamawiającego w przypadku gdy Wykonawca nie złoży oferty w dwóch następujących po sobie postępowaniach lub nie złoży oferty w trzech postępowaniach w całym okresie trwania Umowy Ramowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje o dokonaniu modyfikacji Załącznika nr 2a do SWZ Projektowane postanowienia umowy (PPU) ramowej poprzez usunięcie w § 8 ust. 1 pkt 2.

Aktualny Załącznik nr 2a do SWZ Projektowane postanowienia umowy (PPU) ramowej dołącza do niniejszych wyjaśnień.”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ramach części I złożono 46 ofert, w tym oferty:

1)Eyzee S.A. na kwotę 156 326 724,54 zł;

2)Yarri S.A. na kwotę 167 435 226,00 zł.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia ceny oferty wykonawców:

1)28 listopada 2024 r. Eyzee S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę Eyzee S. A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za

świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części I przez:

1. Młodszy programista Java (Spring) poz. 1 oferty,
2. Młodszy programista Java (J2EE) poz. 4 oferty,
3. Młodszy Programista Frontend poz. 7 oferty,
4. Starszy Programista Frontend poz. 9 oferty,
5. Młodszy Programista Fullstack poz. 10 oferty,
6. Programista Baz Danych poz. 14 oferty,
7. Młodszy Programista .NET poz. 16 oferty,
8. Programista .NET poz. 17 oferty,
9. Młodszy Programista PHP poz. 21 oferty,
10. Programista PHP poz. 22 oferty,
11. Programista Hurtowni Danych poz. 24 oferty,
12. Programista SQL poz. 25 oferty,
13. Projektant UX/UI poz. 27 oferty,
14. Starszy Projektant UX/UI poz. 28 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia, gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę prac Konsultanta odpowiednio:

- poz. 1: Młodszy programista Java (Spring) – 63,96 zł,
poz. 4: Młodszy programista Java (J2EE) – 63,96 zł,
poz. 7: Młodszy Programista Frontend – 33,58 zł,
poz. 9: Starszy Programista Frontend – 95,94 zł,
poz. 10: Młodszy Programista Fullstack – 51,97 zł,
poz. 14: Programista Baz Danych – 127,92 zł,
poz. 16: Młodszy Programista .NET – 89,54 zł,
poz. 17: Programista .NET - 89,54 zł,
poz. 21: Młodszy Programista PHP – 76,75 zł,
poz. 22: Programista PHP – 115,13 zł,
poz. 24: Programista Hurtowni Danych – 127,92 zł,
poz. 25: Programista SQL – 102,34 zł,
poz. 27: Projektant UX/UI – 59,96 zł,
poz. 28: Starszy Projektant UX/UI – 79,95 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny(...).

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 5 grudnia 2024 r.;

- 2)28 listopada 2024 r. yarrr S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „W celu ustalenia, czy oferta złożona przez Wykonawcę yarrr S. A. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający - Centrum e- Zdrowia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia w zakresie Części I przez:

1. Młodszy programista Java (Spring) poz. 1 oferty,
2. Młodszy programista Java (J2EE) poz. 4 oferty,
3. Młodszy Programista Frontend poz. 7 oferty,
4. Młodszy Programista Fullstack poz. 10 oferty,
5. Młodszy Programista Baz Danych poz. 13 oferty,
6. Młodszy Programista .NET poz. 16 oferty,
7. DevOps Engineer poz. 19 oferty,
8. Starszy DevOps Engineer poz. 20 oferty,
9. Młodszy Programista PHP poz. 21 oferty,
10. Programista PHP poz. 22 oferty,
11. Starszy Programista PHP poz. 23 oferty,
12. Programista Hurtowni Danych poz. 24 oferty,
13. Grafik-projektant poz. 29 oferty,
14. Starszy Grafik-projektant poz. 30 oferty,

15. Lider Techniczny (Angular) poz. 34 oferty.

Analizując treść złożonej przez Państwa oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości świadczenia usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia przez ww. Konsultantów zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia, gdyż zaoferowaliście Państwo cenę brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta odpowiednio:

poz. 1: Młodszy programista Java (Spring) – 73,80 zł,
poz. 4: Młodszy programista Java (J2EE) – 73,80 zł,
poz. 7: Młodszy Programista Frontend – 73,80 zł,
poz. 10: Młodszy Programista Fullstack – 73,80 zł,
poz. 13: Młodszy Programista Baz Danych – 73,80 zł,
poz. 16: Młodszy Programista .NET – 73,80 zł,
poz. 19: DevOps Engineer – 135,30 zł,
poz. 20: Starszy DevOps Engineer – 166,05 zł,
poz. 21: Młodszy Programista PHP – 73,80 zł,
poz. 22: Programista PHP – 98,40 zł,
poz. 23: Starszy Programista PHP – 135,30 zł,
poz. 24 Programista Hurtowni Danych - 98,40 zł
poz. 29: Grafik-projektant – 61,50 zł,
poz. 30: Starszy Grafik-projektant – 73,80 zł,
poz. 34: Lider Techniczny (Angular) – 168,51 zł.

Wobec powyższego, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny,(...)”.

Wykonawca złożył wyjaśnienia ceny oferty w piśmie z 5 grudnia 2024 r.

Izba ustaliła stan faktyczny w zakresie zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonych w ofertach wykonawców:

1)odnośnie oferty wykonawcy Britenet Sp. z o.o.:

Pismem z 19 grudnia 2024 r. wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz usług wraz z referencjami i uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa;

2)odnośnie oferty wykonawcy Connectis Poland Sp. z o.o.:

Pismem z 11 grudnia 2024 r. wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz usług oraz dokumenty i oświadczenia dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby;

3)odnośnie oferty wykonawcy DCG sp. z o.o.:

Pismem z 16 grudnia 2024 r. wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa załączniki 8-11 do odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów: wykaz usług w zakresie wymaganym przez SWZ i na wzorze stanowiącym załącznik do SWZ, wraz z załącznikami do tego wykazu: referencjami z dnia 24.09.2024r., referencjami z dnia 12.12.2024r. wraz z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego; wyciąg z umowy ramowej o świadczenie usług wraz z załącznikiem nr 7 do tej umowy oraz dodatkiem 1 do tego załącznika; politykę bezpieczeństwa w zakresie ochrony danych osobowych; regulamin zarządzania tajemnicą przedsiębiorstwa oraz własnością intelektualną;

4)odnośnie oferty wykonawcy Euvic S.A.:

Pismem z 26 listopada 2024 r. wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia ceny oferty i załączniki do wyjaśnień ceny oferty.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 8:

- „1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.
2. Termin oznaczony w godzinach rozpoczyna się z początkiem pierwszej godziny i kończy się z upływem ostatniej godziny.
3. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w godzinach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu godziny, w której to zdarzenie nastąpiło.
4. Termin obejmujący dwa lub więcej dni zawiera co najmniej dwa dni robocze.

5. Dniem roboczym nie jest dzień uznany za wolny od pracy oraz sobota.”;

2)art. 16 pkt 1-3: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;

3)proporcjonalny.”;

3)art. 18 ust. 1-3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”;

4)art. 63 ust. 1: „1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.”;

5)art. 74 ust. 1 i 2:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1)oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2)wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”;

6)art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10: „1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8)który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

7)art. 128 ust. 1, 4:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art.

125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”;

8)art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 3-6:

„2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1)wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba

że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów

z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)zgodności z z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

9)art. 239 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”;

10)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, b i c, pkt 7, 8, 10 i 14:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3,”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233): „2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne

przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Na podstawie art. 99 § 1 k.c.: „§ 1. Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.”.

Odnosząc się do rozpoznawanych zarzutów odwołań w sprawach KIO 537/25, KIO 541/25 i KIO 687/25:
KIO 537/25 (dotyczy części VI zamówienia)

Odwolujący na stronie 2 odwołania w pkt 1. 4) podał, że wniósł odwołanie wobec zaniechania odtajnienia dokumentów wadliwie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez BCF Software Sp. z o. o.

Przystępujący BCF Software Sp. z o. o. w piśmie procesowym z 10 marca 2025 r. podał, że nie zastrzegł tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zaś odwołanie zawiera uzasadnienie w zakresie zarzutu zaniechania odtajnienia dokumentów wadliwie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w odniesieniu do innych wykonawców.

Izba ustaliła, że odwołujący nie sformułował szczegółowego zarzutu w pkt 1-27 i ewentualnego w pkt 1 i 2 w zakresie zaniechania odtajnienia dokumentów wadliwie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez BCF Software Sp. z o. o., nie podał także uzasadnienia odnośnie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy BCF Software Sp. z o. o.

Wobec powyższego izba nie orzeka w zakresie zarzutu co do zaniechania odtajnienia dokumentów wadliwie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez BCF Software Sp. z o. o.

Izba wskazuje, że na podstawie art. 516 pkt 10 ustawy Pzp to na odwołującym ciąży obowiązek wskazania okoliczności faktycznych i prawnych, uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Izba nie może wyręczać odwołującego, poszukując w istocie podstawy faktycznej
- odpowiednich dokumentów w dokumentacji postępowania, na które nie powołał się odwołujący w odwołaniu. Stanowiłoby to bowiem w ocenie izby orzekanie poza zakresem zarzutów odwołania, co jest zakazane na gruncie art. 555 ustawy Pzp.

Odwolujący w odwołaniu przedstawił w części ogólnej uzasadnienia zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa, na stronach 34-39, w szczególności orzecznictwo w zakresie przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Wskazał w szczególności na zasadę jawności postępowania. Odwołujący zarzucił, że zamawiający „wadliwie ocenił uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa konkurencji, w szczególności w kontekście wykazania przesłanki posiadania przez nie wartości gospodarczej oraz przesłanki podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności.”. Podniósł, że wykazując zachowanie w poufności informacji nie jest wystarczające, „że informacje te nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Nie oznacza to bowiem jeszcze, że nie jest to informacja znana osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami albo, że nie jest dla tych osób informacją, która może być w łatwy sposób pozyskana.”. Podniósł, że „Za nieskuteczne więc należy uznać zastrzeżenie jako tajemnicy całych dokumentów.”.

Izba orzekając w sprawie ma na uwadze:

1) wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, w którym potwierdzono zdaniem izby brak prymatu zasady jawności nad możliwością zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa:

„(...) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działań w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te przekażą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, , , pkt).(...);

- 2) motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1): "Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurencji. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.";
- 3) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek "wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów (por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (...) Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...) o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...)."

Odwołujący w odwołaniu przedstawił w części ogólnej uzasadnienia zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, na stronach 80-87, w szczególności odpowiednie przepisy ustawy Pzp i orzecznictwo. Wskazał, że „Niezależnie jednak od podstawy wezwania skierowanego do wykonawcy jest on zobowiązany złożyć takie wyjaśnienia wraz z dowodami, które potwierdzą realność zaoferowanej ceny i jej części składowych.”. Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia wykonawców winny uwzględniać koszty poszukiwania kandydatów i je udowodnić, koszty utrzymania stanowisk i zapewnienia narzędzi pracy, ponieważ zgodnie

z pkt 3.6 Opisu przedmiotu zamówienia zamawiający zapewnia jedynie niezbędny sprzęt komputerowy. Odwołujący podał: „Według doświadczeń Odwołującego koszt taki wynosi minimalnie 210,00-220,00 zł miesięcznie. W przypadku zapewnienia sprzętu przez zamawiającego wykonawca nadal ponosi koszt podróży związanej z odbiorem sprzętu, a następnie z jego zdaniem po zakończeniu świadczenia usługi.”. Dalej odwołujący wskazał na konieczność uwzględnienia w cenie oferty kosztów administracyjnych, dojazdów, także wobec postanowienia w pkt 3.4. Opisu przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający przewidział świadczenie usług konsultantów poza ich stałym miejscem świadczenia. Odwołujący następnie wskazał na koszty utrzymania koordynatora, co wynika z pkt 2.11 Opisu przedmiotu zamówienia: „Koszt utrzymania takiego koordynatora Odwołujący szacuje na 8.000,00 – 14.000,00 zł miesięcznie.”. Dalej wskazał na konieczność uwzględnienia w cenie oferty kosztów lokalu i bieżącego kontaktu konsultantów z zamawiającym.

Odwołujący podsumowująco wskazał: „Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert skierował do 11 wykonawców wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Żadne przedłożone wyjaśnienia nie spełniają powyżej opisanych standardów i wymagań. Wezwani wykonawcy nie sprostali ciężarowi dowodu i nie wykazali, że ceny ich ofert nie są rażąco niskie. Dążenie

do uzyskania zamówienia nie może natomiast prowadzić do oferowania cen zaniżonych i nierealnych. Podobnie zamawiający nie może akceptować cen nie dających gwarancji należytego wykonania umowy jedynie w celu zaoszczędzenia środków.”.

W ocenie izby uzasadnienie zarzutów odwołania odnośnie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wskazuje na ogólne kierunkowe oczekiwanie odwołującego wobec czynności wykonawców - uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, czy wyjaśnień ceny oferty, aby ich treść odpowiadała wizji odwołującego. Odwołujący zarzuty oparł na dobranych odpowiednio orzeczeniach izby i Sądów, i z nich wyprowadza ogólne wnioski co do niesprostania przez wykonawców przepisom ustawy Pzp, a co za tym idzie niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności bądź zaniechań zamawiającego.

Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania, z wyłączeniem twierdzeń co do zarzutu 14 i 15.

Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych zarzutów odwołania:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Connectis Poland Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca zastrzegł w uzasadnieniu z 8 listopada 2024 r. jako tajemnicę przedsiębiorstwa Oświadczenie wg. załącznika nr 9 do SWZ w zakresie nazwy podmiotu udostępniającego zasoby, JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby wg. załącznika nr 7 do SWZ, Wyciąg KRS i pełnomocnictwo udostępniającego zasoby.

W ocenie izby samo wywodzenie nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z powodu zastrzeżenia całych wyżej wymienionych dokumentów, nie jest udowodnieniem twierdzeń zarzutu odwołania co do nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca wskazał wartość gospodarczą chronionej informacji, co przyznał sam odwołujący: „podana została konkretne kwota” i wykazał zachowanie jej w poufności

- na dowód przedstawił Politykę bezpieczeństwa informacji w Connectis Poland Sp. z o.o., w której w szczególności postanowiono: „22. [Współpraca handlowa] Współpraca handlowa Spółki z jakąkolwiek osobą trzecią wymaga uprzedniego podpisania dwustronnego zobowiązania do zachowania poufności.” (Polityka bezpieczeństwa informacji w Connectis Poland Sp. z o.o. nie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa, odwołujący w uzasadnieniu zarzutu co do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 11 grudnia 2024 r. przyznał, że otrzymał Politykę bezpieczeństwa: „Wykonawca również powołał się na dowód tj. Polityka bezpieczeństwa informacji, tym razem go przekazując.”).

Odwołujący zarzucił: „(...) w żaden sposób nie zostało wykazane w jaki sposób Connectis ustalił wartość referencji. Co więcej, w akapicie dotyczącym wartości gospodarczej, Connectis dokonuje wyceny referencji w odniesieniu do postępowań, które nie są tożsame

z przedmiotem niniejszego zamówienia. Z tego chociażby względu nie można uznać tej kwoty za wiarygodną.”.

W ocenie izby istotne jest, że wykonawca miał obowiązek wykazania wartości gospodarczej i ją wskazał, któremu to faktowi odwołujący nie zaprzecza.

Zdaniem izby nazwa podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa

szybko wykonawca objął tajemnicą przedsiębiorstwa nazwę podmiotu współpracującego z nim. Odwołujący przedstawił ogólnie domysły co do nieukrywania profilu działalności przez podmiot trzeci.

Odwołujący uzasadniając zarzut odwołania wskazał na brak dowodu na twierdzenia wykonawcy co do poufności informacji o współpracy z podmiotami, natomiast zgodnie z aktualnym orzecznictwem do wykazania poufności informacji nie jest niezbędne złożenie dowodu, a nadto jak już wyżej podano wykonawca załączył Politykę bezpieczeństwa informacji.

Wykonawca zastrzegł w uzasadnieniu z 11 grudnia 2024 r. jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz usług wraz z referencjami, co wynika z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i oznaczenia danych dokumentów, w tym referencji, dokumenty i oświadczenia dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby.

Odwołujący w odwołaniu wskazał na to, że uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa pokrywa się z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa z 8 listopada 2024 r. i w tym zakresie nie będzie powtarzał argumentacji. Izba wobec tego podnosi, że aktualne są jej ustalenia i stwierdzenia podane odnośnie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 8 listopada 2024 r.

Odwołujący dodatkowo wskazał na nieuprawnione jego zdaniem utajnienie nazwy podmiotu trzeciego oraz kontrahentów w wykazie usług, gdy wykonawca nie ujawnił sposobu nawiązania relacji biznesowych ani warunków współpracy.

Z powyższymi twierdzeniami nie można się zgodzić, ponieważ wykonawca uzasadniając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał na współpracę z podmiotami prywatnymi: „Wykonawca zwraca uwagę, że tego typu informacjami są na przykład umowy zawarte przez niego z podmiotami prywatnymi, które nie mają przymiotu jawności i żaden przepis prawa nie obowiązuje stron takiego stosunku do ujawnienia informacji dotyczących realizacji takiej umowy. Brak byłoby więc podstaw do ich odtajnienia przez Zamawiającego.”. W ocenie izby wykonawca utajnia informacje co do których wykaże, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tajemnicę taką stanowiły dane kontrahentów prywatnych, skoro odwołujący nie powołał się na wyłączenia przedmiotowe w przepisach co do zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa wobec danych kontrahentów prywatnych.

Odwołujący poddał w wątpliwość sposób ustalenia wartości gospodarczej informacji z wykazu usług.

W ocenie izby istotne jest, że wykonawca miał obowiązek wykazania wartości gospodarczej, zaś faktowi wskazania wartości gospodarczej odwołujący nie zaprzecza. Wykonawca wykazał wartość gospodarczą zastrzeżonego wykazu usług

z referencjami, wyjaśnił bowiem, że dane dotyczą podmiotów prywatnych, „fakt samej współpracy z danym podmiotem prywatnym jest objęty poufnością, zaś umowy o współpracy oraz umowy o zachowaniu poufności przewidują odpowiedzialność odszkodowawczą za naruszenie poufności”.

Izba nie zgadza się z twierdzeniem odwołującego, że Polityka bezpieczeństwa informacji nie obowiązuje, bowiem tego nie udowodnił. Samo wskazanie na brak podpisu nie jest dowodem, że polityka nie obowiązuje.

Odwołujący stwierdził, że zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały objęte dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług z wykazu. Tak postawiony zarzut jest niezasadny, ponieważ stoi w sprzeczności z treścią zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 11 grudnia 2024 r. także co do referencji.

Wykonawca zastrzegł w wyjaśnieniach ceny oferty z 29 listopada 2024 r. zaznaczone fragmenty pisma jako zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a także załączniki do pisma: uzasadnienie zastrzeżenia informacji – częściowo tajemnica przedsiębiorstwa, szczegółową kalkulację ceny – tajemnica przedsiębiorstwa, szczegółową kalkulację ceny podwykonawcy – tajemnica przedsiębiorstwa, przykładową umowę ramową i przykładową linię kredytową u dostawców sprzętu zawartą przez podwykonawcę – tajemnica przedsiębiorstwa, przykładową umowę o świadczenie usług ze specjalistą zawartą przez podwykonawcę oraz przykładowy profil dostępności specjalisty IT w zasobie podwykonawcy – tajemnica przedsiębiorstwa, zaświadczenie podwykonawcy - tajemnica przedsiębiorstwa, oświadczenie podwykonawcy – tajemnica przedsiębiorstwa, ofertę dedykowaną - tajemnica przedsiębiorstwa.

Wykonawca w ocenie izby wykazał wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji, ich charakter, jako know-how wykonawcy, w części jawnej uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na stronie 2, a także podał w części niejawnej uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na stronie 4 wartość liczbową.

Izba nie zgadza się z twierdzeniem odwołującego, że wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, ponieważ nie ma przepisów wskazujących na sposób ustalenia tej wartości.

Jako dowód działań zachowania w poufności zastrzeżonych informacji wykonawca przedstawił Politykę Bezpieczeństwa Informacji w Connectis Poland Sp. z o.o. i oświadczył, że podpisał z kontrahentami umowy o

zachowaniu poufności, które przeciwdziałają ujawnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę.

Izba nie zgadza się z twierdzeniem odwołującego, że Polityka bezpieczeństwa informacji nie obowiązuje, bowiem tego nie udowodnił. Samo wskazanie na brak podpisu nie jest dowodem, że polityka nie obowiązuje.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżeń informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

2) art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania odwołującemu kompletnego protokołu postępowania wraz z wszystkimi dokumentami, w tym nieprzekazanie dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie Connectis Poland Sp. z o. o. na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pomimo że dokumenty te nie zostały w ogóle zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa - nie zostały ujęte w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa jako dokumenty zastrzeżone

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Wykonawca zastrzegł w uzasadnieniu z 11 grudnia 2024 r. jako tajemnicę przedsiębiorstwa w szczególności wykaz usług wraz z referencjami, co wynika z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i oznaczenia danych dokumentów, w tym referencji.

Odwołujący zarzucił, że zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały objęte dokumenty potwierdzające należyte wykonania usług z wykazu, co stoi w sprzeczności z treścią zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa także co do referencji.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżeń informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

3) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Britenet

Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że pismem z 19 grudnia 2024 r. wykonawca zastrzegł informacje: Wykaz usług wraz z referencjami; Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami.

Zamawiający częściowo odtajnił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący podniósł, że wykonawca nie ujawnił sposobu nawiązania relacji biznesowych z kontrahentami wskazanymi w wykazie usług ani warunków współpracy, nie wykazał, że pozyskanie kontrahentów wynika ze zdolności negocjacyjnych czy pozycji rynkowej, a nazwy podmiotów są bezużyteczne dla pozostałych wykonawców. Zarzucił także brak wykazania w sposób obiektywny wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji i brak dowodów co do zachowania informacji w poufności.

W ocenie izby wykonawca wskazał wartość gospodarczą informacji na stronie 2, 3, 4 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, podał, że wykaz usług i referencje dotyczą podmiotów prywatnych, wykazał zachowanie informacji w poufności na stronie 4 tego uzasadnienia.

Izba zauważyła, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem do wykazania poufności informacji nie jest niezbędne złożenie dowodu, a zatem zarzut w tym zakresie nie był trafiony.

Odwołujący w odwołaniu także podał, że wykonawca przedstawił dowody - Wyciąg

z „Regulaminu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Britenet sp. z o. o.” z 1 lutego

2017 r., Przykładową klauzulę z wzoru umowy o poufności z kontrahentem Britenet sp. z o. o. oraz Przykład klauzuli poufności członka personelu Britenet Sp. z o. o, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, ale wykonawca nie wykazał przesłanek ich zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zarzut odwołującego w powyższym zakresie nie potwierdził się, ponieważ wykonawca uzasadnił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa również co do załączników na stronie 4 i 5 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ocenie izby samo twierdzenie o zastrzeżeniu jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych wyżej wymienionych dokumentów, abstrahując od zawartych w nich informacji, objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, nie jest argumentem przemawiającym za niezasadnym utajnieniem dokumentu.

Wykonawca zastrzegł także jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia ceny oferty z 2 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucił niepodjęcie przez wykonawcę jakiegokolwiek próby wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., w tym w szczególności wartości gospodarczej informacji, działań zachowania w poufności informacji, choć załączył dowody, to „nie wykazał w jaki sposób dokumenty te znalazły zastosowanie w odniesieniu do zastrzeganych informacji”. Zarzucił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa odnośnie całości dokumentów.

Zdaniem izby wbrew twierdzeniom odwołującego wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartość gospodarczą informacji na stronie 8 pisma z 2 grudnia 2024 r., i przedstawił stosowane klauzule poufności we współpracy.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżeń informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

4) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Izba zauważa, że odwołujący, jak również wskazał wykonawca z stanowisku z 10 marca 2025 r., nie uzasadnił szczegółowo zarzutu odwołania.

W związku z powyższym izba rozpatruje zarzut w kontekście części ogólnej uzasadnienia na stronach 34-39 dla zarzutów dotyczących zastrzeganej tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niewykazania przesłanki posiadania przez informacje wartości gospodarczej oraz przesłanki podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności, nieskuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy całych dokumentów, w ocenie izby zarzut ten nie poddaje się rozstrzygnięciu izby z uwagi na niewskazanie o które zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa chodzi.

Nie jest wystarczające zdaniem izby powołanie się ogólne w odwołaniu na wszystkie zastrzeżone informacje i dokumenty, nieujawnione odwołującemu przez zamawiającego.

Izba wskazuje, że na podstawie art. 516 pkt 10 ustawy Pzp to na odwołującym ciąży obowiązek wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Izba nie może wyręczać odwołującego, poszukując w istocie podstawy faktycznej

- odpowiednich dokumentów w dokumentacji postępowania, na które nie powołał się odwołujący w odwołaniu. Stanowiłoby to bowiem w ocenie izby orzekanie poza zakresem zarzutów odwołania, co jest zakazane na gruncie art. 555 ustawy Pzp.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżeń informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

5) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 3-6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

BCF Software Sp. z o. o., pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący zarzucił na stronie 90 odwołania, że wykonawca złożył ogółowe wyjaśnienia ceny oferty w zakresie ceny za jedną godzinę pracy konsultanta Analityka Danych

BI (Data Scientist), niepoparte dowodami. Wywodził, że z załączonego cv oraz aneksu

do umowy nie wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że dotyczą one osoby, którą wykonawca zamierza włączyć w realizację przedmiotowego zamówienia, szczególnie

że w dalszej części wyjaśnień wykonawca powołuje się także na stawki z umów B2B,

w aneksie do umowy o pracę wskazano ponadto stanowisko specjalisty ds. rozwoju oprogramowania, co nie jest jednoznaczne z analitykiem danych, aneks nie zawiera żadnego opisu stanowiska lub obowiązków pracownika, wykonawca nie przedstawił dowodu

na okoliczność, że wymagany konsultant pozostaje zatrudniony jako „oczekujący na projekt”

i w każdym momencie może zostać skierowany przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wykonawca w żaden sposób nie powiązał także rzekomej oryginalności oferowanych usług

z ceną zaoferowaną za jedną godzinę pracy konsultanta, a z udzielonych wyjaśnień nie da się wywieść żadnego powiązania czy zależności pomiędzy tymi dwoma czynnikami, natomiast

w zakresie kosztów administracyjnych i podobnych wykonawca ograniczył się jedynie

do ogólnikowych stwierdzeń o uwzględnieniu ich w kalkulacji.

W ocenie izby odwołujący w części ogólnej uzasadnienia odnośnie zarzutów rażąco niskiej ceny ofert wykonawców, przedstawił swoją wizję treści prawidłowych wyjaśnień

i wyceny kosztów realizacji zamówienia, nie odnosząc się do poszczególnych cen ofertowych wykonawców i nie

udowodniając swoich twierdzeń.

Wykonawca w jawnych wyjaśnieniach ceny oferty oświadczył, że „Część naszych współpracowników zatrudniona jest w statusie „oczekuje na projekt”, a więc może z dnia na dzień rozpocząć pracę w projekcie zleconym w ramach przetargu.”. Na potwierdzenie załączył zanonimizowany aneks oraz cv wybranego kandydata, spełniającego wymagania, jako Załącznik 1 oraz 2. Nie jest zatem tak, jak twierdzi odwołujący, że nie dotyczą one osoby, którą wykonawca zamierza włączyć w realizację zamówienia. Dalej wykonawca w tabeli na stronie 4 wyjaśnień Lp. 1 podał źródło pozyskania danych – „Osoba posiadając a umowę o Pracę z Firmą BCF Software” i wyliczenie ceny brutto za roboczogodzinę pracy Analityka Danych BI (Data Scientist) – cenę brutto 121,77 zł, cenę netto 99 zł, uśredniony narzut kosztów administracyjnych (obsługa kadrowo-płacowa, księgowość, rekrutacja, wyposażenie stanowiska pracy, biuro, koszty podróży): 14,50 zł, godzinową stawkę kandydata netto:

68,84 zł, zysk brutto: 15,66 zł. Następnie wykonawca podał, że marża wynosi 15,66 zł.

Izba zgadza się z twierdzeniem odwołującego, że w zanonimizowanym aneksie do umowy o pracę podano stanowisko: „Specjalista ds. rozwoju oprogramowania”, jednakże odwołujący nie udowodnił, że osoba zatrudniona na tym stanowisku nie może być zatrudniona na stanowisku Analityk Danych BI (Data Scientist), tym bardziej, że w cv w części nad wyspecyfikowanym doświadczeniem (w tym na stanowisku „Specjalista ds. rozwoju oprogramowania”) podano: „Analityk danych BI – Data Scientist Patryk to wszechstronny specjalista ds. analizy danych i inżynierii oprogramowania z 3-letnim doświadczeniem zawodowym w wykorzystaniu Pythona do przetwarzania i analizy danych. Jego umiejętności obejmują tworzenie zaawansowanych aplikacji analitycznych oraz przetwarzanie dużych zbiorów danych w środowiskach chmurowych, w szczególności AWS (posiada certyfikat AWS Certified Cloud Practitioner).”.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżeń informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania;

6) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru oferty wykonawcy BCF Software Sp. z o. o. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę
- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W związku z tym, że zarzut jest zarzutem wynikowym zarzutu 5, który się nie potwierdził, również zarzut 6 nie potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia;

7) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez SEDIVIO S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.
- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca zastrzegł 20 grudnia 2024 r. jako tajemnicę przedsiębiorstwa wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi: Wykaz usług – Załącznik nr 6 do SWZ - w zakresie informacji zawartych w kolumnie 3 i 4; Oświadczenie własne; Referencje i inne dokumenty złożone na potwierdzenie należytego wykonania usług;

Dowody załączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił jako ogólnikowe uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, niewykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, bo podanie ogólnikowej kwoty niepodlegającej weryfikacji, nieprzypisanie i niewykazanie wartości gospodarczej dla danej informacji.

Odwołujący powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 28 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 24/23 (LEX nr 3579672). Izba zauważa, że Sąd wskazał w powołanym wyroku w szczególności: „Wskazanie „wartości gospodarczej” może przy tym przejawiać się zarówno poprzez podanie pewnej kwoty, ale może też zostać zrealizowane poprzez wskazanie, jakie zyski generuje dana informacja lub też jakie koszty zostaną zaoszczędzone.”.

Wykonawca, co przyznał w odwołaniu odwołujący, wskazał wartość gospodarczą poprzez wskazanie jej kwoty. Nadto odwołujący odnosząc się do wykazu usług przyznał, że wykonawca określił wartość gospodarczą poprzez wskazanie, że informacje mają istotny wpływ na budowanie pozycji i konkurencyjności spółki na rynku, są kluczowe z punktu widzenia wykonawcy.

Odwołujący zarzucił brak jakiegokolwiek uzasadnienia w zakresie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa

referencji i innych dokumentów, mających potwierdzać należyte wykonanie zamówień, wskazanych w wykazie usług, a także nieuprawnione wobec orzecznictwa (wyrok Sądu Okręgowego z 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21) zastrzeżenie całości dokumentów, zamiast jedynie poszczególnych chronionych informacji w nich zawartych.

W ocenie izby twierdzenia odwołującego nie były uzasadnione, gdyż wykonawca wykazał spełnienie przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym przedstawił wartość gospodarczą także liczbowo na stronie 4 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jakie konsekwencje poniesie w wyniku ujawnienia zastrzeżonych informacji (szkodę) w odniesieniu do zastrzeżonych informacji, także referencji.

Zdaniem izby argumentacja wywodząca nieskuteczność zastrzeżenia całości dokumentów abstrahując od informacji tam ujętych, nie jest trafiona.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

8) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie oferty

P&P SOLUTIONS sp. z o.o., podczas gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego, czy usługi na rzecz podmiotu Santander Bank Polska S.A. wskazane w wykazie usług na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane lub są wykonywane należycie, które to powinny stanowić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, lecz złożył wyłącznie oświadczenie wykonawcy bez wykazania, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, co skutkowało również tym, że wykonawca nie wykazał iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o. jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału

w postępowaniu

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że nie odrzucił oferty wykonawcy z powodu niewykazania, że wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać referencji od Santander Bank Polska S.A. na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, wskazanego w Lp. 2 wykazu usług.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 12 grudnia 2024 r. złożył oświadczenie Santander Bank Polska S.A., w którym wskazano na współpracę z wykonawcą od 2019 r., świadczenie przez wykonawcę usługi

w zakresie IT realizowanej przez konsultantów dostawcy w ramach umowy ramowej z dnia 10 października 2019 r., a także: „Zawarte powyżej treści nie stanowią oceny, a jedynie są informacją na temat współpracy z dostawcą P&P SOLUTIONS SP. Z O.O. Bank nie będzie ponosił odpowiedzialności, jeśli powyższa informacja zostanie odczytana inaczej, aniżeli jako informacja o współpracy.”.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, złożył oświadczenie własne z 23 stycznia 2025 r. o należyтым wykonaniu zamówienia na rzecz Santander Bank Polska S.A., wskazując, że nie może uzyskać innego dokumentu

od Santander Bank Polska S.A. niż złożone już oświadczenie Santander Bank Polska S.A.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania w zakresie niewykazania przez wykonawcę przyczyn niezależnych od niego co do tego, że nie jest

w stanie uzyskać referencji od Santander Bank Polska S.A. na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, wskazanego w Lp. 2 wykazu usług. Zdaniem izby sama treść złożonego oświadczenia Santander Bank Polska S.A. wskazuje na fakt, że wykonawca

z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać referencji od Santander Bank Polska S.A.

Izba zauważa, że ustawa Pzp nie wskazuje sposobu udowodnienia braku możliwości pozyskania referencji, rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) dopuszcza złożenie oświadczenia własnego, z oświadczenia Santander Bank Polska S.A. nie wynika, że zamówienie zostało zrealizowane nienależycie, zaś zamawiający udowodnił,

że Santander Bank Polska S.A. nie wystawia innych dokumentów niż oświadczenia (wiadomość mailowa z 25 lutego 2025 r. od Santander – przywołana w odpowiedzi na odwołanie na str. 10);

9) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie wobec wykonawcy P&P SOLUTIONS sp. z o.o., mimo ziszczenia się przesłanek, o których mowa w powołanych przepisach

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, że wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy i odszkodowania.

Przeciwnie, z pisma Służby Ochrony Państwa z 16 grudnia 2022 r., którego treść odwołujący przytoczył w piśmie procesowym z 26 marca 2025 r. na stronie 21 wynika, że odszkodowanie z tytułu odstąpienia od umowy należało się zamawiającemu niezależnie od przyczyn odstąpienia, co wynika z treści postanowienia umowy, o którym poinformowała Służba Ochrony Państwa: („(...) informuję, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70,11 PLN służące pokryciu roszczeń z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy przechodzi na rzecz Zamawiającego. Powyższe wynika z §11 ust. 2 ww. umowy tj.: Zabezpieczenie należytego wykonania umowy przechodzi na rzecz Zamawiającego w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od realizacji umowy.”);

10) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, lit. 7, 8 lub 10 ustawy Pzp poprzez wybór oferty P&P SOLUTIONS sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W związku z tym, że zarzut jest zarzutem wynikowym zarzutu 8 i 11, który się nie potwierdził, również zarzut 10 nie potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia. Dodatkowo izba zauważa, że art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie zawiera

„lit. 7, 8 lub 10”, a takie wskazanie przez odwołującego izba poczytuje za oczywistą omyłkę odwołującego, który powinien podać w zarzucie odwołania „pkt 7, 8 lub 10”, nadto zauważenia również wymaga, że odwołujący nie podał w odwołaniu uzasadnienia odnośnie naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 8 lub 10;

11) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu P&P SOLUTIONS sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu z uwagi

na zamierzone wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu i doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej

w postępowaniu

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności podał: „Zamawiający wystąpił do wykonawcy w ramach części II o przedstawienie wyjaśnień dotyczącej zakwestionowanej przez Odwołującego umowy. Wykonawca w piśmie z 21 lutego 2025 r. wyjaśnił, że w dokumencie JEDZ w części 3 lit. C (str. 13), na pytanie dotyczące rozwiązania umowy przed czasem, odszkodowania lub innych porównywalnych sankcji udzielił odpowiedzi „NIE”, gdyż jest to odpowiedź prawidłowa. Zgodnie z twierdzeniem wykonawcy,

w przedmiocie umowy nr 151/2022/ZP na „Zakup abonamentów i subskrypcji oprogramowania” zawartej przez P&P Solutions ze Służbą Ochrony Państwa („SOP”) nie doszło do nienależytego wykonania umowy i jej rozwiązania przed czasem (a zatem zaistnienia zdarzeń, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp). Wykonawca podkreślił dalej, że po podpisaniu Umowy, przystępując do jej realizacji, strony zorientowały się,

że obiektywnie niemożliwe jest spełnienie nakreślonych w wymagach postępowania wymagań odnośnie dat zakupu i dat aktywacji subskrypcji. Spowodowane to zostało polityką Microsoft

(i ma tym samym zastosowanie w przypadku każdego potencjalnego użytkownika takich subskrypcji i każdego wykonawcy, który podjąłby się realizacji Umowy). Świadczenie, jakie zgodnie z ww. Umową zrealizować miało P&P Solutions okazało się zatem być świadczeniem niemożliwym. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że pełna realizacja świadczenia zgodnie

z założeniami SOP byłaby niemożliwa dla każdego, kto podpisałby podobną umowę. Wykonawca dodatkowo podkreślił, że umowy nie odstąpił Zamawiający, a Wykonawca,

a także że z ww. tytułu Zamawiający nie egzekwował wobec Wykonawcy żadnych kar umownych ani nie dochodził żadnych innych roszczeń o charakterze odszkodowawczym. Zwrócił także uwagę, że wartość umowy nr 151/2022/ZP na „Zakup abonamentów

i subskrypcji oprogramowania" opiewała na 1402 zł., co z perspektywy obecnie trwającego Postępowania trudno odnieść się do wartości usługi będącej przedmiotem ww. inaczej niż jako marginalna czy znikoma. Ponadto Wykonawca poinformował, że już miesiąc po odstąpieniu od ww. umowy, 16 stycznia 2023 r. Zamawiający przekazał P&P Solutions zaproszenie

do ponownej realizacji zamówienia, jednak ze zmienionymi warunkami zamówienia, które tym razem umożliwiałyby realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający uznał wyjaśnienia wykonawcy za spójne i wiarygodne. W ich świetle nie ziszczyły się przesłanki, które pozwalałyby wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. „i „okoliczność rozwiązania przez niego stosunku umownego z SOP nie była wynikiem nienależytego wykonywania przez niego umowy, a pierwotną przyczyną była niemożność świadczenia usługi, która nie była zawiniona przez strony. Brak winy wykonawcy w przypadku rozwiązania umowy powoduje,

że nie można przypisać mu nienależytego wykonania zobowiązania, co w konsekwencji wyklucza zastosowanie instytucji wykluczenia wykonawcy na podstawie ww. przepisów.”.

Zamawiający zatem dysponował wiedzą odnośnie podania w JEDZ odpowiedzi,

że wykonawca nie znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje

w związku z tą wcześniejszą umową.

Zdaniem izby w JEDZ wykonawca nie jest obowiązany podawać wszystkich przypadków zakończenia umowy przed czasem, a jedynie takich, które nastąpiły z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Odwołujący nie wykazał, że tak było w przypadku wykonawcy;

12) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Transition Technologies PSC S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący w odwołaniu podał, że wykonawca w wyjaśnieniach ceny oferty

z 4 grudnia 2024 r. dokonał zastrzeżenia wyjaśnień wraz z załącznikami. Odwołujący zarzucił także zamawiającemu nieodtajnienie załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa „pomimo niepodjęcia przez TT w tym zakresie jakiegokolwiek próby wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK”.

Odwołujący zarzucił dokonanie zastrzeżenia całości wyjaśnień wraz z załącznikami

i powołanie jedynie ogólników i gołosłownych zapewnień, a także, że dokument ten nie posiada żadnej wartości merytorycznej, w uzasadnieniu wykonawca nie przywołuje chociażby jednej sytuacji, w której opracowane przez niego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny bądź kalkulacje cenowe zostały wykorzystane przez innych wykonawców działających na rynku lub inni wykonawcy podejmowali próby ich pozyskania i późniejszego wykorzystania.

Z powyższego wywiódł: „Tym samym twierdzenia Eyzee o umożliwieniu konkurencji odkrycia jego przewag należy uznać za gołosłowne. Ponadto, Zamawiający nie odnajduje w piśmie żadnego uzasadnienia, dlaczego i w jaki sposób odkrycie przez inne podmioty cen jednostkowych Wykonawcy miałyby wyrządzić realną szkodę Wykonawcy.”. Odwołujący wskazał na nieprzedstawienie żadnych unikatowych rozwiązań czy procedur, którym można byłoby przypisać wartość podlegającą ochronie na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw.

z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., wykonawca nie wykazał czy kiedykolwiek miała miejsce choćby jedna próba wykorzystania przez konkurencję wiedzy i potencjału, którym dysponuje wykonawca, wykonawca nie przedstawił dowodów, wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, przy czym przyznał, że wykonawca wskazał konkretne kwoty ale odniósł je

do informacji i okoliczności, których nie można uznać za wrażliwe, a ponadto nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających realność tych kalkulacji. Odwołujący zarzucił także,

że choć wykonawca dokonał wyliczenia podjętych i utrzymywanych środków ochrony,

to w ocenie odwołującego podjęte środki, mogłyby zostać wskazane przez każdego innego wykonawcę w każdym innym postępowaniu i niezależnie od charakteru informacji, wykonawca przedstawił wprawdzie dowody, jednak dowody te w całości zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, w żaden sposób nie wykazał wystąpienia przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w odniesieniu do tych dokumentów, a sam brak jakiegokolwiek uzasadnienia w tym zakresie powinien przesądzić o odtajnieniu tych dokumentów, ponadto wykonawca nie wykazał, w jaki sposób dokumenty te znalazły zastosowanie w odniesieniu do zastrzeganych informacji, bowiem wykonawca przedłożył wyłącznie przykładowe dokumenty, które nie mają wprost odniesienia do okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu.

Izba zauważa, że w odwołaniu odwołujący powołuje się na „twierdzenia Eyzee”,

natomiast zarzut dotyczy wykonawcy Transition Technologies PSC S.A.

W ocenie izby wykonawca wbrew twierdzeniu odwołującego, wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do zastrzeżonych informacji, w tym załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na stronie 6 uzasadnienia (wartość gospodarcza, zachowanie w poufności).

Zdaniem izby wykonawca nie miał obowiązku udowodnienia przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a złożonymi dowodami dodatkowo uprawdopodobnił ich wystąpienie.

W ocenie izby wykonawca wykazał, także składając przykładowe dowody, załączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zachowanie w poufności zastrzeżonych informacji.

Wykonawca pismem z 22 grudnia 2024 r. zastrzegł podmiotowe środki dowodowe Wykaz usług dla Części VI (Załącznik nr 6 TTPSC TAJEMNICA RZEDSIĘBIORSTWA.pdf); oświadczenie dotyczące usługi Lp.1 wskazanej Załącznik nr 6 TTPSC TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf, (TTPSC Oświadczenie dot. Lp.1 Załącznik 6 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf); oświadczenie dotyczące usługi Lp.2 wskazanej w Załącznik nr 6 TTPSC TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf, (TTPSC Oświadczenie dot. Lp.2 Załącznik 6 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf); dokumenty załączone do niniejszego Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na wykazanie niektórych ustawowych aspektów tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.: Politykę Bezpieczeństwa Informacji TT PSC S.A., (Polityka bezpieczeństwa informacji tajemnica przedsiębiorstwa.pdf), Klasyfikację informacji i oznaczanie danych, (Klasyfikacja informacji i oznaczanie danych tajemnica przedsiębiorstwa.pdf), Umowę o poufności (Przykładowa umowa o poufności tajemnica przedsiębiorstwa.pdf).

Odwołujący zarzucił, że wykonawca nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zakresie zachowania konkretnych informacji w poufności.

W ocenie izby wykonawca wykazał zaistnienie przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykazał zarówno wartość gospodarczą, jak i zachowanie informacji w poufności.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odwołania wskazuje na „konkretne informacje”, jednak nie wyjaśnia co rozumie przez takie sformułowanie. Izba w orzeczeniu odnosi się do zastrzeżonych informacji;

13) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez

Detable Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Izba zauważa, że odwołujący nie uzasadnił szczegółowo zarzutu odwołania.

W związku z powyższym izba rozpatruje zarzut w kontekście części ogólnej uzasadnienia na stronach 34-39 dla zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niewykazania przesłanki posiadania przez informacje wartości gospodarczej oraz przesłanki podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności, nieskuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy całych dokumentów, w ocenie izby zarzut ten nie poddaje się rozstrzygnięciu izby z uwagi na niewskazanie o które zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa chodzi.

Nie jest wystarczające zdaniem izby powołanie się ogólne w odwołaniu na wszystkie zastrzeżone informacje i dokumenty, nieujawnione odwołującemu przez zamawiającego.

Izba wskazuje, że na podstawie art. 516 pkt 10 ustawy Pzp to na odwołującym ciąży obowiązek wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Izba nie może wyręczać odwołującego, poszukując w istocie podstawy faktycznej

- odpowiednich dokumentów w dokumentacji postępowania, na które nie powołał się odwołujący w odwołaniu. Stanowiłoby to bowiem w ocenie izby orzekanie poza zakresem zarzutów odwołania, co jest zakazane na gruncie art. 555 ustawy Pzp;

14) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: ITHOUSE sp. z o.o. (lider konsorcjum) i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o. (partner konsorcjum), pomimo wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy, na skutek czego oferta tego wykonawcy nie została prawidłowo i skutecznie zabezpieczona wadium,

- w ocenie izby zarzut jest zasadny.

Wykonawca złożył w postępowaniu Gwarancję bankową nr MT02190KTG24 oraz „Zmianę nr 1 do Gwarancji bankowej nr MT02190KTG24 z dn. 31.10.2024 r. (tekst jednolity)”.

W treści przedmiotowej gwarancji wskazano, że została wystawiona na zlecenie ITHOUSE sp. z o.o., ul. Grzybowska 49, 00-844 Warszawa.

W ocenie izby gwarancja wadliwa winna być wystawiona na wszystkich konsorcjantów, a nie jedynie jednego z nich, jak to jest w przypadku gwarancji złożonej przez wykonawcę, bez oznaczenia lidera konsorcjum bądź konsorcjum.

Zamawiający powołał się w odpowiedzi na odwołanie na wyrok Sądu Najwyższego z 15 lutego 2018 r., sygn. akt IV CSK 86/17: „Wskazanie w treści dokumentu gwarancji tylko lidera konsorcjum ubiegającego się o zamówienie publiczne nie dyskwalifikuje gwarancji oraz możliwości zaspokojenia się z niej przez zamawiającego w przypadku wypełnienia się przesłanek ustawowych zatrzymania wadium”.

Odwolujący powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego z 24 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 31/21: „objęcie gwarancją bankową tylko jednego wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia może spowodować, iż gwarant będzie miał możliwość uchylenia się od zapłaty sumy gwarancyjnej w sytuacji, gdy przyczyny uzasadniające zatrzymanie wadium zaistnieją po stronie drugiego z wykonawców, co w konsekwencji doradziło do stwierdzenia, że wadium wnoszone w postaci gwarancji bankowej winno w swej treści zawierać informację, że podmiotem zabezpieczającym zapłatę wadium jest konsorcjum, a nie wyłącznie lider konsorcjum. Oferta wspólna zatem nie została prawidłowo zabezpieczona wadium”.

W ocenie izby, skoro w gwarancji bankowej nie wskazano, że wystawiona została na rzecz lidera konsorcjum ani na rzecz wszystkich konsorcjantów, to nie można uznać, że została prawidłowo wystawiona na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia, w którym wykonawcą jest konsorcjum wykonawców.

Ponadto w treści gwarancji postanowiono, że: „(...) została wystawiona na zlecenie ITHOUSE SP. Z O.O., ul Grzybowska 49, 00-844 Warszawa (dalej zwanej „Wykonawcą”)

w celu zagwarantowania prawidłowego wykonania przez Wykonawcę jego zobowiązań wynikających z warunków prowadzonego przez Państwa postępowania (...)”. Zatem gwarancja jasno określa, że jest wystawiona w celu zagwarantowania zobowiązań ITHOUSE sp. z o.o., a więc nie na rzecz konsorcjum;

15) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 10 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: ITHOUSE sp. z o.o. (lider konsorcjum) i NEW MEDIA STUDIO sp. z o.o. (partner konsorcjum), jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu

- w ocenie izby zarzut jest zasadny.

W związku z tym, że zarzut jest zarzutem wynikowym zarzutu 14, który się potwierdził, również zarzut 15 potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia;

16) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Carrywater Group S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca pismem z 20 grudnia 2024 r. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz usług wraz z załącznikami do Załącznika nr 6.

Odwolujący zarzucił w szczególności, że wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, a jedynie ogólnikowo zapewnił o tej przesłance.

W ocenie izby wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym odnośnie wartości gospodarczej, oświadczając w jawnym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na stronie 4, że informacje zastrzeżone spełniają wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 u.z.n., stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa, jak również posiadające wartość gospodarczą dla Wykonawcy w postaci wartości danych kierowników, współpracowników i konsultantów w branży informatycznej, których ujawnienie skutkowałoby ryzykiem podejmowania przez inne firmy prób przejmowania personelu;

17) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez

DCG Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca pismem z 16 grudnia 2024 r. zastrzegł jako tajemnicę

przedsiębiorstwa wykaz usług w zakresie wymaganym przez SWZ

i na wzorze stanowiącym załącznik do SWZ wraz z załącznikami do tego wykazu: referencjami z dnia 24 września 2024 r. i referencjami z dnia 12 grudnia 2024 r. wraz z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego; wyciąg z umowy ramowej o świadczenie usług wraz z załącznikiem

nr 7 do tej umowy oraz dodatkiem 1 do tego załącznika; politykę bezpieczeństwa w zakresie ochrony danych osobowych; regulamin zarządzania tajemnicą przedsiębiorstwa oraz własnością intelektualną.

W wykazie usług wykonawca zastrzegł jako poufne i niemogące być ujawnione w zakresie wykazu usług sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 6 SWZ informacje znajdujące się w tabeli: „Nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonywano określoną usługę” oraz w tabeli „Wartość usługi brutto”, a to nazwę i dane adresowe klientów wykonawcy, a także wysokość wynagrodzenia uzyskanego przez wykonawcę we wskazanym okresie.

Co do pozostałych dokumentów wykonawca zastrzegł je jako informację przedsiębiorstwa w całości.

Odwolujący zarzucił, że wykonawca nie udowodnił wykazania wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., uzasadnienie zawiera jedynie wyodrębnione opisy poszczególnych elementów, takich jak wykaz, referencje, wyciąg z umowy wraz z załącznikami, uzasadnienie zostało sporządzone na bazie dostępnych w sieci zbiorów i że wykonawcy nie zależało na zachowaniu konkretnych informacji w poufności, a jedynie uniemożliwieniu zweryfikowania oferty przez konkurencję.

W ocenie izby wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do zastrzeganych informacji, a twierdzenia odwołującego o intencjach wykonawcy są gołosłowne.

Wykonawca wykazał, że wykaz usług dotyczy podmiotów prywatnych, dla których świadczone są usługi objęte są poufnością (nawiązanie, realizacja, warunki współpracy z tymi podmiotami), wskazał na realną wartość gospodarczą poszczególnych zastrzeżonych informacji na stronie 8, 9, 11,12,13 pisma z 16 grudnia 2024 r., jak i podjęte czynności zachowania informacji w poufności;

18) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez

Billennium S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca w piśmie z 4 grudnia 2024 r. zastrzegł elementy wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicę przedsiębiorstwa: Dowód nr 1 – Polityka bezpieczeństwa informacji; Dowód nr 2 - Certyfikat ISO/IEC 27001:2013 Certyfikat Nr: IS 738987; Dowód nr 3 – Klauzula o poufności; Dowód nr 4.1 - Zobowiązanie do zachowania poufności ŁP; Dowód nr 4.2 – Zobowiązanie do zachowania poufności AS; Dowód nr 5 Umowa stawka - Manager Zarządzania Zmianą; Dowód nr 6 – Oferta cenowa SM; Dowód nr 7 – Wycinek z umowy o współpracę; Dowód nr 8 – Oferta handlowa eOne Sp. z o.o.

Odwolujący zarzucił, że wykonawca w żaden sposób nie udowodnił wykazania wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Odwolujący zatem zarzucił nieudowodnienie, nie zaś niewykazanie wymaganych przesłanek. Dalej wywodził, że wykonawca utożsamiał wartość gospodarczą z tym, że składnik przedsiębiorstwa lub jego cecha wymagały nakładów finansowych, a także zarzucił wskazanie ogólników jak odpowiednia organizacja pracy w odniesieniu do podjęcia systemowych rozwiązań zabezpieczających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

W ocenie izby wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca wskazał, że zastrzeżone informacje mają charakter techniczny oraz organizacyjny wykonawcy oraz posiadają istotną wartość gospodarczą, w szczególności prezentują sposób kalkulacji, źródła i podstawy wyceny ofertowej, zawierają dowody – w tym umowy personelu potwierdzające realność i rzetelność kalkulacji, informacje te ani jako całość ani też w szczególnym zestawieniu i zbiorze elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, a tym bardziej nie są łatwo dostępne dla takich osób, w stosunku do tych informacji podjęto niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Wykonawca wykazał wartość gospodarczą informacji na stronie 9 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podał kwotę i sposób wyliczenia.

Ponadto oświadczył, że ujawnienie tych informacji na gruncie przedmiotowego postępowania może wywołać negatywne dla wykonawcy konsekwencje, w szczególności takie, że podmioty konkurencyjne mogą osiągnąć korzyść

majątkową w związku z poznaniem rozwiązania i organizacji usług oferowanych przez wykonawcę.

Wykonawca wykazał zachowanie informacji w poufności, powołując się w szczególności na systemowe rozwiązania zabezpieczające informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed ich ujawnieniem, polegające m.in. na odpowiedniej organizacji pracy, zawieraniu z pracownikami i osobami współpracującymi umów o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności, ograniczeniu ilości osób mających dostęp do danych technicznych i technologicznych, wprowadzeniu systemu monitorowania pracy komputerów, zabezpieczeniu nośników tajnych informacji, wdrożeniu wewnętrznych regulacji określających zasady bezpieczeństwa informacji, zawieraniu umów o zachowaniu poufności z kontrahentami, które obejmują również jego pracowników i osoby z nim współpracujące;

19) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Goldenore Sp. z o. o., który na wezwanie zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Goldenore Sp. z o. o. do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący zarzucił, że wykonawca nie złożył dowodów należytego wykonania usług do uzupełnionego wykazu usług z wyspecyfikowaną realizacją usług dostarczania konsultantów o wymaganym profilu specjalistów na rzecz mBank S.A., złożonym na wezwanie zamawiającego z 21 stycznia 2025 r. Nie można, zdaniem odwołującego uwzględnić pierwotnie złożonej referencji mBank S.A. z 18 grudnia 2024 r., ponieważ wszystkie usługi w zaktualizowanym wykazie usług zakończyły się w styczniu 2025 r. i referencja ta nie uwzględnia pełnego okresu świadczenia, nie potwierdza w całości ich należytego wykonania.

Izba ustaliła, że pierwotny wykaz usług zawierał usługę, zrealizowaną na rzecz mBank S.A., jednakże bez wyspecyfikowania realizacji usługi dostarczania konsultantów o wymaganym profilu specjalistów. Na potwierdzenie realizacji usługi na rzecz mBank S.A. wykonawca załączył referencję z dnia 18 grudnia 2024 r., poświadczającą należyte wykonanie współpracy od września 2019 r. przy realizacji procesów rekrutacyjnych oraz obsłudze zamówień w ramach umowy ramowej o współpracy pomiędzy mBank S.A. a GOLDENORE ITC Sp. z o.o.

Pod Lp. 1 uzupełnionego wykazu usług wykonawca podał zamówienie z Lp. 1 pierwotnego wykazu usług, o czym świadczy podana tożsama liczba konsultantów: „107”, wartość usługi brutto: „12 000 000,00 zł” i początkowa data wykonania: „01.09.2019”.

W uzupełnieniu pierwotnie złożonego wykazu usług wykonawca złożył wykaz usług z uzupełnionymi dwoma kolejnymi zamówieniami pod Lp. 2 i 3, z odpowiednim uwzględnieniem 14 i 12 konsultantów i wskazał początkową datę wykonania: „01.09.2019”.

W okresie od 1 września 2029 r. do 18 grudnia 2024 r. zamówienia wykazane przez wykonawcę na rzecz mBank S.A. były wykonane należycie, ponieważ były objęte stałą współpracą w ramach umowy ramowej, co wynika z treści referencji z 18 grudnia 2024 r.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił na zasadzie art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, że w okresie od 18 grudnia 2024 r. do stycznia 2025 r. złożone referencje z 18 grudnia 2024 r. nie były aktualne odnośnie współpracy z tytułu umowy ramowej.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, że drugi złożony wykaz usług uzupełnia pierwszy złożony wykaz usług i obejmuje trzy umowy wykonawcze w ramach umowy ramowej, do której przy pierwszym wykazie usług załączono referencje o należyтым wykonaniu umowy.

Słusznie zdaniem izby zamawiający zauważył, że w SWZ postawionym warunku zamówienia nie wyłączył możliwości wykazania usług wykonawczych.

W związku z powyższym w ocenie izby nie było potrzeby wzywania do uzupełnienia dowodów, potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w uzupełnionym wykazie;

20) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - Goldenore Sp. z o. o. zamiast wymaganych dwóch usług wskazał jedną, podzieloną sztucznie na trzy odrębne pozycje; - ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Goldenore Sp. z o. o. wyjaśnień wykazu usług w sytuacji, gdy jego treść budzi ewidentną wątpliwość, czy usługi wskazane w uzupełnionym wykazie stanowią 3 odrębne usługi

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W ocenie izby słusznie wskazał w odpowiedzi na odwołanie zamawiający, że drugi złożony wykaz usług

uzupełnia pierwszy złożony wykaz usług i obejmuje trzy umowy wykonawcze w ramach umowy ramowej, do której przy pierwszym wykazie usług załączono referencje o należyтым wykonaniu umowy.

Słusznie zdaniem izby zamawiający zauważył, że w SWZ w postawionym warunku zamówienia nie wyłączył możliwości wykazania usług wykonawczych.

Argumentacja izby zaprezentowana odnośnie zarzutu 19 pozostaje aktualna i do zarzutu 20, wobec tego izba nie będzie w tym miejscu jej powtarzać.;

21) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Goldenore Sp. z o. o., który podlega wykluczeniu w związku ze wskazaniem w wykazie usług jednej usługi, podzielonej sztucznie na 3 odrębne pozycje - wskazane informacje zostały podane w wyniku zamierzonego działania, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa oraz miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – na ich podstawie zamawiający dokonał wyboru oferty Goldenore Sp. z o. o.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W związku z tym, że zarzut jest zarzutem wynikowym zarzutu 20, który się nie potwierdził, również zarzut 21 nie potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia;

22) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Euvic S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo

że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia ceny oferty z 26 listopada 2024 r.

Odwołujący wskazał, że zamawiający także nie odtajnił załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo niepodjęcia przez Euvic w tym zakresie jakiegokolwiek próby wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Odwołujący zarzucił nieuprawnione zastrzeżenie całości wyjaśnień, lakoniczność uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a także wskazał, że poza ogólnikami

i ogólnymi zapewnieniami, dokument ten nie posiada żadnej wartości merytorycznej. Odwołujący podniósł także, że wykonawca nie ma świadomości aktualnych przepisów

w obszarze tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ powołuje się na przesłanki z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. j. t., nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), zmienione w wyniku nowelizacji w 2002 r., natomiast

od 4 września 2018 r. obowiązuje nowa definicja legalna tajemnicy przedsiębiorstwa - zatem nie jest wystarczające zdaniem odwołującego wykazanie, że informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a należy wykazać, że informacje te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami albo nie są łatwo dostępne dla takich osób.

Odwołujący także zarzucił niewskazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, sprowadzenie jej do poufnego charakteru wykreowanego wewnętrznie, bez żadnego dowodu. Wskazał jednocześnie na utajnione przedstawione dowody

jako przykładowe dokumenty i niewykazanie co do ich utajnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. oraz niewykazanie, że znalazły zastosowanie w odniesieniu do zastrzeganych informacji. Odwołujący zarzucił, że wykonawca nie wykazał występowania ryzyka przejmowania pracowników i że takie incydenty miały miejsce.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, zaś wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca bowiem oświadczył, że „Wskazane niniejszym pismem informacje są informacjami handlowymi i organizacyjnymi dotyczącymi komercyjnej strony działalności przedsiębiorstwa (w tym zasady wycen, stawki bazowe) i są ważnymi informacjami gospodarczymi.”, informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, ale także jak wskazał na stronie 12 wyjaśnień z uzasadnieniem w pkt 4 nie są powszechnie znane i dostępne. Wykonawca załączył do wyjaśnień także jako dowód Przykładowe zanonimizowane kopie umów z osobami wskazanymi przez wykonawcę odpowiadające kompetencjom dla omawianych ról.

Wykonawca wbrew twierdzeniu odwołującego wykazał wartość gospodarczą informacji na stronie 13 w pkt 8 wyjaśnień z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa: „(...) między innymi mierzona w ryzyku utraty pozycji konkurencyjnej na rynku, odpływ pracowników i pojawiające się w związku z tym koszty kolejnych rekrutacji.”.

Wykonawca podał podjęte działania w celu zachowania w poufności, w szczególności wdrożenie odpowiednich procedur, zobowiązań kontraktowych;

23) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Eyzee S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo

że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca częściowo zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia ceny oferty z 4 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami. Odwołujący zarzucił także nieodtajnienie załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo niepodjęcia przez wykonawcę w tym zakresie jakiegokolwiek próby wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Odwołujący zarzucił duży stopień uogólnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ogólnikowość i oparcie na subiektywnej ocenie wykonawcy, która nie została poparta dowodami, twierdzeń uzasadnienia, nieprzywołanie sytuacji wykorzystania bądź prób wykorzystania przez innych wykonawców kalkulacji cenowych wykonawcy i stąd wywiódł gołosłowność umożliwienia konkurencji odkrycia przewag wykonawcy, podniósł brak uzasadnienia co do tego, że odkrycie przez inne podmioty cen jednostkowych wykonawcy miałyby wyrządzić realną szkodę wykonawcy.

Wskazał, że wykonawca w treści wyjaśnień i w załącznikach do nich nie przedstawił żadnych unikatowych rozwiązań czy procedur, którym można byłoby przypisać wartość podlegającą ochronie na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,

a także, że cena nie jest jedynym kryterium w procedurze wyboru ofert celem zawierania umów wykonawczych. Co do informacji dotyczących podmiotów współpracujących, odwołujący zarzucił, że wykonawca nie ujawnił w jaki sposób nawiązał relacje biznesowe z kontrahentami, a dopiero tego typu informacja mogłaby ewentualnie dać konkurencji przewagę rynkową, nazwy podmiotów są bezużyteczne dla pozostałych wykonawców, wykonawca nie wykazał jak mogliby wykorzystać dane inni wykonawcy w celu osłabienia pozycji konkurencyjnej wykonawcy i że wykonawca miał do czynienia z tego typu incydentem. Zarzucił niewykazanie czy miała miejsce choćby jedna próba wykorzystania przez konkurencję wiedzy i potencjału, którym dysponuje wykonawca.

Odwołujący zarzucił także niewykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, choć dalej podał: „Co prawda wskazał konkretne kwoty, ale odniósł je do informacji i okoliczności, których nie można uznać za wrażliwe, a ponadto nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających realność tych kalkulacji.”. Odwołujący podważył wyliczenie działań zachowania w poufności informacji ale uzasadnił oceną zamawiającego w przedmiocie możliwości wskazania podjętych środków przez każdego innego wykonawcę w każdym innym postępowaniu i niezależnie od charakteru informacji.

Odwołujący przyznał, że wykonawca złożył dowody, ale je utajnił w całości co jest niedopuszczalne zdaniem odwołującego, a także, że wykonawca w żaden sposób nie wykazał wystąpienia przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w odniesieniu do tych dokumentów i nie wykazał, w jaki sposób dokumenty te znalazły zastosowanie w odniesieniu do zastrzeganych informacji, a dokumenty te są wyłącznie przykładowe.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, zaś wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca począwszy od pkt XII zawarł w wyjaśnieniach ceny uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, izba poniżej podaje dane z części jawnej uzasadnienia.

W ppkt 2 uzasadnienia wykonawca podał, że ujawnienie zastrzeżonych informacji może prowadzić do strat po stronie wykonawcy lub zwiększenia zysku konkurencyjnych podmiotów, zaś w ppkt 6, że zastrzeżone informacje są to informacje o charakterze handlowym i organizacyjnym, które mają dla wykonawcy wartość gospodarczą.

Wykonawca w ppkt 7, 8, 11 i 15 wskazał w szczególności charakter handlowy

oraz know-how zastrzeżonych informacji (podmiotu współpracującego, oferowanych stawek), a także wartość gospodarczą informacji, stanowiącą o pozycji wykonawcy w branży IT i jego przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku. Wykonawca wskazał, że ich ujawnienie wiąże się z możliwością poniesienia przez niego szkody poprzez zmniejszenie szans na zaoferowanie w kolejnych postępowaniach konkurencyjnych stawek, a co za tym idzie pozyskanie kolejnych zamówień. Podał, że przedmiotem zamówienia jest umowa ramowa, a oferty składane na zawarcie poszczególnych umów wykonawczych nie mogą być mniej korzystne, a więc ujawnienie sposobu kalkulacji stawek specjalistów stosowanego przez wykonawcę może spowodować, że konkurencja będzie w stanie oszacować potencjalne stawki jakie może zaoferować wykonawca w ofertach na umowy wykonawcze, co może doprowadzić do utraty zamówień przez wykonawcę. Natomiast informacje mogą zostać wykorzystane w kolejnych postępowaniach o

udzielenie zamówienia publicznego.

W ppkt 9, 10, 13 i 16 wykonawca podał wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji zarówno w kwocie, jak i wskazał sposób oszacowania tej wartości.

W ppkt 17-24 wykonawca wykazał podjęte działania dla zachowania informacji w poufności i załączył dowody (Politykę bezpieczeństwa informacji, Wzór oświadczenia o zachowaniu poufności, Wzór umowy o zachowaniu poufności, Przykładową umowę zawierającą klauzulę poufności). Co do dowodów oświadczył w ppkt 20, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z obowiązującą u wykonawcy polityką ochrony informacji i zawierają informacje o charakterze organizacyjnym i wykazał zachowanie ich w poufności;

24) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca w piśmie z 2 grudnia 2024 r. dokonał zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w szczegółowej kalkulacji ceny oferty w całości poprzez wykazanie przesłanek w odniesieniu do poszczególnych informacji: stawki wynagrodzenia personelu i warunki zatrudnienia zawarte w umowach, aneksach i załączonych oświadczeniach, informacje dotyczące polityki zatrudnienia, informacje dotyczące kosztów przyjmowanych na potrzeby kalkulacji ceny, Kalkulacje ceny przedstawiające planowany koszty i zysk; informacji zawartych we wszystkich dowodach stanowiących załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny; informacji na temat sposobu klasyfikacji i zasad ochrony informacji zawartych w wyciągu z Polityki Bezpieczeństwa Informacji, wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami, wyciągu z regulaminu pracy Pentacomp, wzorze zobowiązania do zachowania w poufności.

Odwołujący podał także, że zamawiający nie odtajnił załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo niepodjęcia przez wykonawcę w tym zakresie jakiegokolwiek próby wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Odwołujący zarzucił wysoki stopień uogólnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, brak przywołania choćby jednej sytuacji wykorzystania opracowanych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny bądź kalkulacji cenowych przez innych wykonawców lub że inni wykonawcy podejmowali próby ich pozyskania i późniejszego wykorzystania. Zarzucił, że twierdzenia wykonawcy o umożliwieniu konkurencji odkrycia jego przewag należy uznać za gołosłowne, a zamawiający nie odnajduje w piśmie żadnego uzasadnienia, dlaczego i w jaki sposób odkrycie przez inne podmioty cen jednostkowych wykonawcy miałyby wyrządzić realną szkodę wykonawcy.

Zdaniem odwołującego wykonawca opiera swoje stanowisko wyłącznie na subiektywnym przeświadczeniu co do wagi zastrzeganych informacji oraz powołuje się na okoliczności, które co do zasady występują w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy wykonawcy przedstawiają sposób kalkulacji zaoferowanej ceny, wskazane przez wykonawcę okoliczności nie są nadzwyczajne czy choćby niestandardowe, ponieważ wykonawca w treści wyjaśnień i w załącznikach do nich nie przedstawił żadnych unikatowych rozwiązań czy procedur, którym można byłoby przypisać wartość podlegającą ochronie na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Odwołujący także zarzucił, że wykonawca nie wykazał czy kiedykolwiek miała miejsce choćby jedna próba wykorzystania przez konkurencję wiedzy i potencjału, którym dysponuje wykonawca. Dalej podał: „Zamawiający wskazuje, że twierdzenia Wykonawcy zawarte w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa są ogólnikowe i oparte na subiektywnej ocenie Wykonawcy, która nie została poparta dowodami.”.

Następnie odwołujący zarzucił, że wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, ale przyznał, że wskazał konkretne kwoty, lecz odniósł je do informacji i okoliczności, których nie można uznać za wrażliwe, a ponadto nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających realność tych kalkulacji.

Co do zachowania informacji w poufności odwołujący zarzucił, że podjęte środki, mogłyby zostać wskazane przez każdego innego wykonawcę w każdym innym postępowaniu i niezależnie od charakteru informacji.

Odwołujący zarzucił także, że wykonawca co prawda złożył dowody, lecz je w całości zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca w żaden sposób nie wykazał wystąpienia przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w odniesieniu do tych dokumentów, w jaki sposób dokumenty te znalazły zastosowanie w odniesieniu do zastrzeganych informacji, wykonawca przedłożył wyłącznie przykładowe dokumenty, które nie mają wprost odniesienia do okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu, sam fakt zawarcia umowy o zachowanie w poufności informacji przekazywanych pomiędzy stronami nie zwalnia wykonawcy

z obowiązku wykazania, że konkretna informacja nieujawniona w postępowaniu przetargowym ma obiektywną wartość gospodarczą, a wartość gospodarcza informacji nie może być utożsamiana z jej poufnym charakterem wykreowanym przez samego wykonawcę.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, zaś wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wykonawca w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w szczególności na stronie 4, 5, 6 wskazał na charakter organizacyjny i inny zastrzeżonych informacji, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, a także nie są łatwo dostępne dla takich osób, wykazał zachowanie informacji w poufności, wskazując na odpowiednie procedury, a także ich wartość gospodarczą, przejawiającą się chociażby w możliwych stratach związanych z nieuzyskaniem zamówień. Wykonawca na stronie 7 uzasadnienia wskazał kwotową wartość gospodarczą informacji i sposób jej wyliczenia.

Odnosząc się do przesłanki zachowania informacji w poufności wykonawca powołał się w szczególności na uzyskany certyfikat ISO 27001 mający potwierdzać, że wykonawca spełnia rygorystyczne wymagania międzynarodowej normy dotyczącej systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji, politykę bezpieczeństwa informacji, instrukcję dotyczącą zasad zarządzania dokumentami i nośnikami, która bezpośrednio reguluje bezpieczeństwo informacji w spółce, regulamin pracy, zobowiązujący pracowników do przestrzegania ustalonych zasad bezpieczeństwa informacji oraz innych procedur wewnętrznych, klauzule poufności w umowach.

Wbrew twierdzeniom odwołującego wykonawca wykazał na stronie 11-14 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa także w zakresie załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartość gospodarczą również wyrażoną w kwocie, a także zachowanie ich w poufności;

25) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez SOFTIQ

Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca pismem z 14 stycznia 2025 r. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz usług, tj. dane podmiotu, na rzecz którego wykonawca wykonuje usługę referencyjną oraz zakres usługi referencyjnej, a także treść dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług, dokumenty załączone do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił, że wykonawca w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie podał sposobu wyliczenia wskazanej wartości gospodarczej informacji w kwocie 35 mln złotych i z tego względu kwota ta nie może być uznana za wiarygodną.

Odwołujący zarzucił, że wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa Regulamin Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w SOFTIQ, Regulamin Pracy SOFTIQ SP Z O.O.; Politykę bezpieczeństwa obowiązująca SOFTIQ, Oświadczenie o zachowaniu poufności w całości, natomiast zdaniem odwołującego w świetle orzecznictwa należy uznać

za nieskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy całych dokumentów.

W ocenie izby słusznie wykonawca w jawnym uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa podał, że ograniczenie w możliwym zastrzeżeniu informacji stanowi art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, natomiast w pozostałym zakresie informacje mogą być zastrzeżone na podstawie art. 11 ust 2 u.z.n.k. Wykonawca uzasadnił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do wykazu usług i referencji tym, że stanowią informacje organizacyjne lub inne informacje handlowe istotne z punktu widzenia działalności i żywotnych interesów przedsiębiorstwa wykonawcy, dotyczą podmiotów prywatnych i współpracy z nimi. Następnie wykonawca powołał się, że wszystkie zastrzeżone dane są danymi bardzo wrażliwymi dla działalności wykonawcy oraz możliwości zachowania konkurencyjności na rynku, ujawnienie zastrzeganych informacji może narazić wykonawcę na wymierne i znaczne szkody finansowe, są informacjami technicznymi, technologicznymi, organizacyjnymi lub finansowymi, posiadają wartość gospodarczą dla wykonawcy, jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, wykonawca, co do zastrzeżonych informacji podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, i przedstawił szczegółowo podjęte działania zachowania informacji w poufności.

Wykonawca wskazał na stronie 5 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w szczególności, że

wartość gospodarcza wszystkich zastrzeżonych informacji przejawia się przede wszystkim w możliwości efektywnego konkutowania z innymi podmiotami działającymi na rynku, stanowi kwotę 35.000.000,00 zł, stanowiącą szacowaną równowartość rocznych przychodów wykonawcy, a dalej, że została ustalona w związku z tym, że w razie ujawnienia zastrzeżonych informacji prawdopodobieństwo wystąpienia szkody jest duże, istniałby związek przyczynowy między faktem ujawnienia informacji w tym konkretnym postępowaniu przez tego zamawiającego a szkodą, która wystąpi, taka przewidywana szkoda pokazuje z kolei wartość zastrzeżonych informacji.

Zatem, w ocenie izby, wbrew twierdzeniom odwołującego, wykonawca wyjaśnił sposób oszacowania tej wartości.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, zaś wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

26) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Axians IT Services Poland Sp. z o. o. informacji i dokumentów (nieujawnionych odwołującemu przez zamawiającego), pomimo że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że wykonawca w wyjaśnieniach ceny oferty dokonał zastrzeżenia załącznika pn. „Przedłożony dowód”.

Odwołujący zarzucił wysoki stopień uogólnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nieprzywołanie chociażby jednej sytuacji, w której opracowane przez niego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny bądź kalkulacje cenowe zostały wykorzystane przez innych wykonawców działających na rynku lub inni wykonawcy podejmowali próby ich pozyskania i późniejszego wykorzystania i w związku z tym wskazał nieadekwatnie

do zarzutu, że twierdzenia wykonawcy o umożliwieniu konkurencji odkrycia jego przewag należy uznać za gołosłowne.

Odwołujący w podsumowaniu wyraził przekonanie,

że wykonawca opiera swoje stanowisko wyłącznie na subiektywnym przeświadczeniu co do wagi zastrzeganych informacji oraz powołuje się na okoliczności, które zasadniczo występują w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy wykonawcy przedstawiają sposób kalkulacji zaoferowanej ceny, wskazane przez wykonawcę okoliczności nie stanowią okoliczności w żadnym stopniu nadzwyczajnych czy choćby niestandardowych, bowiem wykonawca w treści wyjaśnień i w załącznikach do nich nie przedstawił żadnych unikatowych rozwiązań czy procedur, którym można byłoby przypisać wartość podlegającą ochronie. Stąd wyprowadził wniosek o nie podjęciu nawet próby wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Odwołujący zarzucił także, że wykonawca dokonał wyliczenia podjętych i utrzymywanych środków ochrony, jednakże podjęte środki ochrony informacji mogłyby zostać wskazane przez każdego innego wykonawcę w każdym innym postępowaniu i niezależnie od charakteru informacji, a dowody zostały zastrzeżone nieuprawnienie w całości, podczas gdy wykonawca nie wykazał wystąpienia przesłanek

z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w odniesieniu do tych dokumentów, wykonawca nie wykazał, w jaki sposób dokumenty te znalazły zastosowanie w odniesieniu do zastrzeganych informacji, wykonawca przedłożył wyłącznie przykładowe dokumenty, które nie mają wprost odniesienia do okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. Wykonawca

w jawnym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykazał na stronie 1 wartość gospodarczą informacji o stosowanych stawkach kosztowych na poszczególne role projektowe, że zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane i dostępne, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, ponieważ określają stosowane stawki, zasady kalkulacji wynagrodzenia, co jednocześnie stanowi wartość gospodarczą na rynku usług informatycznych oraz istotny komunikat dla podmiotów konkurencyjnych, ich ujawnienie może narazić wykonawcę na negatywne konsekwencje w postaci utraty konkurencyjności na rynku zamówień informatycznych i na stronie 2, że ujawnienie tego typu danych spowodowałoby bardzo wysokie straty związane z potencjalnie utraconymi z tego powodu kontraktami, które wykonawca mógłby pozyskać dzięki posiadanej przewadze konkurencyjnej.

Odnosnie załączonych do uzasadnienia dokumentów wewnętrznych w zakresie Polityki Bezpieczeństwa Informacji wykonawca poczynawszy od strony 4 uzasadnienia wykazał,

że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, wykazując przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a więc w szczególności podał, że dostęp do tych informacji posiadają jedynie upoważnieni pracownicy i współpracownicy, dokumenty te należą do procedur

i instrukcji w ramach systemów zarządzania zgodnych z normami ISO i są efektem pracy osób zaangażowanych po stronie wykonawcy we współpracy z firmami doradczymi, stanowiąc de facto know-how wykonawcy, ujawnienie tych informacji byłoby ujawnieniem metodyk

i wypracowanych rozwiązań, przez co konkurencja mogłaby otrzymać gotowe rozwiązania zyskując przewagę nad wykonawcą bez ponoszenia z tego tytułu jakichkolwiek kosztów, wykonawca nie udostępnia tych informacji żadnym podmiotom zewnętrznym
a w szczególności podmiotom konkurencyjnym;

27) naruszenie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób rażąco naruszający zasady jawności i przejrzystości

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W związku z tym, że zarzut jest zarzutem wynikowym powyższych zarzutów w zakresie nieodtajnienia dokumentów, które się nie potwierdziły, również zarzut 27 nie potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia;

zarzuty ewentualne:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 3-6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Connectis Poland Sp. z o. o., Britenet Sp. o. o., RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o., Transition Technologie PSC S.A., Detable Sp. z o. o., Euvic S.A., Eyzee S. Pentacom Systemy Informatyczne S.A., Axians IT Services Poland Sp. z o. o. pomimo iż oferty te zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez wyżej wskazanych wykonawców i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący w części ogólnej uzasadnienia zarzutu wskazał w szczególności,

że wykonawcy składając wyjaśnienia ceny oferty winni złożyć wyjaśnienia wraz z dowodami, które potwierdzą realność zaoferowanej ceny i jej części składowych, wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, wyceniając przedmiot zamówienia, powinni wziąć pod uwagę koszty zatrudnienia i współpracy z poszczególnymi konsultantami

z zastrzeżeniem, że specjaliści ci nie mogą brać udziału w innych projektach i powinni być zaangażowani jedynie w realizację zamówienia dla Centrum e-Zdrowia, gdyż zamawiający zaangażuje na etapie realizacji zamówienia konsultantów w pełnym wymiarze 8 godzin dziennie, co przekłada się na brak możliwości angażowania ich w inne projekty w godzinach wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący podkreślił także znaczne koszty w zakresie nawiązania współpracy z konsultantem, które mogą wynosić od kilku do kilkunastu tysięcy zł (przede wszystkim koszty pracy rekruterów, publikacji ogłoszeń lub ewentualnych prowizji za polecenie kandydata). Dalej odwołujący wskazał na konieczność uwzględnienia

w cenie oferty kosztu utrzymania stanowisk (zamawiający zgodnie z pkt 3.6 Opisu przedmiotu zamówienia może zapewnić jedynie sprzęt komputerowy niezbędny do wykonania zadań)

i zapewnienia niezbędnych narzędzi pracy, a według doświadczeń odwołującego koszt taki wynosi minimalnie 210,00-220,00 zł miesięcznie. Dalej odwołujący wymienił konieczność uwzględnienia w cenie oferty kosztów administracyjnych (związanych z koordynacją realizacji zamówienia, czy koszty dojazdów), bowiem zamawiający w pkt 3.4 Opisu przedmiotu zamówienia przewidział, że konsultanci mogą świadczyć usługi poza ich stałym miejscem świadczenia, na terenie RP, w maksymalnym wymiarze określonym na etapie postępowania o zawarcie umowy wykonawczej. Następnie wymienił dodatkowe koszty w przypadku potrzeby spotkań i wykonywania pracy w siedzibie zamawiającego, utrzymania koordynatora wykonawcy zgodnie z warunkiem zamówienia w pkt 2.11 Opisu przedmiotu zamówienia (odwołujący szacuje koszt na 8.000,00 – 14.000,00 zł miesięcznie), koszty ponoszone

w związku z zapewnieniem lokalu i bieżącego kontaktu pomiędzy konsultantami

i z zamawiającym.

Odwolujący przyznał charakter ogólny sformułowanych przez zamawiającego wezwań

do wyjaśnienia ceny, ale stwierdził, że nie zwalnia to wykonawców z konieczności zachowania należytej staranności, precyzji i dokładności w prezentowanych wyjaśnieniach, a także złożenia dowodów, gdyż obowiązek taki wynika z ustawy.

Odwolujący w podsumowaniu wskazał, że żadne przedłożone wyjaśnienia

w odpowiedzi na wezwanie 11 wykonawców do wyjaśnień ceny oferty nie spełniają opisanych w odwołaniu standardów i wymagań, zaś wezwani wykonawcy nie sprostali ciężarowi dowodu i nie wykazali, że ceny ich ofert nie są rażąco niskie.

W ocenie izby treść wezwania do złożenia wyjaśnień oferty determinuje treść składanych wyjaśnień, bowiem w tym zakresie zamawiający powziął wątpliwości odnośnie ceny oferty, w pozostałym zakresie wykonawca składa wyjaśnienia biorąc pod uwagę jego uwarunkowania organizacyjne i finansowe wpływające na kształt oferty cenowej, a

odwołujący nie może wymagać formułowania wyjaśnień ceny oferty przez innych wykonawców według wizji odwołującego.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Connectis Poland sp. z o. o. podał:

Odwołujący podniósł w szczególności, że wycena w zakresie stawek godzinowych za pracę następujących konsultantów: 1. Kierownik Projektu, 2. Starszy Kierownik Projektu, 3. Starszy Scrum Master, 4. Analityk Biznesowo-Systemowy, 5. Starszy Analityk Biznesowo-Systemowy, 6. Starszy Architekt IT poz. 13 oferty miała istotny wpływ na cenę całościową oferty.

Odwołujący podał, że jawna część udzielonych wyjaśnień, zarówno tych dotyczących ceny za całość zamówienia, jak i tych dotyczących konsultantów, ograniczyła się jedynie do ogólnych twierdzeń o zgodności z Opisem przedmiotu zamówienia, przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz uwzględnieniu wszelkich elementów cenotwórczych, zaś z listy załączników do wyjaśnień nie wynika, aby wykonawca przedłożył dowody potwierdzające, że wycenił on w szczególności ryzyko dojazdów konsultantów poza stałe miejsce świadczenia usługi.

Izba zauważyła, że wykonawca oświadczył w jawnej części wyjaśnień ceny oferty na stronie 1 w szczególności, że: „Cena brutto oferty za świadczenie usługi zaproponowanej przez Connectis Poland Sp. z o.o. obejmuje całkowity koszt realizacji przedmiotu jak i zamówienia wymaganego dla Kierownika Projektu poz. 2 oferty, Starszego Kierownika Projektu poz. 3 oferty, Starszego Scrum Master poz. 5 oferty, Analityka Biznesowo-Systemowy poz. 8 oferty, Starszego Analityka Biznesowo-Systemowy poz. 9 oferty, Starszego Architekta IT poz. 13 oferty zgodnie z SWZ i opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, w szczególności obejmuje koszty związane ze świadczeniem usługi, zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, na warunkach określonych w umowie.”.

Dalej wykonawca podał na stronie 2 jawnej części wyjaśnień, że uwzględnił koszty pracy, utrzymania stanowiska, zapewnienia niezbędnych narzędzi pracy, sprzętu, koszty administracyjne i załączył dowody niejawne w szczególności Załącznik nr 2 i 2a Szczegółową kalkulację ceny i Szczegółową kalkulację ceny podwykonawcy.

W ocenie izby nie potwierdziły się zarzuty odwołania, bowiem wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, uwzględnił w cenie oferty koszty sprzętu, rekrutacji, a także koszty pracy wymaganych konsultantów na odpowiednim wymaganymi przepisami poziomie, z uwzględnieniem zysku.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Britenet Sp. z o. o. podał:

Odwołujący podniósł w szczególności, że nie jest możliwe pozyskanie odpowiedniej klasy specjalistów za kwoty wskazane w ofertach wykonawców (1. Kierownik Projekt, 2. Starszy Kierownik Projektu, 3. Scrum Master, 4. Starszy Scrum Master). Odwołujący zarzucił, że wobec istnienia na rynku IT ofert pracy zaoferowane ceny w ofercie nie są odpowiednie w kontekście wymagań wyrażonych w Opisie przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia powinny wykazywać możliwość nawiązania współpracy z osobami z odpowiednią wiedzą wymaganą do należytej realizacji umowy.

W ocenie izby zarzuty odwołania nie potwierdziły się, bowiem wykonawca w niejawnych wyjaśnieniach ceny oferty oświadczył o uwzględnieniu w cenie oferty wszystkich elementów cenotwórczych niezbędnych do wykonania zamówienia zgodnie z SWZ, złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty wraz z dowodami, uwzględnił w cenie oferty zysk. Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił, że wykonawca nie ma możliwości zatrudnienia specjalistów za wskazane w ofercie stawki, a wątpliwości odwołującego w tym zakresie są gołosłowne, bowiem realne warunki współpracy nie muszą być tożsame z warunkami wynikającymi z przykładowych ofert pracy na rynku IT.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o. podał:

Odwołujący wskazał w szczególności, że wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie konsultanta Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager), jawna część wyjaśnień ogranicza się do ogólnikowych twierdzeń typowych dla tego rodzaju pism, wykonawca nie powiazał stwierdzenia o dużej liczbie chętnych na jedno stanowisko z realiami przedmiotowego zamówienia oraz wymaganiami wobec Młodszego Kierownika Projektu, wykonawca powinien uzasadnić przyjęte założenia przy kalkulacji ceny oferty, gołosłowne twierdzenia o współpracy ze specjalistą za wynagrodzenie odpowiadające ofertom pracy na danym stanowisku i specjalistą posiadającym odpowiednie doświadczenie i wiedzę nie świadczy o realności zaoferowanej ceny, z uwagi na utajnienie wyjaśnień domyśla się, że wykonawca przedłożył umowę zawartą z Młodszym Kierownikiem Projektu (dowód nr 6.1. wyjaśnień), jednak nawet

jeśli zawarte tam wynagrodzenie odpowiada temu z oferty, nie stanowi to potwierdzenia realności zaoferowanej ceny. Odwołujący podkreślił, że specjaliści nie mogą brać udziału w innych projektach i powinni być zaangażowani jedynie w realizację zamówienia dla Centrum e-Zdrowia.

W ocenie izby zarzuty odwołania nie potwierdziły się, bowiem wykonawca w jawnych wyjaśnieniach ceny oferty oświadczył o uwzględnieniu w cenie oferty niezbędnych kosztów osobowych (w tym kosztów wynagrodzenia pracowników), które stanowią główny czynnik cenotwórczy, a także pozostałych kosztów administracyjnych oraz oczekiwanego satysfakcjonującego zysku, złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty wraz z dowodami, uwzględnił w cenie oferty zysk. W ocenie izby oświadczenie o skalkulowaniu ceny odpowiadającej cenom rynkowym jest wiarygodne, ponieważ wykonawca załączył dowody nr 1.1: ceny rynkowe na podstawie raportu justjoin.it – wyciąg z raportu, nr 1.2: raport justjoin.it 3, nr 2.1: ceny rynkowe na podstawie raportu inhire.io – wyciąg z raportu, nr 2.2: raport inhire.io, nr 3.1: ceny rynkowe na podstawie Badania Płacowego SoDA 2024 – wyciąg z raportu (tajemnica przedsiębiorstwa), nr 3.2: raport SoDA 2024 (tajemnica przedsiębiorstwa), nr 4: zestawienie aktualnych ofert pracy.

Wykonawca wyjaśnił, że stawka na stanowisku „Młodszy Kierownik Projektu” jest w dolnych granicach widełek płacowych, ponieważ w praktyce są to osoby na początku swojej drogi zawodowej, choć posiadają już wykształcenie wyższe oraz stosowne doświadczenie, jednakże jest ono niższe niż na stanowiskach Kierownika Projektu czy Starszego Kierownika Projektu.

W części niejawnej wyjaśnień wykonawca wykazał realność przyjętej stawki konsultanta Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager) i złożył dowody nr 6.1. oraz 6.2-6.4. na potwierdzenie realności stawki, ale także złożył wyjaśnienia odnośnie kosztów prowadzenia działalności i zysku, uwzględnionych w cenie oferty, załączając odpowiednie dowody.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Transition Technologies PSC S.A. podał:

Odwołujący wskazał w szczególności, że wykonawca został wezwany do wyjaśnień zaoferowanej ceny 83,50 zł brutto za jedną godzinę pracy Specjalisty PMO (poz. 6 oferty).

Odwołujący podniósł także, że powyższa cena stanowi kwotę nieznacznie większą od samych kosztów pracy bądź wykonywania zlecenia czy świadczenia usług, co świadczy w szczególności o możliwości nieuwjęcia w kalkulacji wszystkich czynników cenotwórczych, takich jak zarządzanie procesem świadczonych usług, korzystnych warunków świadczenia usług czy nawet zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. Tak niska cena zdaniem odwołującego budzi uzasadnione wątpliwości zwłaszcza z uwagi

na podniesione w treści odwołania wskazanie w dokumentach zamówienia elementu przedmiotu zamówienia mające wpływ na oferowaną cenę, takie jak chociażby koszty administracyjne, a tym samym zasadnym jest uznanie, że oferowana cena na poziomie

83,50 zł brutto za godzinę zdaje się być rażąco niska i to pomimo okoliczności, że stanowi ona tylko jedną z pozycji za świadczenie usług konsultanta, którą wycenić miał wykonawca - kwota ta, będąca wręcz na granicy opłacalności uwzględniającej wyłącznie koszty osobowe wynikające ze świadczenia usług przez specjalistę MPO, stanowi kwotę rażąco niską

w stosunku do przedmiotu zamówienia i z tego względu oferta wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zasadności zarzutu odwołania co do tego, że wyjaśniana na wezwanie jedna z pozycji za świadczenie usług konsultanta miała skutkować rażąco niską ceną oferty wykonawcy i z tego względu stanowi podstawę odrzucenia oferty wykonawcy.

Zdaniem izby wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, wykazał także realność ceny, wskazując na kalkulację ceny, uwzględniając także zysk, i za pomocą także złożonych do wyjaśnień dowodów w postaci umów i aneksów do umów.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy PSC S.A. podał:

Odwołujący nie odniósł się w uzasadnieniu odwołania szczegółowo do oferty wykonawcy w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji zamówienia, że zamawiający nie wezwał wykonawcy do wyjaśnień ceny, a wezwał 26 listopada 2024 r. 11 wykonawców: Connectis Poland Sp. z o.o., Britenet Sp. z o.o., RANDLAB Software Sp. z o.o., BCF Software Sp. z o.o., Transition Technologies PCS S.A., Detable Sp. z o.o., Billenium S.A., Euvic S.A., Eyze S.A., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Axians IT Services Poland Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższy fakt niewwezwania wykonawcy do wyjaśnień ceny zarzut jest nietrafiony.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Detable Sp. z o. o. podał:

Odwołujący wskazał w szczególności, że wykonawca został wezwany do wyjaśnień zaoferowanych cen brutto za 1 godzinę pracy konsultantów: 1. poz. 2: Kierownik Projektu - 135,30 zł, 2. poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 141,45 zł, 3. poz. 7: Manager Zarządzania Zmianą – 110,70 zł.

Odwołujący zarzucił, że w części jawnej wyjaśnień wykonawca podał ogólne i niepoparte dowodami zapewnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wskazał, że okoliczność, że wykonawca, jako profesjonalny podmiot działający w obranej przez siebie, mieszczącej się w przedmiocie zamówienia branży zna specyfikę zamówienia czy też posiada duże doświadczenie pozostaje bez wpływu na wycenę danej pozycji na tyle nisko, że wzbudza to wątpliwości zamawiającego. Powołał się na pkt 5 i 7 wyjaśnień jako nieuzasadniające zaoferowanej ceny. Zarzucił, że wykonawca nie odniósł się do kosztów i ryzyk w ramach konkretnych pozycji, nie poparł dowodami co do wpływu na kalkulację. Odnosząc się do zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dowodów w pkt 11 wyjaśnień zdaniem odwołującego wymienione zestawienia, zaświadczenia i prognozy nie będą stanowić potwierdzenia wszystkich twierdzeń wykonawcy ujętych w wyjaśnieniach, a tym samym nie będą stanowić dostatecznego uzasadnienia podanej w ofercie ceny, przytoczone zaś niepodparte żadnymi dowodami ani nawet przybliżeniem konkretnych okoliczności, o których wykonawca wspomina w sposób zbyt uogólniony, prowadzi do wniosku, że oferta wykonawcy zawiera rażącą ceną i jako taka powinna zostać odrzucona, zwłaszcza z uwagi na nieprzedłożenie dowodów uzasadniających przyjętą kalkulację. Zdaniem odwołującego nawet przedstawiając zasadne dowody na część z twierdzeń ujętych w wyjaśnieniach, z uwagi na często niesprecyzowane same okoliczności mające wpływ na cenę, zamawiający dysponując wycinkowym fragmentem kalkulacji, zestawień, zaświadczeń czy prognoz nie był w stanie odnieść ich do wszystkich wątków ujętych w wyjaśnieniach, które także musiały zostać podparte przekonującymi dowodami.

W ocenie izby, zarówno wiedza jak i doświadczenie wykonawcy w realizacji projektów tożsamych niewątpliwie wpływa na prawidłową kalkulację ceny ofertowej, wykonawca

w wyjaśnieniach podał także w szczególności, że przyjął uśrednione wewnętrzne stawki wynagrodzenia na konkretnym stanowisku. Wskazane zaś wartości stanowią iloraz godzin pracy konkretnej osoby, z uwzględnieniem prawdopodobieństwa wystąpienia zdarzenia wymagającego działania ze strony wykonawcy oraz średniego wynagrodzenia,

przy wyliczeniach dokonał zaokrągleń, a także zastosował podejście ekwiwalentu pełnego czasu pracy, uwzględnił kwotę na ryzyka niedoszacowania prac na usługi utrzymania przewidziane umową.

W ramach dowodów wykonawca przedstawił kalkulację elementów ceny konsultantów.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Billennium S.A. podał:

Odwołujący w szczególności zarzucił, że w części jawnej wyjaśnień wykonawca ograniczył się wyłącznie do ogólnych i niepodpartych żadnymi dowodami czy chociażby próbami uprawdopodobnienia czy rozwinięcia zapewnieniami zamawiającego,

że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia bądź też wskazywaniem na elementy i czynniki właściwe w zasadzie każdemu podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą działającemu w celu osiągnięcia zysku poprzez

w szczególności minimalizowanie obciążających go kosztów.

W ocenie izby wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, w szczególności na stronie 17-19 wyjaśnień, a także załączył dowody w szczególności dowody nr 5, 6, 7 i 8, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca wykazał koszty na stronie 19-21 wyjaśnień, a także marżę na stronie 21-22, jak również odniósł się do podatków na stronie 22-23 wyjaśnień.

Zdaniem izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, zaś wykonawca obalił domniemanie rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Euvic S.A. podał:

Odwołujący wskazał w szczególności, że wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie ceny za jedną godzinę pracy poszczególnych konsultantów, wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa całość wyjaśnień, z listy załączników do wyjaśnień nie wynika aby wykonawca przedłożył dowody, potwierdzające argumenty podnoszone w wyjaśnieniach, samo przedstawienie wyjaśnień niepotwierdzonych dowodami, nawet jeśli poparte przygotowaną kalkulacją cenową, nie jest wystarczające do uznania ceny za prawidłową.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. Izba ustaliła, że wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, a także załączył

do wyjaśnień odpowiednie dowody, zarówno w treści wyjaśnień, jak i odrębne, wyspecyfikowane na stronie 13 wyjaśnień ceny oferty (12 dowodów).

Odwolujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Eyzee S.A. podał:

Odwolujący w szczególności zarzucił, że wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie ceny za jedną godzinę pracy konsultantów: Młodszy Kierownik Projektu (Delivery Manager), Analityk Danych BI (Data Scientist) oraz Analityk Business Intelligence, natomiast nie wykazał, aby zaoferowana cena pozwalała na pokrycie kosztów związanych

ze skierowaniem konsultantów do realizacji zamówienia, niewłaściwe jest porównywanie ceny ofertowej brutto (z podatkiem VAT) do przywoływanych stawek w raportach płacowych, wykonawca nie dokonał żadnych kalkulacji jeśli chodzi o inne koszty niż te związane

z zatrudnieniem pracowników, wartość kosztów pośrednich i marży ma kluczowe znaczenie dla ustalenia, czy wykonawca faktycznie jest w stanie osiągnąć zysk z tytułu skierowania tych konsultantów do świadczenia usług, wykonawca nie udźwignął tym samym obowiązku wykazania, że jest w stanie pokryć koszty świadczenia usługi oraz osiągnąć jakikolwiek zysk.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. Izba ustaliła, że wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, wykazał zysk, a także załączył do wyjaśnień odpowiednie dowody, wyspecyfikowane w treści wyjaśnień ceny oferty i na stronie 17 tych wyjaśnień (w pkt 1-3 załączników).

Odwolujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. podał:

Odwolujący w szczególności wskazał, że wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie ceny za jedną godzinę pracy konsultanta Kierownika Projektu, zarzucił, że jawna część wyjaśnień ogranicza się do ogólnikowych twierdzeń typowych dla tego rodzaju pism, wykonawca nie określił orientacyjnej wartości „pominiętych kosztów”, do wyjaśnień załączył wyłącznie kalkulacje własne (zastrzeżone w całości jako tajemnica przedsiębiorstwa) i brak jest dowodów je uwiarygadniających, wyjaśnienia ceny oferty wykonawcy wraz z załącznikami należy tym samym traktować wyłącznie jako jego oświadczenie własne.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. Izba ustaliła, że wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, a także załączył do wyjaśnień odpowiednie dowody, wyspecyfikowane w treści wyjaśnień ceny oferty na stronie 1 i 4 tych wyjaśnień.

Odwolujący w uzasadnieniu zarzutu odnośnie oferty wykonawcy Axians IT Services Poland Sp. z o.o. podał:

Odwolujący w szczególności podał, że zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień co do zaoferowanych cen brutto za 1 godzinę pracy konsultantów: poz. 2: Kierownik Projektu - 135,30 zł, poz. 3: Starszy Kierownik Projektu – 147,60 zł, poz. 7: Manager Zarządzania Zmianą – 135,30 zł, poz. 12: Architekt IT – 184,50 zł.

Odwolujący zarzucił, że w części jawnej udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, wykonawca ograniczył się wyłącznie do ogólnych i niepodpartych żadnymi dowodami czy chociażby próbami uprawdopodobnienia czy rozwinięcia zapewnieniami zamawiającego,

że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia bądź też wskazywaniem na elementy i czynniki właściwe w zasadzie każdemu podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą działającemu w celu osiągnięcia zysku poprzez

w szczególności minimalizowanie obciążających go kosztów. Zdaniem odwołującego, okoliczność, że wykonawca, jako profesjonalny podmiot zna specyfikę zamówienia czy też posiada duże doświadczenie pozostaje bez wpływu na wycenę danej pozycji na tyle nisko,

że wzbudza to wątpliwości zamawiającego, również wskazywane wiedza i doświadczenie,

nie jest specyficzną, właściwą tylko jemu okolicznością, która stanowiłaby przekonujące uzasadnienie prawidłowości kalkulacji ceny w ramach danej pozycji. Odwołujący wskazał na gołosłowność i złożenie wyjaśnień niepodpartych żadnymi dowodami potwierdzającymi przytaczane wyjaśnienia wykonawcy w sposób szczególny w pkt 4 złożonych wyjaśnień,

w którym wykonawca wskazuje, że szczegółowe składowe ceny za usługi są możliwe

do przedłożenia dopiero na etapie danego zamówienia wykonawczego i z tego odwołujący wywodzi, że wykonawca nie jest w stanie na tym etapie rzetelnie oszacować kosztów realizacji zamówienia, a więc i złożone przez niego wyjaśnienia nie umożliwiają ich pozytywnej oceny

i stwierdzenia, że oferta nie nosi znamion rażąco niskiej. Wykonawca zdaniem odwołującego nie odnosi się do uwzględnienia w ramach konkretnej pozycji kosztów i ryzyk, wszelkie twierdzenia są niepodparte jakimikolwiek dowodami.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. Izba ustaliła,

że wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty, a także załączył do wyjaśnień odpowiedni dowód. W ocenie izby zamawiający nie skonkretyzował oczekiwań co do sposobu wyliczenia ceny, a zatem pozostawił powyższe do uznania wykonawcy.

Zdaniem izby wykonawca nie ma obowiązku udowodnienia wszystkich twierdzeń w wyjaśnieniach ceny oferty, gdy nie wynika to z wezwania zamawiającego, a jedynie tych, które według niego wymagają takiego udowodnienia i gdy dysponuje odpowiednim dowodem;

2) naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru ofert wykonawców Connectis Poland

Sp. z o. o., Britenet Sp. o. o., RANDLAB SOFTWARE Sp. z o. o., Transition Technologie PSC S.A., Detable Sp. z o. o., Billennium S.A., Euvic S.A., Eyzee S.A., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Axians IT Services Poland Sp. z o. o. sytuacji, gdy oferty tych wykonawców winny zostać odrzucone jako zawierające rażąco niską cenę - w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W związku z tym, że zarzut 2 ewentualny jest zarzutem wynikowym zarzutu 1 ewentualnego, który się nie potwierdził, również zarzut 2 ewentualny nie potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia.

KIO 541/25 (dotyczy części VI zamówienia)

2.1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp

oraz 99 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Inetum Polska Sp. z o.o. w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowania pani Ż.B. do reprezentacji Inetum mimo wezwania przez zamawiającego zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący w odwołaniu zarzucił, że wykonawca na wezwanie zamawiającego

nie złożył pełnomocnictwa dla Ż.B. w formie elektronicznej z datą sprzed złożenia oferty, a złożone pełnomocnictwo należy potraktować jako złożone w formie pisemnej albo jako złożone w formie elektronicznej, ale z datą po złożeniu oferty.

Izba ustaliła, że wykonawca złożył ofertę, podpisaną 7 listopada 2024 r. przez M.P. podpisem elektronicznym i Ż.B. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co wynika z raportu weryfikacji, załączonego do dokumentacji zamówienia, przekazanej przez zamawiającego i z tego względu zamawiający 2 grudnia

2024 r. wezwał wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa dla Ż.B., która podpisała ofertę w sposób prawidłowy, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Izba zauważyła, że złożone pełnomocnictwo dla Ż.B. stanowi cyfrowo odwzorowane pełnomocnictwo, udzielone 2 stycznia 2024 r. przy zastosowaniu podpisów odręcznych M.P. (członka zarządu) i M.K. (prokurenta),

i zawiera prawidłowe kwalifikowane podpisy elektroniczne z 4 grudnia 2024 r. M.P. (członka zarządu) i M.K. (prokurenta) - zgodnie z reprezentacją, opisaną w Dziale 2 w Krajowym Rejestrze Sądowym o numerze 0000008546.

Pełnomocnictwo to stanowi w ocenie izby potwierdzenie woli mocodawcy umocowania Ż.B., wyrażonej w pełnomocnictwie w formie pisemnej już w dniu

2 stycznia 2024 r., a skoro odwołujący nie wykazał odwołania tego pełnomocnictwa, zatem również w dacie złożenia oferty;

2.2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee S.A. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku

do przedmiotu zamówienia

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący w szczególności zarzucił, że choć zamawiający wezwał wykonawcę

do wyjaśnień trzech zaoferowanych stawek – Młodsze Kierownika Projektu (Delivery Manager), Analityka Danych BI (Data Science), Analityka Business Intelligence,

to przedstawione wyjaśnienia w żaden sposób nie wykazują, że stawki te nie są rażąco niskie.

Odwolujący wskazał na zasadność porównania stawek w złożonych ofertach

i przedstawił tabelę porównującą oferowane przez wykonawców dane stawki, natomiast porównanie stawek z raportów branżowych nie będzie miarodajne ze względu

na specjalistyczne wymogi zamawiającego.

W ocenie izby odwołujący skupił się na podkreśleniu wysokości stawek wykonawcy względem stawek innych wykonawców, ale nie udowodnił, że tak określone stawki wykonawcy nie są realne.

Odwolujący zarzucił, że wykonawca wskazując na umowy o współpracę nie są wiarygodnym dowodem, ponieważ nie wskazują konkretnych nazw stanowisk. Natomiast argumentacja wykonawcy co do długotrwałej współpracy z

konsultantami i przez

to możliwości oferowania niższych stawek również w ocenie odwołującego nie jest zasadna

z uwagi na wzrost wynagrodzeń, a także to, że asystenci projektów IT nie mogą mieć wyższych stawek od analityków.

Odwołujący powołał się na dane historyczne, w tym

w zakresie stawek wykonawcy w postępowaniu odrębnym dwa lata temu, a także ogólnie powołał wątpliwość co do uwzględnienia przez wykonawcę innych kosztów.

Zdaniem izby wykonawca składa dowody jakimi dysponuje, mogą więc nie obejmować wszystkich elementów, które chciałby w nich widzieć odwołujący. Dane historyczne natomiast nie stanowią dowodu na zaniżenie stawek w obecnym postępowaniu, a jedynie potwierdzają fakt kształtowania stawek w danym terminie przez danych wykonawców.

Odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania. W ocenie izby wykonawca złożył adekwatne do wezwania, wyjaśnienia ceny oferty i załączył odpowiednie dowody;

2.3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Connectis Poland sp. z o.o. jako oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący wskazał w szczególności, że stawki oferowane przez wykonawcę

dla takich samych ról różnią się w ofercie wykonawcy w części II i w części VI zamówienia,

a także, że dla części VI, co wynika z porównania stawek zaoferowanych dla części II oraz wyniku w kolumnie f, wykonawca wskazał w kolumnie e cenę netto zamiast ceny brutto, natomiast dodanie do wartości wskazanych w kolumnie e dla części VI 23% stawki VAT

w każdym przypadku daje ceny, które zostały wskazane w kolumnie e dla części II i dla tak uzyskanych cen jednostkowych prawidłowy będzie wynik w kolumnie f.

Odwołujący powołał się na intencje wykonawcy w zakresie zaoferowania w części VI takich samych cen jednostkowych jak w części II, ponieważ dotyczą stawek tych samych ról, tych samych osób.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający dokonując poprawki omyłki rachunkowej

przemnożył wartości wskazane w kolumnach c, d i e, poprawiając wartość kolumny f, zaś wykonawca, odmiennie niż wynika z oczywistej intencji przy składaniu oferty, wyraził zgodę

na dokonanie takiej poprawki i wyjaśniał na wezwanie cenę oferty referując do tej poprawionej przez zamawiającego.

Odwołujący wywiódł, że przy niemożliwości odtworzenia intencji wykonawcy, mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny.

W ocenie izby zgodzić należało się ze stanowiskiem, zaprezentowanym przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, że każda z części zamówienia, w tym II i VI jest częścią autonomiczną od pozostałych części, a zatem ocenianą niezależnie, a w związku

z tym, że gołosłowny jest zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny, jak również twierdzenia

o braku możliwości odczytania intencji Wykonawcy w stosunku do zaoferowanej stawki.

Odwołujący nie udowodnił, że to w części VI zamówienia został popełniony błąd

w obliczeniu ceny, na tej samej zasadzie gołosłownego twierdzenia o błędzie można byłoby powiedzieć, że błąd tkwi w części II zamówienia w obliczeniu ceny, gdzie wykonawca naliczył podwójnie podatek od towarów i usług.

W ocenie izby zamawiający prawidłowo dokonał poprawki rachunkowej ceny końcowej brutto, ponieważ, jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, zamawiający dysponował informacjami o cenach składowych i znany był mechanizm wyliczenia ceny końcowej z uwagi na jego opisanie w formularzu oferty w kolumnie f) - algorytm $f=c \times d \times e$, cena końcowa była ceną brutto, co wprost wynika z formularza ofertowego, podobnie jak cena za 1 godzinę pracy konsultanta, a więc nie mogło budzić wątpliwości, że poprawiony wynik działania matematycznego będzie ceną brutto, zamawiający nie miał swobody w poprawieniu omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy, ponieważ dokonana przez niego poprawa mogła nastąpić tylko w jeden sposób, przez dokonanie poprawnego działania matematycznego, polegającego na wstawieniu poprawnego wyniku iloczynu liczby godzin oraz ceny brutto żądanej przez wykonawcę za 1 godzinę pracy konsultanta.

Odwołujący w ocenie izby nie udowodnił zarzutu odwołania;

2.4. naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia:

2.4.1.nazwy podwykonawcy i dokumentów dotyczących podwykonawcy oraz wykazu usług złożonych przez Connectis Poland sp. z o.o.;

2.4.2.wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Carrywater Group S.A.;

2.4.3.wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez DCG sp. z o.o.;

2.4.4.nazwy podwykonawcy i dokumentów dotyczących podwykonawcy złożonych przez Goldenore sp. z o.o.;

2.4.5.wykazu usług Britenet sp. z o.o.;

2.4.6. części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Britenet sp. z o.o.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący w odwołaniu w szczególności zarzucił, że wykonawcy nie wykazali przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do zastrzeżonych informacji.

Odwolujący wskazał, że wykonawcy Connectis Poland Sp. z o.o., Carrywater Group S.A., DCG sp. z o.o. oraz Britene sp. z o.o., którzy zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykazy usług, na swojej internetowej chwalą się zrealizowanymi usługami.

W ocenie izby powyższy zarzut jest nietrafiony, ponieważ podmioty wskazane

w wykazach usług danych wykonawców nie są tożsame z podmiotami, wskazanymi przez odwołującego w odwołaniu, które ujawniono na stronach internetowych wykonawców.

Odwolujący zarzucił także, że sam fakt współpracy nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, ale nie udowodnił z jakiego powodu. Podkreślił, że wykonawcy Connectis Poland Sp. z o.o. i Goldenore sp. z o.o. nie wykazali przesłanek utajnienia danych swoich podwykonawców, natomiast Goldenore sp. z o.o. także na swojej stronie internetowej umieścił nazwy partnerów, z którymi współpracuje.

W ocenie izby zarzut upublicznienia współpracy z podwykonawcą Goldenore sp. z o.o. jest nietrafiony, ponieważ podwykonawcą nie jest podmiot, wskazany przez odwołującego

w odwołaniu, ujawniony na stronie internetowej wykonawcy Goldenore sp. z o.o.

Odnosząc się do zarzutu, że wykonawcy Connectis Poland Sp. z o.o. i Goldenore

sp. z o.o. nie wykazali przesłanek utajnienia danych swoich podwykonawców, izba zauważa, że odwołujący poprzestał jedynie na ogólnym stwierdzeniu swoich wątpliwości w tym zakresie, jednak nie przywołał żadnej innej argumentacji poza rzekomą publikacją danych podwykonawcy Goldenore sp. z o.o.

W związku z niepotwierdzeniem się upublicznienia danych podwykonawcy Goldenore

sp. z o.o. i brakiem argumentacji co do niewykazania przesłanek utajnienia danych podwykonawcy Connectis Poland Sp. z o.o. izba stwierdziła niezasadność zarzutu

w powyższym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu rażąco niskiej ceny oferty Britenet sp. z o.o., odwołujący podniósł, że w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień ceny wykonawcy przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. nie zostały wykazane, co skutkuje koniecznością odtajnienia wyjaśnień w części utajnionej. Odwołujący zarzucił niewykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, ponieważ choć wykonawca wskazał, że są to informacje, które pozwalają uzyskać przewagę nad konkurencją i zaoferować konkurencyjne ceny, to nie podjął nawet próby wykazania w jaki sposób uzyskuje dzięki tym informacjom przewagę, w uzasadnieniu brak jakiegokolwiek wykazania jak ujawnienie tych zastrzeżonych informacji, a więc wyjaśnień ceny w konkretnym postępowaniu, miałyby negatywnie wpłynąć na pozycję wykonawcy, wykonawca zastosował sztampowe i mocno ogólnikowe uzasadnienie, które mogłoby zostać wykorzystane w każdym postępowaniu. W ocenie izby wbrew twierdzeniom odwołującego wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartość gospodarczą informacji

w szczególności na stronie 8 wyjaśnień – wystarczające było wskazanie na wartość gospodarczą, polegającą na tym, że zastrzeżone informacje (w szczególności stawka

za roboczo-godzinę pracy konsultanta) pozwalają uzyskać wykonawcy przewagę nad konkurencją i dają mu możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny dla zamawiającego.

KIO 687/25 (dotyczy części I zamówienia)

2.1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Eyzee S.A. oraz yarri S.A. jako ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwolujący zarzucił, że niezależnie od treści złożonych wyjaśnień podane w ofertach stawki są rażąco niskie i nie ma dla nich realnego wyjaśnienia. Odwołujący wskazał,

że najbardziej rynkowym miernikiem stawek dla konsultantów będzie porównanie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zaś porównanie stawek z raportów branżowych, ponieważ nie będzie to miarodajne ze względu na specjalistyczne wymogi zamawiającego, niemiarodajne są oferta handlowa współpracującego z wykonawcą Eyzee S.A., czy też umowa o współpracę z wykonawcą Eyzee S.A. z uwagi na niewykazanie konkretnych nazw stanowisk.

Dalej odwołujący podał w szczególności, że w każdym przypadku stawka oferowana przez wykonawców jest o kilkadziesiąt procent niższa od średniej 33 ofert niepodlegających odrzuceniu, oferowana przez Eyzee S.A. dla programisty frontend stawka wynosi 175,89 zł brutto, natomiast dla starszego programisty frontend (a więc osoby z większym doświadczeniem, większymi umiejętnościami) wynosi 95,94 zł brutto. Odwołujący powołał wyższe stawki historyczne w odrębnych postępowaniach u obu wykonawców.

W ocenie izby argument wykonawcy Eyzee S.A. o długotrwałej współpracy ze swoimi konsultantami, co pozwala mu zaoferować niższe stawki, jest niesłusznie dezawuowany przez odwołującego. Odwołujący nie udowodnił, że długotrwała współpraca nie może odbywać się na zasadzie niższych stawek niż w przypadku osób nowozatrudnianych. Również samo stwierdzenie odbiegania stawek od średniej ofert nie ma w ocenie izby znaczenia w sprawie, ponieważ znaczenie mają wyjaśnienia wykonawców i udowodnienie przez nich realności stawek.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, ponieważ wykonawcy zaproponowali stawki powyżej wymagań minimalnych określonych w przepisach prawa pracy.

Izba również zauważyła, że stawki w ofertach mogą ulegać zmianie, co nie było sporne, na etapie zawierania umów wykonawczych, a zatem również z tych względów średnia stawek w ofertach nie jest miarodajna do porównania ofert pozostałych wykonawców z ofertami wykonawcy Eyzee S.A. i yarri S.A.;

2.2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Eyzee S.A. oraz yarri S.A. jako ofert, które zostały złożone

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

W związku z tym, że zarzut 2.2. jest zarzutem wynikowym zarzutu 2.1., który się nie potwierdził, również zarzut 2.2. nie potwierdził się, co nie wymaga w ocenie izby szerszego uzasadnienia;

2.3. naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia:

2.3.1. wykazu usług wraz z referencjami złożonych przez Britenet sp. z o.o.;

2.3.2. wykazu usług wraz z referencjami oraz dokumentów i danych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby złożonych przez Connectis Poland sp. z o.o.;

2.3.3. danych dotyczących usługi przedstawionej przez DCG sp. z o.o. na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym danych dotyczących podmiotu na rzecz, którego była realizowana usługa oraz wartości tej usługi;

2.3.4. wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Euvic S.A.

- w ocenie izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący w odwołaniu w szczególności podniósł, że wykonawcy wskazani

w zarzucie odwołania nie wykazali przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zastrzeżone zrealizowane w przeszłości usługi, dane podmiotów, na rzecz których te usługi były realizowane, referencje czy dane podmiotów udostępniających zasoby nie stanowią informacji technologicznych, technicznych ani organizacyjnych. Odwołujący odwołał się

do argumentacji, że zastrzeżone wykazy usług powinny być odtajnione z uwagi

na ujawnienie podmiotów współpracujących na stronach internetowych wykonawców.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, ponieważ podmioty wskazane w wykazach usług danych wykonawców nie są tożsame z podmiotami, wskazanymi przez odwołującego w odwołaniu, które ujawniono na stronach internetowych wykonawców, ponadto odwołujący nie udowodnił, że zrealizowane w przeszłości usługi, dane podmiotów, na rzecz których te usługi były realizowane, referencje czy dane podmiotów udostępniających zasoby nie stanowią informacji technologicznych, technicznych ani organizacyjnych wykonawców, podczas gdy wykonawcy w ocenie izby wykazali przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji.

Odnosnie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do wyjaśnień ceny przez wykonawcę Euvic S.A. odwołujący zarzucił, że w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień ceny przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały wykazane, co skutkuje koniecznością odtajnienia wyjaśnień, wykonawca nie próbuje wykazać jakie działania podjął w celu zachowania w poufności, nie poparł żadnym dowodem, nie wykazał wartości gospodarczej, nie podjął nawet próby rozwinięcia w jaki sposób odtajnienie wyjaśnień miałoby doprowadzić do utraty pozycji konkurencyjnej na rynku (nawet hipotetycznie) czy odpływu pracowników, w treści zastrzeżenia wskazano inną spółkę - Euvic sp. z o.o., gdy wykonawcą dokonującym zastrzeżenia jest Euvic S.A.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, ponieważ wykonawca wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy gospodarczej, w tym działania, jakie podjął w celu zachowania informacji w tajemnicy w pkt 3, 4 uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, natomiast wartość gospodarczą wykazał w pkt 8 uzasadnienia.

Do wyjaśnień wykonawca załączył dowody z klauzulami poufności.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 537/25 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2

lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania odwołującego oraz zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00 zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł. Do rozpoznania izba skierowała

29 zarzutów, uwzględniła 2 zarzuty i oddaliła 27 zarzutów, a więc koszty odwołującego

w zakresie uwzględnionych 2 zarzutów wynosiły 1283 zł, natomiast zamawiającego w zakresie oddalonych 27 zarzutów wynosiły 3352 zł. W związku z wnioskami o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, a także złożeniem faktury przez odwołującego, a spisu kosztów przez zamawiającego, izba zasądziła koszty wynagrodzenia pełnomocnika w odpowiedniej wysokości zawierającej się w kwotach podanych wyżej.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 541/25 i KIO 687/25 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy

ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołujących w wysokości

po 15 000,00 zł w każdej sprawie i koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie po 3600,00 zł w każdej sprawie. Wobec oddalenia odwołań w całości, koszty ponoszą odwołujący. W związku z tym, że zamawiający wniósł

o zasądzenie uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego i złożył spis kosztów w każdej ze spraw, izba zasądziła takie koszty na rzecz zamawiającego (po 3600 zł w każdej sprawie).

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....