

Sygn. akt: KIO 1165/25

POSTANOWENIE
z dnia 4 kwietnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2025 roku przez **wykonawcę FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Ząbkach (Odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie** przy udziale **Przystępującego po stronie Zamawiającego** - wykonawcy **PGD Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Ząbkach** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
3. znieść wzajemnie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

KIO 1165/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawa artykułów czystościowych do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy i punktów dziennego opiekuna”-II Procedura. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.02.2025 r. pod numerem: 2025/S 023-079674.

Dnia 27 marca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 516 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Ząbkach, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 18 marca 2025 r., kiedy to Zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu postępowania polegającym na unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego, zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PGD Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący przekazał kopię odwołania do Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie

1.art. 255 pkt 2 w zw. z art.16 pkt 1,w zw. art. 260 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania;

2.art.226 ust.1 pkt 5 w zw. z pkt VII.1. pkt 3 w zw. z pkt IV4.1.7.1),2),5) i 6)

w zw z Opisem przedmiotu zamówienia / KALKULACJA CENOWA - Załącznik nr 3 pkt 41 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

3.w przypadku wniesienia odwołania przez Firmę PGD POLSKA na czynności Zamawiającego na unieważnienie przedmiotowego postępowania i odrzucenia ich oferty

w poz.102 - załącznika Nr 3 - Opis przedmiotu zamówienia/KALKULACJA CENOWA do SWZ - dodatkowo na zaniechaniu odrzucenia oferty tego Wykonawcy z następujących powodów tj.: art.226 ust.1 pkt 5 w zw. z poz. nr 34 i 49 załącznika Nr 3 - Opis przedmiotu zamówienia/KALKULACJA CENOWA do SWZ.

Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego: - unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp oraz

- odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp,
2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
3) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty Odwołującego;

Zarzuty ewentualne - wnoszono o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Firmy PGD POLSKA na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp oraz dokonanie ponownej oceny ofert bez uwzględnienia tej firmy.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, które następnie zostało unieważnione, a jego oferta została odrzucona - z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. W interesie każdego wykonawcy jest, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było prowadzone zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ to on złożył najkorzystniejszą ofertę w tym postępowaniu i jego oferta nie powinna podlegać odrzuceniu, a postępowanie zostało unieważnione, a więc Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. W przypadku braku wniesienia odwołania, Odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty potencjalnej możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i potencjalnych korzyści płynących z realizacji umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, jego oferta została odrzucona a postępowanie unieważnione, co oznacza, że nie może on uzyskać zamówienia. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożył wykonawca PGD Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 31 marca 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Przystępujący, w dniu 3 kwietnia 2025 roku przysłał pisemne stanowisko procesowe, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do oświadczenia Zamawiającego. Przystępujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron oraz Przystępującego.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodniczący:.....