

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 kwietnia 2025 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Poczta Polska Spółka akcyjna w Warszawie
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie
- 3.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1134/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska SA w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa komputerów stacjonarnych, terminali i notebooków w ramach umowy ramowej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 24 marca 2025 r. wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści zmienionej specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami sporządzonych w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 w zw. z art. 137 ust. 6 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) istotnej dla sporządzenia i przygotowania oferty przy jednoczesnym zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ poprzez przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 14 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w specyfikacji warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w postępowaniu. Ponadto odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji warunki zamówienia opisane w SWZ pozwalałyby na obiektywne konkurowanie wykonawców w postępowaniu i odpowiednie przygotowanie ofert poprzez dobór właściwego sprzętu i przeprowadzenie wymaganych testów. Poprzez zaniechanie dokonania

powyższych czynności zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bydgoszczy.

Izba ustaliła, co następuje:

Na podstawie załącznika do pisma zamawiającego z dnia 31 marca 2025 roku oraz informacji zawartych na stronie internetowej, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, Izba ustaliła, że w dniu 13 marca 2025 roku zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W dniu 17 marca 2025 roku zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 27 marca 2025 roku. Pismem z dnia 25 marca 2025 roku zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 2 kwietnia 2025 roku, a pismem z dnia 31 marca 2025 roku zamawiający ponownie zmienił termin składania ofert na dzień 8 kwietnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....