Sygn. akt: KIO 1101/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu 4 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Askama Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Lęborska 3B, 80-386 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku**, ul. Rybaki Górne 8, 80-861 Gdańsk

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Fudeko Spółka Akcyjna**, ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Askama Service Sp. z o.o. z/s w Gdańsku kwoty 6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1101/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku, w trybie podstawowym na usługę pod nazwą: *świadczenie usługi kompleksowych prac porządkowych w zakresie stałego utrzymania czystości pomieszczeń biurowych w trzech lokalizacjach biur WFOŚiGW w Gdańsku przez okres 12 m-cy* (nr postępowania: 01090/WS/PW/PZP-DRZ-WRI/U/2024), ogłoszonym w Biuletyni Zamówień Publicznych 14.02.2025 r., 2025/BZP 00104331, wobec czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty decyzją z 17.03.2025 r., wniesione zostało 24.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Askama Service sp. z o.o. z/s w Gdańsku (sygn. akt KIO 1101/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach 17.03.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy uPZP, poprzez unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych we wszystkich częściach zamówienia, w sytuacji, w której odwołujący został wybrany zgodnie z przepisami ustawy i nie ujawniły się okoliczności uzasadniające konieczność ponownego badania ofert,

2) art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 462 ust. 1 uPZP, decyzja o unieważnieniu wyboru oferty nie była uzasadniona, unieważnienie wyboru oferty nie znajduje podstaw w żadnej z okoliczności wskazanych w tym przepisie, co stanowi naruszenie przepisów prawa. Nie wystąpiły także żadne inne okoliczności, które mogłyby uzasadniać unieważnienie decyzji o wyborze oferty. W związku z tym, decyzja o unieważnieniu wyboru oferty nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach ustawy, ani w faktach tego postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w części I, II i III, nakazanie prowadzenia postępowania w oparciu o czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 12.03.2025 r., nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty Fudeko S.A. z 17.03.2025 r. i nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z 17.03.2025 r.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wybrany wykonawca – Fudeko S.A.

Zamawiający i przystępujący po jego stronie składali pisma procesowe, w których wnosi o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 Ustawy, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, ewentualnie o jego oddalenie.

Odwołujący 03.04.2025 r. przed wyznaczonym na 04.04.2025 r. terminem posiedzenia przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Zamawiający złożył na posiedzeniu spis kosztów z wnioskiem o ich zasądzenie. Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego, gdyż cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu poprzedzającym dzień, na który wyznaczone zostało posiedzenie. Możliwość zasądzenia kosztów na rzecz zamawiającego dotyczy sytuacji, kiedy cofnięcie odwołania ma miejsce w dniu posiedzenia (§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b). Taka sytuacja nie miała miejsca.

Przewodnicząca:……