

WYROK

Warszawa, 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 marca 2025 r. przez odwołującego Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Olesno z siedzibą w Oleśnie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Elmont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dobrodzieniu

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 1054/25

Uzasadnienie

Gmina Olesno z siedzibą w Oleśnie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Olesno oświetlenia” (numer postępowania: 271.24.2024), zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 września 2024 r. pod numerem 547507-2024.

20 marca 2025 r. wykonawca Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Elmont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dobrodzieniu (dalej: Przystępujący), podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego.

W uzasadnieniu zarzutów w zakresie stanu faktycznego Odwołujący wskazał:

Zgodnie protokołem postępowania o udzielenie zamówienia wartość zamówienia wynosi 2 592 032,52 zł. Właściwa stawka podatku od towarów i usług wynosi 23%. Oznacza to, że wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi: $3\,188\,200,00\text{ zł} \times 1,23 = 3\,188\,200,00\text{ zł}$.

W postępowaniu została złożona między innymi oferta Przystępującego. Wykonawca ten za realizację zamówienia zaoferował cenę w wysokości 1 738 087,94 zł brutto.

Pismem z 28 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do (i) złożenia wyjaśnień w zakresie uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz do (ii) złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Przystępujący udzielił wyjaśnień 5 marca 2025 r. (w jednym piśmie – zarówno w zakresie podmiotowych środków dowodowych, jak i wyjaśnień rażąco niskiej ceny). Jeżeli chodzi

o kwestię wyjaśnień rażąco niskiej ceny - wyjaśnienia składają się z części opisowej, kosztorysu ofertowego przygotowaną metodą kalkulacji uproszczonej oraz deklaracji rozliczeniowej ZUS (do pisma zostały dołączone również referencje, ale z treści pisma wynika, że zostały dołączone w odpowiedzi na część wezwania dotyczącą podmiotowych środków dowodowych). W części opisowej Przystępujący przywołał ogólne okoliczności, nie mające bezpośredniego związku z zaoferowaną ceną.

W załączonym kosztorysie ofertowym:

- a) Przystępujący określił wartość kosztorysową robót bez podatku VAT (cena netto) – 1 413 080,14 zł, wysokość podatku VAT – 325 008,43 zł, wartość kosztorysową robót z podatkiem VAT (cena brutto) – 1 738 088,57 zł oraz przedstawia tabelę stanowiącą kalkulację.
- b) W tabeli wyszczególnił 12 typów opraw LED oraz cztery czynności składające się na realizację zamówienia (przykładowo montaż oraz demontaż opraw LED) określając dla każdej pozycji kosztorysu (i) jednostkę miary (j.m.), (ii) ilość, (iii) cenę jednostkową, (iv) wartość.
- c) Na koniec tabeli ponownie przedstawił cenę netto, wysokość podatku VAT oraz cenę brutto.
- d) Brak było wytłumaczenia skąd wynikają przyjęte przez niego wartości.

Poza kosztorysem, do wyjaśnień dołączył dokumenty w postaci dwóch referencji oraz deklaracji rozliczeniowej ZUS. Jednak należy zaznaczyć, że z treści wezwania jak i wyjaśnień Przystępującego, wynika, że referencje zostały załączone do wyjaśnień w zakresie uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Zatem, nie stanowią dowodów do wyjaśnień zaoferowanej przez wykonawcę ceny.

Wyjaśnienia Przystępującego cechują się bardzo dużym poziomem lakoniczności. Wykonawca wskazuje przede wszystkim na ogólne okoliczności, nieustannie zapewniając

o tym, że zaoferowana przez niego cena jest realna i uwzględnia wszystko, co jest potrzebne do spełnienia oczekiwań Zamawiającego. Jednakże na żadnym etapie wyjaśnień Przystępujący nie wskazuje, ile mógłby zaoszczędzić na wskazywanych przez siebie okolicznościach. Jeżeli wykonawca wie, że mają rzeczywisty wpływ na cenę jego oferty, to powinien móc to wykazać. Obecna forma wyjaśnień nie posiada żadnej wartości ekonomicznej, ponieważ oprócz pustych zapewnień, nie zawiera żadnej mierzalnej wartości.

Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny dwukrotnie zaznaczył,

że wymaga szczegółowych wyjaśnień, które powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, nie pozostawiając wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Należy zatem uznać, że wyjaśnienia Przystępującego nie spełniają tego wymogu oraz niewątpliwie nie są szczegółowe. Ponadto w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający wyraźnie wskazał, że wyjaśnienia powinny zawierać dowody. Tymczasem Przystępujący nie dołączył do wyjaśnień rażąco niskiej ceny żadnego dokumentu, który mógłby zostać uznany za dowód.

Odwolujący wskazał, że za dowód nie może zostać uznany kosztorys ofertowy. Kalkulacja

ta pochodzi od samego wykonawcy i stanowi wyłącznie rozbić ceny całkowitej

na poszczególne pozycje. Tym samym bazując tylko na tym dokumencie nie da się wykazać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Kalkulacja może stanowić bazę do przedstawienia dalszych dowodów (np. umów o pracę czy dowodów na koszt zakupu materiałów), ale sama w sobie nie może zostać uznana za dowód. Jedyne dokument, który można by rozpatrywać

w kategorii dowodu, to przedstawiona deklaracja rozliczeniowa ZUS P DRA. Z dokumentu tego wynika jednak jedynie okoliczność, że Przystępujący taką deklarację przygotował za miesiąc luty 2025 r. Nie wykazuje ona jednak żadnych okoliczności istotnych z punktu widzenia zaoferowanej ceny. Na jej podstawie nie można zweryfikować chociażby ile wynosi wynagrodzenie pracowników (mamy tylko informacje na temat wysokości składek, wysokości wynagrodzeń nie da się na tej podstawie ustalić). Nie stanowi to nawet potwierdzenia,

że składki zostały obliczone w prawidłowej wysokości, gdyż jest to tylko deklaracja samego wykonawcy, a nie dokument pochodzący z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który potwierdzałby, że wykonawca nie zalega z płatnością składek.

Przystępujący dołączył do swoich wyjaśnień uproszczony kosztorys ofertowy w postaci tabeli, która przedstawiała 12 typów opraw LED oraz cztery czynności składające się na realizację zamówienia:

- 1) Demontaż opraw oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku – Linia kablowa,
- 2) Demontaż opraw oświetlenia zewnętrznego na liniach napowietrznych,
- 3) Montaż opraw LED,
- 4) Uruchomienie redukcji mocy w oprawach.

Dla każdej z pozycji kosztorysu określił w odpowiednich kolumnach tabeli: (i) jednostkę miary (j.m.), (ii) ilość, (iii) cenę

jednostkową, (iv) wartość. Na koniec tabeli ponownie przedstawia cenę netto w wysokości 1 413 080,14 zł, wysokość podatku VAT w kwocie 325 008,43 zł oraz cenę brutto w wysokości 1 738 088,57 zł. Wszystkie 16 pozycji kosztorysu sumuje się na cenę netto w wysokości 1 413 080,14 zł.

Zatem, należy zaznaczyć, że przedstawiona kalkulacja ma bardzo uproszczony charakter. Przystępujący wskazuje na ilość danych typów opraw LED oraz ich cenę jednostkową

i wartość oraz poszczególne czynności, które zostaną wykonane w ramach realizacji zamówienia. Następnie po zsumowaniu tych pozycji, przedstawia ich łączną cenę, która jest jednocześnie zaoferowaną przez niego cenę netto. Brak jest natomiast rozbicia cen przyporządkowanych do konkretnych czynności na szczegóły, które umożliwiłyby weryfikację założonych cen. Powoduje to, że nie wiadomo, skąd wynika którakolwiek z podanych cen, stanowiących przypadkowe liczby, niemożliwe do ustalenia i weryfikacji. Co więcej,

w odniesieniu do poszczególnych czynności jak choćby montaż opraw LED, brak jest podstawowych informacji, przykładowo ilu pracowników zatrudnia wykonawca przy realizacji zamówienia oraz ile będą oni zarabiać.

Tak naprawdę mogą to być przypadkowe liczby, zwłaszcza w połączeniu z brakiem jakichkolwiek dowodów merytorycznych w postaci np. cen zakupu opraw czy informacji

na temat wysokości wynagrodzenia pracowników.

Co więcej, Przystępujący nie uwzględnił w swojej kalkulacji zysku ani kosztów rezerwy. Nie sposób dać wiary, że Przystępujący nie zakłada wypracowania zysku przy realizacji zamówienia. Jednak przedstawiona kalkulacja, po zsumowaniu wszystkich zawartych w niej pozycji wykazuje po prostu zaoferowaną w postępowaniu cenę. Nie ma w niej miejsca na zysk czy koszty rezerwy. Świadczy to o nienależytym i niedokładnym szacowaniu wysokości ceny przez Przystępującego. Ewentualna konieczność poniesienia dodatkowych kosztów, nieuwjętych w kalkulacji może generować dla wykonawcy znaczną stratę oraz uniemożliwić jego realizację.

Odwołujący pragnie zwrócić także uwagę na błąd w kosztorysie ofertowym Przystępującego.

Dla pozycji kosztorysu o liczbie porządkowej 1.13 „Demontaż opraw oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku – Linia kablowa”, dla której jednostką miary jest komplet,

w kolumnie pn. „ilość” określił on liczbę 1 199,000. Jednak zgodnie z załącznikiem numer

1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, a dokładnie przedmiarem opracowanym w sierpniu 2024 r., pozycja ta powinna być określona dla liczby sztuk 479,000. Tożsama sytuacja jest

z pozycją kosztorysu o liczbie porządkowej 1.14 „Demontaż opraw oświetlenia zewnętrznego na liniach napowietrznych”, dla której jednostką miary jest komplet, w kolumnie pn. „ilość” określił liczbę 479,000. Jednak zgodnie z załącznikiem numer 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, a dokładnie wyżej wspomnianym, pozycja ta powinna być określona dla liczby sztuk 1 199,000. Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze przedmiar będący częścią opisu przedmiotu zamówienia, Przystępujący błędnie przypisał ilość sztuk dla dwóch pozycji kosztorysu. Co więcej, kalkulacja zawiera również braki. Przystępujący nigdzie w złożonym kosztorysie nie uwzględnił kosztów związanych z wykonaniem pomiarów.

Tymczasem zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym, punkt 4.1 (strona 4 trzymając się numeracji dokumentu; strona 5 trzymając się numeracji pliku .pdf): „Do zadań Wykonawcy będzie należała realizacja następujących prac: (...) Wykonanie pomiarów i przeprowadzenie rozruchu urządzeń”. Ze strony Przystępującego brak jest uwzględnienia kosztów z tym związanych. Jest to szczególnie istotne zważywszy na fakt, że Przystępujący nie przewidział w złożonej kalkulacji ani zysku, ani żadnego rodzaju kosztów pośrednich. Oznacza to, że pominięcie w kosztorysie jakiegokolwiek kosztu oznacza, powoduje, że Przystępujący nie jest w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę.

Zamawiający w treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zaznaczył, że wyjaśnienia powinny dotyczyć szeregu elementów, wśród których wskazane zostało również zgodności

z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Tymczasem w całych wyjaśnieniach Przystępujący w żaden sposób nie odnosi się do tych kwestii.

Taki sposób wyjaśnień nie umożliwia weryfikacji, czy faktycznie cena zaoferowana przez Przystępującego jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodna

z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wykonawca nie podał informacji ani na temat dokładnej wysokości wynagrodzenia, które otrzymują pracownicy, ani na temat skalkulowania innych kosztów w tym zakresie. Ponadto, wykonawca nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów.

1 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wnioś

o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Oferta złożona przez Wykonawcę nie była ofertą o najniższej cenie, albowiem w postępowaniu złożono dwie inne oferty,

odpowiednio na łączą kwotę 1.672.916,46 zł oraz 1.782.516,12 zł odpowiednio przez spółki SPIE Elbud Gdańsk S.A. oraz Kaczmarek Electric S.A. Ocena powyższego stanu rzeczy winna prowadzić do wniosku, że zaproponowana przez Przystępującego cena nie była rażąco niska, nadto jej wysokość jawi się jako umiarkowana, nie stanowiąca wartości skrajnie niższej niż inne wartości oferowane przez inne podmioty biorące udział w postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego Odwołujący w treści odwołania nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy występującymi w mniemaniu odwołującego uchybieniami w zakresie sposobu ustalenia wysokości ceny, względem wpływu tychże na prawidłowość i rzetelność złożonej

w sprawie oferty, w tym na odzwierciedlenie rzeczywistych wydatków oraz pozostałych kosztów w ramach przedstawionej ceny. Innymi słowy sam fakt występowania jakichkolwiek realnych czy też potencjalnych nieprawidłowości w zakresie pojedynczej pozycji w zakresie ceny, nie rzutuje w sposób jednoznaczny na przesądzenie o jej charakterze, w tym

że zaoferowana cena ma charakter rażąco niski.

Strona odwołująca istotnie pomija nadto fakt, że przedłożenie kosztorysu w formie przekazanej przez wykonawcę wynika nadto z treści zamówienia oraz innych dokumentów wytworzonych w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, czego dowodem może być sugerowana przez zamawiającego treść umowy, jaka miała być zawarta w wykonawcę, zgodnie z którą „Strony potwierdzają, że Wykonawca opracował i złożył kosztorysy ofertowe zgodnie z zasadami i wymaganiami SWZ, sporządzonych metodą uproszczoną lub szczegółową, dostosowanych do złożonej oferty, z podziałem kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych na podstawie przedmiarów robót. Strony potwierdzają, że mimo ryczałtowego wynagrodzenia umowy, ww. kosztorysy są wiążące”.

Odmienne jak wskazuje odwołujący, wykonawca nie był zobowiązany do tak szerokiego odniesienia się w swojej odpowiedzi na wezwanie wykonawcy, jak to wskazuje się w treści odwołania. Istotnie należy wskazać, że treść wyjaśnień winna prowadzić do doprowadzenia

u zamawiającego do wewnętrznego przekonania co do rzetelności sporządzonej w sprawie oferty, a także do odzwierciedlania przez zaoferowaną cenę wszelkich rzeczywistych kosztów związanych z realizacją zamówienia. Na cel wystosowanego w sprawie wezwania należy wskazać - odmiennie jak wskazuje odwołujący - że ma doprowadzić w istocie do rezultatu,

w wyniku którego „Prowadzona procedura wyjaśniająca nie ma na celu przekonania konkurentów o rzetelności kalkulacji. Zmierzać ma natomiast do rozwiania wątpliwości

w sposób obiektywnie weryfikowalny okolicznościami podniesionymi w wyjaśnieniach, które mają mieć odniesienie do zakomunikowanego przez Zamawiającego zakresu. Stanowi mechanizm dodatkowej weryfikacji oferty, który nie musi być odniesiony do wszystkich uczestników postępowania, co wymaga zachowania zasad przejrzystości w badaniu i ocenie. W szczególności nie można akceptować automatyzmu w odrzucaniu ofert opartego na samym kryterium matematycznym. Wykonawca wezwany może przedstawić bowiem przekonujące argumenty i dowody które uzasadnią w stopniu zadawalającym niższy poziom kosztów lub ceny” (wyrok KIO z 23 września 2024 roku, sygn. akt KIO 3107/24). Zamawiający dokonał w toku postępowania również analizy sytuacji Przystępującego. Spółka jest wiarygodnym podmiotem od wielu lat działającym na rynku. Jej sytuacja gospodarcza jest stabilna. Spółka na bieżąco uzyskuje przychody oraz zysk z prowadzonej działalności.

W szczególności wykazany za rok 2023 zysk bilansowy wyniósł kwotę 1.195.286,83 złotych, przy przychodach ze sprzedaży w 2023 roku w kwocie 11.339.152,99 złotych. Spółka regularnie i nieprzerwanie od początku działalności składa sprawozdania finansowe

w krajowym rejestrze sądowym.

Przy ocenie przedłożonych przez wykonawcę kosztów nie sposób nadto pominąć faktu,

że sąsiedztwo wykonawcy z miejscem świadczenia przez niego usług niewątpliwie rzutuje także na złożoną w sprawie ofertę, albowiem niska odległość między siedzibą a miejscem świadczenia usług rzutuje na koszty transportu, a także inne elementy istotne z punktu widzenia ostatecznej ceny.

W ocenie Zamawiającego zatem bliskość inwestycji, a przy tym znajomość terenu przez wykonawcę oraz lokalnych uwarunkowań, na terenie którym to wykonywane będą roboty oświetleniowe, niewątpliwie sprawia, że świadczenie usług obniża koszty realizacji zadania. Istotnie należy także mieć na uwadze, że okoliczność ta powoduje także niższe koszty ewentualnych czynności zamawiającego, do których wykonania zobowiązał się w ramach udzielonej zamawiającemu gwarancji, tym samym, że wykonawca zgodnie z treścią przedmiotu zamówienia jest zobowiązany do usunięcia stwierdzonych wad w relatywnie krótkim terminie, nie krótszym jednak niż 2 dni. Mając na uwadze przedmiot zamówienia,

w ocenie Zamawiającego istotnie należy mieć na uwadze, że zapewnienie należytego oświetlenia przez gminę w miejscach realizacji zamówienia jawi się jako kluczowe, a bliska odległość siedziby wykonawcy względem tych miejsc niewątpliwie umożliwi jak najszybsze usunięcie wszelkich wad oraz zapewni ciągłość oświetlenia.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody pisemne.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W zakresie istotnym dla oceny zarzutów odwołania Izba wskazuje następujące postanowienia Wzoru umowy:

§ 1 ust. 4:

„Strony potwierdzają, że Wykonawca opracował i złożył kosztorysy ofertowe zgodnie z zasadami i wymaganiami SWZ, sporządzonych metodą uproszczoną lub szczegółową, dostosowanych do złożonej oferty, z podziałem kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych na podstawie przedmiarów robót. Strony potwierdzają, że mimo ryczałtowego wynagrodzenia umowy, ww. kosztorysy są wiążące”.

§ 8 ust. 1 i 3:

„1. Wynagrodzenie Wykonawcy w okresie realizacji niniejszej Umowy, zgodnie ze złożoną ofertą wyniesie.....zł brutto (słownie:.....), w tym podatek od towarów i usług VAT naliczony według obowiązujących stawek.

3. Wynagrodzenie obejmuje całość kosztów i wszystkich innych wydatków niezbędnych do wykonywania przedmiotu umowy na warunkach określonych umową. Pominięcie lub nieuwzględnienie w kwocie wynagrodzenia przez Wykonawcę kosztów wszystkich robót i innych wydatków niezbędnych do prawidłowego zrealizowania przedmiotu umowy na warunkach określonych niniejszą umową, stanowi element ryzyka Wykonawcy i nie skutkuje zwiększeniem wynagrodzenia”.

Z powyższego wynika, że w postępowaniu przewidziane zostało wynagrodzenie ryczałtowe.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- 1.CKM Elektro sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy - cena 1 950 133,02 zł,
- 2.Odwołujący - 3 100 000,00 zł,
- 3.Przystępujący - cena 1 738 087,94 zł
- 4.SPIE Elbud Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku - cena 1 672 916,46 zł,
- 5.ODEON s.c. R.S., D.I. 44-105 Gliwice - cena 1 783 500,00 zł,
- 6.KACZMAREK ELECTRIC S.A. z siedzibą w Wolsztynie - cena 1 782 516,12 zł,
- 7.LiCo sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Tarnowskich Górach - cena 2 272 155,63 zł,
- 8.Enled Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim - cena 3 022 282,20 zł.

Na skutek odrzucenia części ofert w postępowaniu pozostały wyłącznie oferty złożone przez Odwołującego i Przystępującego, przy czym podkreślenia wymaga, że żadna z ofert nie została odrzucona w związku z jej ceną.

28 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych oraz do wyjaśnienia ceny złożonej oferty. W treści wezwania, w zakresie dotyczącym ceny, Zamawiający wskazał:

„Ponadto działając na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych – dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający: Gmina Olesno, reprezentowana przez Burmistrza Olesna, ul. Pieloka 21, 46-300 Olesno, wzywa Wykonawcę: Elmont sp. z o.o.

do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, lub istotnych części składowych. Proszę o szczegółowe wyjaśnienia potwierdzające, że cena oferty jest skalkulowana właściwie, nie jest niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych oraz, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia

za zaproponowaną przez Państwa cenę. Wykonawca winien wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia,

- wybranych rozwiązań technicznych,
- wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy;
- kosztów materiału wykorzystanego do realizacji zamówienia;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (jeśli dotyczy);
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przy tym wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy”.

W odpowiedzi z 4 marca 2025 r. Przystępujący wskazał:

„Firma nasza ELMONT, istnieje na rynku od prawie 50 lat, specjalizuje się między innymi w modernizacjach oświetlenia ulicznego.

Na umowę o pracę zatrudniamy 27 specjalistów, elektryków (uprawnieni do kierowania i wykonywania prac pod napięciem), operatorów sprzętu (na podnośniki montażowe) jak również kadrę inżynierską (poleceniodawców, kierownika budowy, projektanta, geodetę) tworzących profesjonalny zespół fachowców pozwalający nam realizować zadania w sposób płynny, szybki zachowując przy tym jakość świadczonych usług, a co za tym idzie konkurencyjną niską cenę.

Firma nasza posiada własny park maszynowy, podnośniki koszowe (niezbędne do wykonania zadania), dźwigi, koparki itp. Nasza Firma nie korzysta z wynajmu sprzętu co pozwala nam również wykonać zadanie w konkurencyjnej, niskiej cenie.

Należy również wspomnieć, o lokalizacji Gminy Olesno praktycznie graniczącej z Gminą Dobrodzień tworzących Powiat Oleski, w którym to Firma nasza ma siedzibę i na którego terenie prowadzimy działalność, tak więc znajomość terenu na którym wykonujemy roboty elektroenergetyczne w tym oświetleniowe ułatwia nam znacznie wykonawstwo co dodatkowo obniża koszty realizacji zadania.

Ponadto poprzez wieloletni czas działania w branży, wypracowaliśmy sobie najlepsze warunki handlowe zarówno w hurtowniach jak i u producentów, pozwalające nam uzyskać największe rabaty przekładane na zmniejszenie kosztów inwestycji.

W załączniku przesyłam dowody:

(...)

3. Kosztorys ofertowy

4. DRA 08.2024 zatrudnionych pracowników”.

Załączony do wyjaśnień kosztorys obejmował następujące pozycje:

- 1.Oprawa LED o mocy 32-35W,
- 2.Oprawa LED o mocy 39-42W,
- 3.Oprawa LED o mocy 46-48W,
- 4.Oprawa LED o mocy 52W,
- 5.Oprawa LED o mocy 62W,
- 6.Oprawa LED o mocy 68W,
- 7.Oprawa LED o mocy 79W,
- 8.Oprawa LED o mocy 83W,
- 9.Oprawa LED o mocy 86W,
- 10.Oprawa LED o mocy 99W,
- 11.Oprawa LED o mocy 100W,
- 12.Oprawa LED o mocy 137W,
- 13.Demontaż opraw oświetlenia zewnętrznego na trzpieniu słupa lub wysięgniku - Linia kablowa,
- 14.Demontaż opraw oświetlenia zewnętrznego na liniach napowietrznych,
- 15.Montaż opraw LED,
- 16.Uruchomienie redukcji mocy w oprawach.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany wyżej stan faktyczny sprawy Izba uznała, że stanowisko Odwołującego nie

potwierdziło się.

W pierwszym rzędzie podkreślenia wymaga, że o ile Odwołujący słusznie wskazał, że wyjaśnienia Przystępującego były bardzo ogólnikowe, to w ocenie Izby odpowiadały pod tym względem wezwaniu do wyjaśnień ceny. Nie można oczekiwać od wykonawcy wezwanego do wyjaśnień ceny, że złoży on szczegółowe wyjaśnienia w sytuacji,

gdy wezwanie sprowadzało się do zacytowania zakresu wynikającego z art. 224 ust. 3 Pzp.

Odwołujący nie mógł więc oczekiwać, że Izba wyciągnie negatywne konsekwencje w stosunku do Przystępującego, w sytuacji gdy wprost nie pominął on żadnego z zadanych mu przez Zamawiającego pytań.

Co istotne – Odwołujący nie kwestionował zakresu wezwania do wyjaśnień, mimo, że miał możliwość zarzucenia Zamawiającemu zbyt ogólnikowe podejście do wyjaśnienia ceny oferty Przystępującego. Dlatego Izba, mimo pełnej świadomości faktu, że wyjaśnienia Przystępującego były bardzo ogólnikowe, uznała je za w pełni wystarczające – wysoki poziom oznacza automatycznie niskiej wartości merytorycznej. Trzeba też oddać Przystępującemu, że w wyjaśnieniach – mimo ich bardzo zwięzłej formy – opisał przyczyny, które wpłynęły na sposób wyceny oferty, zatem cel wyjaśnień został zrealizowany.

Biorąc pod uwagę ryczałtowy charakter wynagrodzenia, Izba uznała dowód z kosztorysu uproszczonego za wystarczający. Odwołujący kwestionował wiarygodność tego dokumentu, ale nie podał żadnego argumentu, który miałby świadczyć o braku wiarygodności kalkulacji Przystępującego. Twierdzenie o niskiej wartości dowodowej dokumentu musi być poparte konkretną argumentacją – sam fakt, że dokument pochodzi od wykonawcy nie dyskwalifikuje tego dokumentu i nie czyni go nieprzydatnym jako dowód. Skoro Odwołujący kwestionował wartość kosztorysu Przystępującego, winien swoje stanowisko poprzeć należytych argumentami i dowodami.

Odwołujący nie poddał również w wątpliwość cen wskazanych w kosztorysie. Dlatego Izba uznała, że na gruncie tego postępowania kosztorys uproszczony złożony przez Przystępującego był wystarczający dla potwierdzenia braku rażąco niskiej ceny. Z kolei druk ZUS DRA w ocenie Izby był wystarczającym potwierdzeniem, że Przystępujący zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę. Biorąc pod uwagę treść wyjaśnień, dokument taki był wystarczającym potwierdzeniem prawdziwości twierdzenia Przystępującego, że dysponuje 27 zatrudnionymi osobami. Jeżeli Odwołujący kwestionował wiarygodność tego faktu, winien to wykazać – Odwołujący skoncentrował się jednak na aspekcie formalnym wyjaśnień, całkowicie pomijając podniesiony przez Zamawiającego argument, że cena oferty Przystępującego była ceną porównywalną z cenami kilku innych ofert złożonych w postępowaniu.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego mają więc wyłącznie formalny charakter

i koncentrują się na mechanizmie wynikającym z art. 224 ust. 6 Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Skoro Odwołujący nie kwestionował treści i zakresu wezwania Przystępującego do wyjaśnień to ocenie przez pryzmat art. 224 ust. 6 Pzp podlega to, czy Przystępujący udzielił Zamawiającemu odpowiedzi na te z pytań, które miały konkretny charakter i rodziły jasny obowiązek złożenia określonych wyjaśnień.

Wyjaśnienia Przystępującego, mimo, że bardzo niskiej jakości, oceniane z uwzględnieniem zakresu zarzutów odwołania i zawartej w nim argumentacji (art. 555 Pzp) Izba oceniła jako wystarczające.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący