Sygn. akt: KIO 1051/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 20 marca 2025 r. przez wykonawcę **Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg w Toruniu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,**
przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

1.B4 spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2.REMIKOP Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu,
3.Zakład Drogowo Budowlany Rogowo M.W. spółka komandytowa z siedzibą w Rogowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 1051/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg w Toruniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Rozbudowa ul. Olsztyńskiej w Toruniu na odcinku od ul. Czekoladowej do granicy miasta w ciągu drogi krajowej nr 15,* oznaczenie sprawy: DZP-281.2.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 156885-2025 w dniu 11 marca 2025 r.

W dniu 20 marca 2025 r**.** wykonawca Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiewniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa ul. Olsztyńskiej w Toruniu na odcinku od ul. Czekoladowej do granicy miasta w ciągu drogi krajowej nr 15*) wskazane szczegółowo w dalszej części odwołania.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. Naruszenie art. 117 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 58 ust 5, art. 16 pkt 1) i 3) ustawy pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy pzp poprzez określenie w pkt 5.1.9 Ogłoszenia Kryteria Kwalifikacji oraz pkt 2.4.1 SWZ Zdolność techniczna lub zawodowa, szczególnego sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. zapisanie, że w zakresie warunku *wykonania w okresie ostatnich 8 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:*

1) dwa zadania polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi(ulicy) o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 25.000.000,00 PLN brutto każde zadanie.

2) dwa zadania polegające na budowie obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 30 000 000,00 PLN brutto każde zadanie.

w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z nich musi spełniać powyższy warunek w całości, co stanowi nieuzasadnione w szczególności ze względu na charakter zamówienia i nieproporcjonalne ograniczenie w sposobie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i udzielania zamówień w sposób zapewniający zachowanie najlepszej jakości dostaw, usług, oraz robót budowlanych, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację zachowaniem (zasady efektywności).

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- w zakresie zarzutu nr I.1 – w pkt 5.1.9 Ogłoszenia Kryteria Kwalifikacji oraz pkt 2.4.1 SWZ Zdolność techniczna lub

zawodowa usuniecie zdania „W *przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z nich musi spełniać powyższy warunek w całości”.*

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 marca 2025 r. (pismo z dnia 31 marca 2025 r.) uwzględnił w całości odwołanie.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpili wykonawcy B4 spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, REMIKOP Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu, Zakład Drogowo Budowlany Rogowo M.W. spółka komandytowa z siedzibą w Rogowie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.
W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……