

## WYROK

Warszawa, 4 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 marca 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Raclawickiej 146 (01-117 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Mazowieckiej 14 (00-048 Warszawa)

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 974/25

## Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie zwana dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn. *Rozbudowa DW 805 polegająca na rozbiórce istniejącego przepustu w miejscowości Pogorzelska w km 8+641 i budowie nowego obiektu przepustu wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie* o numerze: 279/24, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 grudnia 2024 r., pod numerem: 2024/BZP 00657226/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

17 marca 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty GOLDRAD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „GOLDRAD”), jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo tego, że to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty odwołującego, w szczególności w zakresie pkt II oferty (Kryterium Oceny Ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”) oraz zaniechaniu przyznania ofercie odwołującego 5 punktów w związku z nieuzasadnionym nieuwzględnieniem z przyczyn formalnych zadania nr 3 w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”;
- zaniechaniu przez zamawiającego żądania od odwołującego wyjaśnień co do treści zadania nr 3 wskazanego w pkt II oferty (Kryterium Oceny Ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”), jeśli zamawiający powziął wątpliwości co do treści oświadczenia odwołującego w zakresie udziału kierownika budowy przy czynnościach odbiorowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art.

134 ust. 1 pkt 18 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez dokonanie wadliwego wyboru oferty GOLDRAD jako oferty najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta nie była najkorzystniejsza, gdyż to prawidłowo zbadana i oceniona oferta odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą, w szczególności bowiem prawidłowe badanie i ocena pkt II oferty (Kryterium Oceny Ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”) odwołującego winny prowadzić do przyznania jego ofercie dodatkowo 5 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy” (za zadanie nr 3) dając łącznie 10 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”, a w konsekwencji do uznania oferty odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu oraz poprzez zaniechanie przez zamawiającego zażądania od odwołującego wyjaśnień co do treści pkt II oferty (Kryterium Oceny Ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”) – zadania nr 3, jeśli zamawiający powziął wątpliwości co do treści oświadczenia odwołującego i kwestii udziału kierownika budowy w procedurze odbiorowej, w sytuacji gdy wyjaśnienia takie są zgodnie z przepisami Pzp i w żadnym razie nie stanowiłyby prowadzenia między zamawiającym, a odwołującym negocjacji dotyczących złożonej oferty, czy też nie prowadziłyby do dokonania istotnej zmiany w jej treści.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty GOLDRAD jako najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert, w tym w szczególności dokonanie ponownej oceny i badania oferty odwołującego z uwzględnieniem treści pkt II oferty (Kryterium Oceny Ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”) prawidłowo rozumianego jako zawierającego oświadczenie odwołującego, że każde wskazane w nim doświadczenie spełnia wymagania opisane w rozdziale XIX ust. 1 pkt 2) SWZ i w konsekwencji przyznanie ofercie odwołującemu 10 pkt w kryterium „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”, ewentualnie, w przypadku uznania braku podstaw do nakazania czynności wskazanej powyżej;
- nakazanie zamawiającemu zażądania od odwołującego wyjaśnień co do treści pkt II oferty (Kryterium Oceny Ofert „Doświadczenie zawodowe kierownika budowy”) – zadania nr 3 na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie wyjaśnienia wskazywanych przez zamawiającego ewentualnych wątpliwości co do zgodności wskazanego w nim doświadczenia z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w rozdziale XIX ust. 1 pkt 2) SWZ; a następnie
- dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w szczególności z uwzględnieniem wyjaśnień, o których mowa powyżej;
- nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnej oceny ofert.

Odwołujący wyjaśnił, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność polegającą

w przeważającym zakresie na wykonywaniu robót budowlanych, który złożył prawidłową

i niezawierającą błędów ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia, a jego oferta może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Zdaniem odwołującego w wyniku naruszenia przepisów Pzp przez zamawiającego oferta GOLDRAD została uznana za ofertę najkorzystniejszą, pomimo, że prawidłowo złożona i niezawierająca błędów oferta odwołującego znajdowała się (powinna się znajdować) przed wybraną ofertą. Naruszenie przepisów Pzp przez zamawiającego, ma istotny wpływ na wynik postępowania, w czym należy równolegle upatrywać interes we wniesieniu odwołania, ponieważ wpływa to na sytuację prawną odwołującego w postępowaniu. Mianowicie oferta odwołującego, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu w przypadku przeprowadzenia przez zamawiającego czynności w postępowaniu zgodnie z treścią regulacji Pzp.

W uzasadnieniu odwołania, odwołujący przedstawił stanowisko odnoszące się do podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

31 marca 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 24 marca 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) tj. wszystkie VI części;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
- zawiadomienie z 12 marca 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła co następuje

W części I, rozdziale XIX SWZ zamawiający opisał kryteria oceny ofert w postępowaniu. W rozdziale tym zamawiający podał 3 kryteria:

- cena – 60%;
- doświadczenie Kierownika Budowy – 10%;
- okres rękojmi – 30%.

Kryterium pod nazwą doświadczenie Kierownika Budowy zostało opisane w rozdziale XIX ust. 1 pkt 2 SWZ. Treść tego punktu była następująca:

2) Przez kryterium **Doświadczenie Kierownika Budowy (D)** do oceny Zamawiający przyjmie **ilość** wskazanych przez Wykonawcę w formularzu oferty **zadań** spełniających warunki określone przez Zamawiającego w SWZ w odniesieniu do doświadczenia Kierownika Budowy. Zgodnie z warunkami SWZ minimalne wymagania dla Doświadczenia Kierownika Budowy to:

- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót mostowych na minimum **1 zadaniu** polegającym na rozbiórce i budowie/ budowie / rozbudowie / przebudowie obiektu inżynierskiego o **wartości robót nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto każdy**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.

Zamawiający przy obliczeniu punktów w tym kryterium zastosuje następujące wyliczenie:

- wykazane **1 zadanie** spełniające warunki określone w SWZ - **0 pkt**
- wykazane **2 zadania** spełniające warunki określone w SWZ - **5 pkt**
- wykazane **3 zadania** spełniające warunki określone w SWZ - **10 pkt**

Oferta w kryterium Doświadczenia Kierownika Budowy może otrzymać maksymalnie 10 punktów.

**UWAGA:**

W kryterium Doświadczenia Kierownika Budowy ocenie będą podlegały maksymalnie 3 wykazane zadania spełniające warunki określone w SWZ.

Oferta Wykonawcy z niewypełnionym doświadczeniem Kierownika Budowy lub

z doświadczeniem niespełniającym postawionego kryterium doświadczenia Kierownika Budowy – otrzyma 0 punktów.

Oferta Wykonawcy z wypełnionym doświadczeniem Kierownika budowy w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu jednoznaczne przyznanie punktów w ramach kryterium doświadczenie Kierownika Budowy - otrzyma 0 punktów.

W części II SWZ został przedstawiony wzór formularza ofertowego. Jeden z punktów tego formularza dotyczył kryterium doświadczenia Kierownika Budowy. W punkcie tym zawarta została tabelka, która posiadała następującą treść:

| Lp. | Stanowisko (imię i nazwisko, numer uprawnień) | INFORMACJE NA TEMAT DOŚWIADCZENIA |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                  |
|-----|-----------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
|     |                                               | Nazwa, zakres zadania             | Wartość brutto robót<br>doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót mostowych na minimum <b>1 zadaniu</b> polegającym na rozbiórce i budowie / budowie / rozbudowie / przebudowie obiektu inżynierskiego o <b>wartości robót nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto każda</b> , wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** | Pełniona funkcja |
|     |                                               | Zadanie 1 .....                   | <b>Wartość brutto zadania</b><br>.....zł :<br><br>***) Udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.<br><b>Prosimy zaznaczyć właściwe TAK / NIE</b>                                                                                                                                                                                                             | .....            |

|    |                                                                                                                                                      |                 |                                                                                                                                                                                        |       |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1. | <b>Kierownik Budowy</b><br>(posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń.**)<br>..... | Zadanie 2 ..... | <b>Wartość brutto zadania</b><br>.....zł :<br>*** ) Udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.<br><b>Prosimy zaznaczyć właściwe TAK / NIE</b> | ..... |
|    |                                                                                                                                                      | Zadanie 3 ..... | <b>Wartość brutto zadania</b><br>.....zł :<br>*** ) Udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.<br><b>Prosimy zaznaczyć właściwe TAK / NIE</b> | ..... |

Jak wynikało z zaprezentowanej powyżej tabelki wykonawcy przy każdym zadaniu wymienionym w zakresie kryterium doświadczenia Kierownika Budowy powinni byli zaznaczyć odpowiedź tak albo nie odnośnie doświadczenia związanego w udziale w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.

Odwolujący złożył ofertę w postępowaniu i w części formularza ofertowego dotyczącej kryterium doświadczenia Kierownika Budowy wskazał trzy zadania. Przy zadaniu nr 3 odwołujący nie zaznaczył ani tak ani nie we fragmencie dotyczącym udziału w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia.

12 marca 2025 r. zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jak wynikało z tego zawiadomienia zamawiający za najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę wykonawcy GOLDRAD (oferta tego wykonawcy otrzymała 98,09 pkt). Oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu i uzyskała łącznie 95 pkt. W ramach kryterium doświadczenia Kierownika Budowy oferta odwołującego otrzymała 5 pkt, ponieważ zamawiający uznał, że spełniające kryterium, tylko dwa zadania wskazane w formularzu ofertowym.

Treść przepisów dotyczących rozpoznanych zarzutów:

- art. 223 ust. 1 Pzp – *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.;*

- art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – 1. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

2. *Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;*

- art. 134 ust. 1 pkt 18 Pzp – *SWZ zawiera co najmniej:*

(...)

18) *opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert;*

- art. 240 ust. 1 – *Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.;*

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

2) *przejrzysty;*

3) *proporcjonalny.;*

- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem zamawiającego i uznała je za zasadne. W pierwszej kolejności Izba uznała, że postanowienia SWZ dotyczące opisu kryterium doświadczenia Kierownika Budowy były jasne i precyzyjne. Zostały one określone w części I w rozdziale XIX ust. 1 pkt 2 SWZ i jednoznacznie wskazywały m. in, że *Oferta Wykonawcy z niewypełnionym doświadczeniem Kierownika Budowy lub z doświadczeniem niespełniającym postawionego kryterium doświadczenia Kierownika Budowy – otrzyma 0 punktów oraz Oferta Wykonawcy z wypełnionym doświadczeniem Kierownika budowy w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu jednoznaczne przyznanie punktów w ramach kryterium doświadczenia Kierownika Budowy - otrzyma 0 punktów.* Ponadto jak ustalił skład

orzekający zamawiający

w złożonym formularzu ofertowym wymagał zaznaczenia tak/nie w części dotyczącej doświadczenia w zakresie udziału w czynnościach odbiorowych, przy każdym z zadań składających się na to doświadczenie. Odwołujący przy zadaniu nr 3 nie zaznaczył odpowiedniego pola tj. nie podał informacji czy osoba, na której doświadczenie się powołało uczestniczyła w czynnościach odbiorowych dla tego zadania czy też nie. Wobec powyższego zamawiający, w oparciu o jednoznaczne postanowienia SWZ, podane w części I rozdziale XIX ust. 1 pkt 2, nie mógł przyznać punktów za to zadanie i w konsekwencji słusznie uznał, że tylko dwa zadania wskazane w formularzu ofertowym spełniają wymagania w zakresie przedmiotowego kryterium. Konsekwencją tego ustalenia było przyznanie 5 punktów w ramach kryterium doświadczenia Kierownika Budowy, ponieważ zamawiający w SWZ wyraźnie wskazał, że zawyżane 2 zadania spełniające warunki określone w SWZ wykonawca otrzyma 5 pkt Tym samym nie można było uznać, że zamawiający, dokonał nieprawidłowej interpretacji postanowień SWZ lub treści oferty odwołującego.

Izba stwierdziła również, że zamawiający, wbrew twierdzeniom odwołującego, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, nie był uprawniony ani zobowiązany do wzywania tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie udziału kierownika budowy w czynnościach odbiorowych, na podstawie art. 223 ust 1 Pzp, bowiem takie wezwanie umożliwiłoby odwołującemu *de facto* uzupełnienie treści oferty, miałoby charakter niedopuszczalnych negocjacji treści oferty pomiędzy zamawiającym a odwołującym oraz ostatecznie prowadziłoby do zmiany treści oferty odwołującego. Ponadto wbrew twierdzeniom odwołującego w okolicznościach przedmiotowej sprawie nie miały zastosowania argumenty wynikające z uzasadnienia wyroku z 18 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2595/22. W wyroku tym Izba wskazała, że *Wyjaśnienie dotyczyłoby bowiem uszczegółowienia informacji, o charakterze ogólnym, które zostały podane w ww. dokumencie przez Odwołującego. Podkreślić należy, że takie dane jak nazwa kontraktu, daty realizacji, wartość itp. precyzują dany kontrakt, natomiast wszystkie pozostałe informacje o tym kontrakcie stanowią dane uszczegółowiające, nierozdzielnie związane z danym kontraktem. Uszczegółowienie zatem danych ogólnych odnośnie danego kontraktu nie stanowi zmiany treści oferty w sensie merytorycznym. Uszczegółowienie bowiem danych nie zmienia treści oferty w sposób istotny. Jest to rozszerzenie jedynie informacji ogólnej, która zawiera się w nazwie kontraktu. Istotna zmiana treści oferty musiałaby dotyczyć np. wskazania innego kontraktu w miejsce uprzednio wymienionego w załączniku, co nie ma miejsca w niniejszej sprawie.* W przeciwieństwie do ww. sprawy w przedmiotowej sprawie wezwanie do wyjaśnień w zakresie kryterium doświadczenia Kierownika Budowy nie dotyczyłoby uszczegółowienia informacji,

o charakterze ogólnym, która została podana w formularzu ofertowym przez odwołującego, ale prowadziłoby do wykreowania nowej informacji, która nie została podana w ofercie złożonej przez odwołującego. Podobnie, w przedmiotowej sprawie, zastosowania nie mogła znaleźć argumentacja wynikająca z przywołanego przez odwołującego wyroku z 25 maja 2021 r.

w sprawie o sygn. akt KIO 1088/21. W wyroku tym Izba wskazała m. in., że *zamawiający jest uprawniony do wyjaśnienia oferty w zakresie zawartych w niej treści, czyli zakres przedmiotowy wyjaśnień określa treść oferty, a z przepisu nie wynika wyłączenie możliwości uzyskania wyjaśnień w odniesieniu do informacji dotyczących kryteriów oceny ofert oraz w okolicznościach sporu można mówić wyłącznie o doprecyzowaniu treści oferty przez podkreślenie treści, które zamawiający uznał wcześniej za wskazane nie dość jasno.* Tym samym z zacytowanego powyżej orzeczenia wynika, że jest możliwe wezwanie do wyjaśnień w odniesieniu do informacji dotyczących kryteriów oceny ofert, jednakże nie oznacza to, że

w każdej sytuacji takie wezwanie można zastosować. W ocenie składu orzekającego należy być szczególnie ostrożnym w wzywaniu do wyjaśnień treści oferty w kwestiach dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert. Poza tym w orzeczeniu w sprawie KIO 1088/21 Izba wskazała, że wyjaśnienia dotyczyły doprecyzowania treści oferty przez podkreślenie treści, które zamawiający uznał wcześniej za wskazane nie dość jasno. W okolicznościach przedmiotowej sprawy nie było wątpliwości co do jasności postanowień SWZ w zakresie kryterium doświadczenia Kierownika Budowy oraz informacji wynikających z formularza ofertowego złożonego przez odwołującego. Odwołujący nie zaznaczył w części formularza istotnej informacji dla przyznania punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Tym samym wezwanie do wyjaśnienia treści oferty w tym przypadku nie prowadziłoby do wyjaśnienia niejasności, ale do podania nowych informacji, które prowadziłyby do zmiany treści oferty.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt

wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący:.....