Sygn. akt: KIO 966/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Adam Skowroński**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 14 marca 2025 r. przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Naukową i Akademicką Sieć Komputerową- Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach– członek konsorcjum, K.L. prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont K.L. – członek konsorcjum**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 966/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa- Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa Mobilnych Pracowni Komputerowych", numer referencyjny ZZOSE.2611.23.2024.350.MPU [SZMPK].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 605185-2024, OJ S 196/2024 08/10/2024.

W dniu 14 marca 2025 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz

b) dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 marca 2025 r. (pismo z dnia 28 marca 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy- Lider Konsorcjum, GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach– członek konsorcjum, K.L. prowadzący działalność pod firmą F.H.U. Horyzont K.L. – członek konsorcjum.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiepismem z dnia 1 kwietnia 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 3 kwietnia 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 14 marca 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..