

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Ernest Klauziński
Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2025 r. i 3 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.wykonawcy Connectis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

C.wykonawcy Euvic S.A. z siedzibą w Gliwicach,

D.wykonawcy Eyzee S.A. z siedzibą w Warszawie,

E.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IT House sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i New Media Studio sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

F.wykonawcy P&P Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornej,

G.wykonawcy Sedivio S.A. z siedzibą w Warszawie,

H.wykonawcy yaarl S.A. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług z zakresu wsparcia informatycznego Centrum e-Zdrowia” (znak sprawy: ZPRZ.270.19.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 194/2024 pod numerem 597948-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 marca 2025 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w

części II postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IT House sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i New Media Studio sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum IT House”) a w konsekwencji ich wybór, pomimo wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy, na skutek czego oferta Konsorcjum IT House nie została prawidłowo i skutecznie zabezpieczona wadium - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 97 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Devire Sp. z o.o., (dalej jako „Devire”), a w konsekwencji jej wybór, pomimo, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego czy usługi na rzecz podmiotów wskazanych w wykazie usług na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane lub są wykonywane należycie, które to powinny stanowić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, lecz złożył wyłącznie oświadczenia własne wykonawcy bez wykazania, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, co skutkowało również tym, że wykonawca nie wykazał iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy Devire jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty P&P Solutions sp. z o.o. (dalej jako „P&P Solutions”), a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego czy usługi na rzecz podmiotu Santander Bank Polska S.A. wskazane w wykazie usług na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane lub są wykonywane należycie, które to powinny stanowić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, lecz złożył wyłącznie oświadczenie wykonawcy bez wykazania, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, co skutkowało również tym, że wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego Zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy P&P Solution jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
4. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy P&P Solutions, w sytuacji, gdy z przyczyn leżących po stronie P&P Solutions, wykonawca ten nie wykonał umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
5. zaniechaniu wykluczenia z udziału w postępowaniu P&P Solutions, podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu z uwagi na zamierzone wprowadzenie Zamawiającego w błąd, a co najmniej w wyniku lekkomyślności przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu i doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
6. zaniechaniu odrzucenia oferty Team Connect Sp. z o.o. (dalej jako „Team Connect”) a w konsekwencji jej wybór, pomimo, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego czy usługi na rzecz podmiotów wskazanych w wykazie usług na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane lub są wykonywane należycie, które to powinny stanowić referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, lecz złożył wyłącznie oświadczenia własne wykonawcy bez wykazania, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, co skutkowało również tym, że wykonawca nie wykazał iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, wobec czego zamawiający powinien odrzucić ofertę wykonawcy Team Connect jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art.

16 pkt 1-3 ustawy Pzp;

- 7.zaniechaniu odrzucenia oferty RITS Professional Services Sp. z o.o. (dalej jako „RITS”), a w konsekwencji jej wybór, pomimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie dokonał wyjaśnień, lecz faktycznego uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług – co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 8.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Eyzee S.A. (dalej jako „Eyzee”), a w konsekwencji jej wybór jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 9.uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Sedivio S.A. (dalej jako „Sedivio”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 10.uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Connectis Poland Sp. z o.o. (dalej jako „Connectis”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 11.uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Britenet Sp. z o.o. (dalej jako „Brittenet”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 12.uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez RITS informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 13.uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Detable Sp. z o.o. (dalej jako „Detable”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 14.uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez yarrl S.A. (dalej jako „yarrl”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.- co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.;
- 15.uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez Euvic S.A. (dalej jako „Euvic”) informacji i dokumentów, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 18 ust. w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

W przypadku, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła zarzutów dotyczących zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dokumentów stanowiących ich załączniki, Odwołujący postawił zarzuty ewentualne w odniesieniu do ofert poszczególnych wykonawców:

- 16.zaniechanie odrzucenia oferty Detable, a w konsekwencji jej wybór, pomimo że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całościową oferty, a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Detable i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 17.zaniechanie odrzucenia oferty Euvic, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całościową oferty, a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Euvic i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 18.zaniechanie odrzucenia oferty Yarrrl, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całościową oferty, a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Yarrrl i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;
- 19.zaniechanie odrzucenia oferty Britenet, a w konsekwencji jej wybór pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe oraz cenę całościową oferty, a także niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Britenet i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców - co w konsekwencji stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

W związku z opisanymi powyżej naruszeniami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 lutego 2025 r., ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem stawianych zarzutów, nakazanie Zamawiającemu odrzucenie ofert Konsorcjum IT House, Devire, P&P Solutions, Team Connect, RITS, Eyzee, odtajnienie informacji i dokumentów bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, ewentualnie: odrzucenie ofert wykonawców Detable, Euvic, Britenet, Yarrl.

Zamawiający w piśmie złożonym 3 kwietnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 7 dotyczący oferty wykonawcy RITS Professional Services sp. z o.o., dzieląc stanowisko Odwołującego, że oferta ww. wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp. Wykonawca RITS nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odwołujący na posiedzeniu 3 kwietnia 2025 r. oświadczył, że w związku z powyższym stanowiskiem Zamawiającego cofa odwołanie w pozostałym, nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, który odnosi się do możliwości umorzenia postępowania w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie (tj. zarzut nr 7), a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił wykonawca, którego oferty uwzględniony zarzut dotyczył - RITS Professional Services sp. z o.o. Odwołujący w pozostałym zakresie wycofał odwołanie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....

.....

.....