

Sygn. akt: KIO 884/25

WYROK

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2025 r. przez wykonawców: J.K., B.N., J.W. prowadzący w Białymstoku działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą: Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych J. Kamieńska, B. Niewiński, J. Wasiluk s.c. w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: K.F. prowadzący w Gdańsku działalność gospodarczą pod firmą KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 884/25

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi w zakresie bieżącej obsługi prawnej RZGW Białystok z podziałem na części*, numer referencyjny B.ROZ.2710.2.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 31 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00082272.

W dniu 5 marca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze w części nr 1 najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę K.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F. (dalej: „Wykonawca”).

Wykonawcy J.K., B.N., J.W. wspólnicy spółki cywilnej prowadzonej pod firmą: Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych J. Kamieńska, B. Niewiński, J. Wasiluk s.c. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ich zastosowania polegające na nieodrzuceniu oferty wykonawcy KBW Kancelaria Adwokacka adv. K.F. w sytuacji, gdy wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie zrealizował w pełni zobowiązania, mianowicie nie wykazał obiektywnych czynników, okoliczności lub innych uwarunkowań mających wpływ na obniżenie ceny ofertowej, jak również złożył niekompletne wyjaśnienia w zakresie sposobu, w jakim wykonawca uwzględnił koszty osobowe związane z realizacją zamówienia, pomijając obiektywnie występujące koszty, mające wpływ na wysokość ceny;
- 2) przepisu art. 239 ust. 1 w związku z art. 242 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że oferta wykonawcy KBW Kancelaria Adwokacka adv. K.F. była ofertą najkorzystniejszą, w sytuacji, gdy oferta ta nie spełniała kryterium oceny oferty „doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie

usługi", z uwagi na fakt nie złożenia przez wykonawcę załącznika nr 7 do SWZ jako załącznika do oferty w sytuacji, gdy Zamawiający zastrzegł, że formularz ten jest wymagany w przypadku, gdy wykonawca zamierza ubiegać się o punkty w kryterium określonym w punkcie 17.4.2 SWZ;

- 3) postanowienia 12.1.1. SWZ, w którym Zamawiający określił, że warunkiem uzyskania punktów za doświadczenie jest przedstawienie odpowiedniego załącznika do oferty. Oferent nie przedstawił wymaganego dokumentu, co oznacza, że nie spełnił warunku uzyskania punktów;
- 4) przepisu art. 107 ust. 3 w związku z art. 266 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i umożliwienie złożenie przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy środki te służyły potwierdzeniu zgodności kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert- Zamawiający samodzielnie dokonał interpretacji i uznał, że informacje zawarte w referencjach mogą zastąpić wymagany załącznik, naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, co doprowadziło do zmiany zasad oceny ofert po ich złożeniu.

co w konsekwencji doprowadziło do wadliwej czynności wynikowej, polegającej na wyborze oferty KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F. jako oferty najkorzystniejszej niezgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenia oferty KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F.;
- 4) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że w wezwaniu z dnia 13 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, do złożenia szczegółowych popartych dowodami wyjaśnień dotyczących w szczególności sposobu w jaki Wykonawca uwzględnił koszty osobowe związane z realizacją zamówienia oraz wskazania obiektywnych czynników, okoliczności lub innych uwarunkowań mających wpływ na obniżenie ceny poprzez wskazanie ich wpływu na wysokość ceny ofertowej. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które ograniczają się jedynie do uwzględnienia niektórych kosztów osobowych związanych z realizacją zamówienia. Wykonawca wskazał, że jest właścicielem nieruchomości położonej w Mławie, z której miałby dojeżdżać do miejsca świadczenia usługi- Białegostoku. Sam fakt własności nieruchomości nie potwierdza jednak zamieszkiwania w Mławie. Złożone powiadomienie o wysokości opłat traktuje jedynie o zestawieniu kosztów eksploatacyjnych wspólnoty, nie dotyczy zaś kosztów ewentualnego kosztu zamieszkiwania. Przedłożone dokumenty nie pozwalają na ustalenie jakiego lokalu dotyczą, i czy w ogóle związane są z lokalem mieszkalnym. Powyższe okoliczności mają znaczenie, z uwagi na fakt, że miejscem prowadzenia działalności wykonawcy oraz większość aktywności związana jest z Gdańskiem. Wykonawca posiada także miejsca prowadzenia działalności w Bydgoszczy i w Nakle nad Notecią (gdzie wskazuje adres korespondencyjny). Żadne okoliczności nie wskazują na powiązania Wykonawcy z Mławą i nie potwierdzają okoliczności zamieszkiwania w niej osoby mającej bezpośrednio świadczyć usługę na rzecz Zamawiającego. Wykonawca wskazuje na koszty dojazdu pojazdem posiadanym w ramach kancelarii, zasilanym autogazem. Brak jest jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego rejestrację samochodu na firmę Wykonawcy. Możliwość odliczenia kosztów pojazdu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej uzależniona jest od przyjętego rodzaju użytkowania pojazdu w firmie i może podlegać zasadniczym różnicom w kontekście rozliczenia kosztów paliwa, VAT-u. W wyjaśnieniach brak jest informacji dotyczącej ewentualnej amortyzacji kosztów pojazdu. Okoliczności tych nie da się ustalić w kontekście wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, z uwagi na ich ogólnikowość i brak dokumentów potwierdzających twierdzenia Wykonawcy. Jednocześnie okoliczności te mają istotny wpływ na wysokość ceny ofertowej. W złożonej informacji brak jest danych dotyczących: składek na ubezpieczenie społeczne, podatku dochodowego, amortyzacji pojazdu, składek OC i AC pojazdu, amortyzacji sprzętu biurowego i oprogramowania innego niż Lex, składek na rzecz samorządu adwokatów w sytuacji, gdy koszty te wpływają na wysokość kalkulowanej ceny. Wykonawca nie przedkłada także żadnych dowodów na okoliczność pozostałych kosztów, na które wskazuje w wyjaśnieniach. Jednakże opierając się na informacjach Wykonawcy, przy uwzględnieniu obsługi dwa dni w tygodniu, przy cenie netto 3.691.87 złotych koszty stałe dla tej kwoty kształtują się w następujący sposób: ZUS - 709,58 zł składka zdrowotna- 461,66 zł; Lex - 60 zł telefon - 32,52 zł dojazd miesiąc - 830, 76 zł (hipotetycznie przyjmując wyliczenia oferenta i fakt wykorzystywania pojazdu w całości do celów prowadzonej działalności) podatek dochodowy- 233,06 zł (przy założeniu stawki 12%) składka samorządowa- 120 zł. Brak danych pozwalających na określenie kosztów amortyzacji samochodu i jego obowiązkowego ubezpieczenia (te na pewno występują). Odejmując powyższe koszty (nawet bez amortyzacji i ubezpieczenia samochodu) od oferowanej miesięcznej kwoty netto wynagrodzenie Wykonawcy wynosi 1244,29 zł, co przy 48 godzinach miesięcznie świadczonej

usługi daje stawkę godzinową netto w kwocie 25,92 zł, co należy uznać za cenę dumpingową. Zjawisko to należy oceniać negatywnie ponieważ prowadzi do nierówności na rynku i zaburzenia zasad konkurencji. Jest to cena znacznie różniąca się zarówno od cen wynikających z pozostałych ofert, jak również z ceny szacunkowej Zamawiającego. Oznacza to, że cena ta nie odpowiada rzeczywistym cenom rynkowym. Należałoby także uwzględnić fakt, że skoro kancelarie funkcjonujące na lokalnym rynku zaoferowały porównywalne ceny, odpowiadające także szacunkom Zamawiającego, to przy uwzględnieniu konieczności dojazdów wykonawcy, zaoferowana cena musi być ceną rażąco niską.

W ocenie Odwołującego nie przedłożenie dowodów oznacza, że Wykonawca nie wykazał należyście, iż jego cena nie jest rażąco niska. Zamawiający, akceptując wyjaśnienia bez dowodów, naruszył zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, stawiając pozostałych oferentów w mniej korzystnej sytuacji. Wykonawca nie uczynił zadość wezwaniu do złożenia wyjaśnień, zaś jego cena nie może zostać uznana za cenę rynkową, gwarantującą prawidłową realizację zamówienia.

Następnie Odwołujący podał, że w punkcie 17.4.2 SWZ Zamawiający określił kryterium dotyczące „doświadczenia osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi” w ten sposób, że kryterium to będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji Wykonawcy określonej w ust. 5 formularza ofertowego dot. doświadczenia osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi oraz na podstawie złożonego wraz z ofertą Formularza kryterium oceny ofert - doświadczenie osoby wskazanej do wykonania zamówienia. Wykonawca KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F. wraz ze złożoną ofertą nie przedłożył Formularza kryterium oceny „doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi” zgodny z treścią z Załącznikiem nr 7 do SWZ. Mimo to Zamawiający, na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę referencji w Protokole Posiedzenia Komisji z dnia 12 lutego 2025 r. uznał, że „Zgodnie z przyjętą doktryną Krajowej Izby Odwoławczej gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez zamawiającego szablonowi, np. nie jest sporządzona na przygotowanym przez zamawiającego formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy można tutaj mówić o niezgodności formalnej. Tego rodzaju uchybienie jest jedynie brakiem formalnym, za zatem nie powinno skutkować odrzuceniem oferty (KIO 950/14). Natomiast wyrok KIO 113/15 podkreśla, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonania całościowej analizy złożonych dokumentów, a nie skupianie się jedynie na braku dokumentu. Reasumując zgodnie z orzecnictwem Zamawiający pomimo braku złożenia Formularza kryterium oceny ofert „doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi” zgodnego w treści z Załącznikiem Nr 7 do SWZ miał podstawę do weryfikacji Referencji złożonych wraz z ofertą, które w swej treści zawierały wszystkie informacje z brakującą dokumentu.”

Odwołujący stwierdził, że ocena Komisji przeczy postanowieniom SWZ. Odwołujący, co do zasady nie kwestionuje doświadczenia Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, przy czym Zamawiający wprost wskazał, że złożenie Formularza kryterium oceny „doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi”, zgodnego z treścią Załącznika nr 7 do SWZ, stanowi warunek ubiegania się o punkty w kryterium określonym w punkcie 17.4.2 SWZ. W tym kontekście, w ocenie Odwołującego, w przypadku oferty złożonej przez KBW Kancelaria Adwokacka adw. K.F., brak było podstaw do przyznania punktów w kryterium doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi. Zamawiający, zamiast stosować kryteria wprost wynikające z SWZ, samodzielnie dokonał interpretacji i uznał, że informacje zawarte w referencjach mogą zastąpić wymagany załącznik. Taka praktyka narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, ponieważ zmienia zasady oceny ofert po ich złożeniu. Tym samym przy ocenie ofert Zamawiający nie powinien uwzględnić doświadczenia wykonawcy, który nie przedłożył wymaganego załącznika.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Z zachowaniem wymogów, wykonawca K.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KBW Kancelaria Adwokacka adw. K.F. (dalej: „Przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie procesowym Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza (w treści także: „KIO” lub „Izba”) stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska

zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia w części nr 1 postępowania jest obsługa prawna Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Białymstoku. Oferty w tej części postępowania zostały złożone przez wykonawców:

- 1) Kancelaria Radców Prawnych Nieszczerczewski Spółka komandytowa,
- 2) Konsorcjum: Kancelaria Adwokacka Adwokat J.T., Kancelaria Radcy Prawnego R.T. – Partner Konsorcjum z ceną 70 356,00 zł,
- 3) E.M. Kancelaria Radcy Prawnego z ceną 74 415,00 zł,
- 4) Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych J.Kamieńska, B.Niewiński, J.Wasiluk s.c. z ceną 60 749,70 zł,
- 5) KBW Kancelaria Adwokacka Adwokat K.F. z ceną 49 951,00 zł.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 75 733,63 zł brutto

W wezwaniu do wyjaśnień ceny, skierowanym do wykonawcy K.F. Zamawiający wskazał:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w którego imieniu postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku, Pułkowa 11, 15-143 Białystok, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) - dalej: Pzp zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Zaproponowana przez Państwa cena za wykonanie zamówienia wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Cena Państwa oferty wynosi: 49 951,00 zł. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi: 75 733,63 zł. Jak wynika z powyższego, cena Państwa oferty jest niższa o 34,04 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, OPZ, w tym w warunkach umowy, a zaofferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących w szczególności:

1. Sposobu w jaki Wykonawca uwzględnił koszty osobowe związane z realizacją zamówienia.

Cena ofertowa musi uwzględniać wymogi w zakresie: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

2. Wykonawca winien w ramach wyjaśnień wykazać obiektywne czynniki, okoliczności lub inne uwarunkowania mające wpływ na obniżenie ceny poprzez wskazanie ich wpływu na wysokość ceny ofertowej, tj. wskazać co i o ile obniża koszt wykonania zamówienia oraz sposób, w jaki dokonano kalkulacji ceny ofertowej. Wyjaśnienia powinny być poparte wyliczeniami i/lub dowodami a nie ogólnymi stwierdzeniami, przyjmującymi postać oświadczeń czy twierdzeń Wykonawcy. Wyjaśnienia wraz z dowodami powinny udowodnić, że zaofferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Ponadto mając na uwadze zapisy OPZ, w szczególności - sekcja II pkt 1 „Osoba posiadająca uprawnienia Radcy Prawnego lub Adwokata jest zobowiązana świadczyć obsługę prawną dla Zamawiającego osobiście w siedzibie Zamawiającego - 2 razy w tygodniu w każdy poniedziałek i piątek, 6 godzin dziennie tj. 12 godzin w tygodniu, w godzinach pracy Zamawiającego 9:00 - 15:00 oraz na każde wezwanie Zamawiającego poza ustalonymi godzinami lub w uzasadnionych przypadkach na polecenie Zamawiającego poza siedzibą Zamawiającego i w ustalonych godzinach z

możliwością komunikowania się drogą elektroniczną lub telefoniczną”, Zamawiający zwraca się z pytaniem czy Wykonawca zawarł w cenie ofertowej koszty dojazdu do siedziby Zamawiającego.

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej pytań. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.

Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco, niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 Pzp.

Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.02.2025 r., za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił w szczególności kalkulację kosztów na rok, podając liczbę dni pracujących w 2025 oraz 2026 oraz wskazał, że umowa będzie wykonywana przez niego osobiście w wymiarze co najmniej 6 godzin dziennie w każdy dzień wykonywania umowy, tj. poniedziałek oraz piątek oraz, zgodnie ze wzorem umowy przekazanej przez Zamawiającego, poza wskazanymi dniami w miarę potrzeb Zamawiającego zdalnie.

Przystępujący podał także koszty dojazdu, które będą wykonywane osobiście przez Wykonawcę, który zamieszkuje w Mławie, podał numer księgi wieczystej potwierdzającej akt własności nieruchomości, załączając potwierdzenie do pisma, stwierdzając: *Odległość pomiędzy miejscem zamieszkania, a miejscem wykonywania obowiązków w ramach niniejszej umowy - to wartość 217 km w jedną stronę. Zatem w dwie strony jest to wartość: 434 km (słownie: czterysta trzydzieści cztery kilometry).* Wykonawca w ramach swojej kancelarii posiada pojazd zasilany autogazem - (lpg). Średni koszt zakupu paliwa lpg - to przedział 3.14 - 3,27 zł na litr - stawka ustalona do kalkulacji to wartość 3,27 zł- czyli najwyższa wartość od listopada 2024 r. (słownie: trzy złote dwadzieścia siedem groszy). Biorąc pod uwagę koszt zużycia autogazu przez pojazd wykonawcy- 9 litrów- koszt przejazdu w jedną stronę to wartość: 63,865 zł, w dwie strony to wartość: 127,73 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych 73/100). Biorąc pod uwagę liczbę dni pracy - 101 x 127,73 (wartość za dojazd w dwie strony) =12900,73 zł(słownie: dwanaście tysięcy dziewięćset złotych 73/100). Podobny koszt dojazdu transportem kolejowym- brany przy kalkulacji -gdzie podróż w jedną stronę wynosiłaby 54,90 zł (słownie; pięćdziesiąt cztery złote 90/100). W obydwie 109,80 zł (słownie: sto dziewięć złotych 80/100). Biorąc pod uwagę zakup biletów w/w cenach – dałoby to kwotę 11089,80 zł (101 dni x 109,80 zł - cena biletów w dwie strony). Do tego trzeba doliczyć koszty taksówką (uberem) z dworca do siedziby zamawiającego skalkulowane na podobnym poziomie łącznie jak kwota dojazdu własnym transportem. Poniżej tabelę obrazującą stawki za litr autogazu.(...)

Wykonawca podał także, że w roku 2025 – doliczono koszt opłat z tytułu opłat za licencje na oprogramowanie prawnicze w wysokości – 2214 zł brutto (słownie: dwa tysiące dwieście czternaście złotych)-rocznie -pomimo, iż byłby on ponoszony niezależnie od faktu czy przedmiotowa umowa została zawarta, gdyż początku prowadzonej działalności wykonawca korzysta z programów prawniczych. Nadto w roku 2025 r. doliczono koszt opłat z tytułu 1 telefonu oraz internetu w wysokości – 100 zł brutto miesięcznie (łącznie 1100 zł brutto za 11 miesięcy) – pomimo, iż byłby on ponoszony niezależnie od przedmiotowej umowy.

Przystępujący przedstawił podsumowanie przyjętych kosztów, wskazując: Razem koszty za 11 miesięcy obowiązywania umowy:

Koszty dojazdów: 12 900,73 zł –Licencja na oprogramowanie - 2214 zł

Koszty opłat za 1 telefonu oraz internet - 1100 zł

Koszt opłat za zużyty prąd do obsługi zdalnej zamawiającego- 660 zł

Łącznie za 11 miesięcy obowiązywania umowy w roku 2025 r. oraz dwóch miesięcy 2026 – koszty związane z umową to kwota: 16.874,73 zł (słownie: szesnaście tysięcy dwieście czternaście złotych 73/100). Nadto cały VAT z zakupu: autogazu, abonamentu telefonicznego oraz licencji na oprogramowanie prawnicze – w łącznej kwocie 23 % - w tym przypadku 3032,022 zł – będzie podlegał odliczeniu w ramach rozliczeń tzw. VAT- u naliczonego oraz należnego- zatem

de facto kosztem w ramach wykonywanej umowy będzie stanowić kwota 13182,70 zł (słownie: trzynaście tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote 70/100) Stawki VAT- u ze sprzedaży w/w autogazu, abonamentu telefonicznego oraz licencji na oprogramowanie wynoszą 23 %. Nadto ze względu wykorzystywania pojazdu przez wykonawcę w całości wyłącznie do działalności gospodarczej ma on możliwość odliczeń całości podatku VAT. Przypomnieć należy, iż VAT należny jest podatkiem, który przedsiębiorca musi zapłacić do urzędu skarbowego, podczas gdy VAT naliczony jest kwotą, którą można odliczyć od VAT należnego. Biorąc pod uwagę powyższe, a także kwotę zaproponowaną za wykonanie usługi – 49951 zł (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych) to po odliczeniu kosztów pozostaje do dyspozycji wykonawcy kwota 36768,30 zł brutto.

Izba ustaliła również, że zgodnie z SWZ w postępowaniu zostały przewidziane dwa kryteria oceny ofert: cena z wagą 60% i doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi z wagą 40%.

Zgodnie pkt 17.4.2: Kryterium „Doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi” będzie rozpatrywane na podstawie deklaracji Wykonawcy określonej w ust. 5 formularza ofertowego dot. doświadczenia osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi oraz na podstawie złożonego wraz z ofertą Formularza kryterium oceny ofert - doświadczenie osoby wskazanej do wykonania zamówienia Ilość punktów za „Doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi” zostanie przyznana w następujący sposób:

- Osoba odpowiedzialna za świadczenie usługi posiada minimum 36 miesięczne doświadczenie w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych - 0 pkt (warunek udziału w postępowaniu)
- Osoba odpowiedzialna za świadczenie usługi posiada 37-48 miesięczne doświadczeniem w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych - 20 pkt
- Osoba odpowiedzialna za świadczenie usługi posiada 49 miesięczne i powyżej miesięczne doświadczenie w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych - 40 pkt

W złożonym według opracowanego przez Zamawiającego wzorze formularza ofertowym w pkt 5 Przystępujący złożył oświadczenie:

5. Oświadczam(-my), że osobą odpowiedzialną za świadczenie usługi będzie: ...K.F..... (podać imię i nazwisko).

W/w osoba posiada³:

36 miesięczne doświadczeniem w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych;

37-48 miesięczne doświadczeniem w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych;

X 49 miesięczne i powyżej doświadczeniem w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych;

UWAGA:

W przypadku gdy Wykonawca nie zaznaczy X przy żadnej z powyższych opcji doświadczenia osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi, Zamawiający przyjmie, że osoba wskazana przez Wykonawcę posiada 36 miesięczne doświadczenie w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych.

Według załącznika nr 7 do SWZ: (...) składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu podstawowego bez negocjacji, w związku z art. 359 pkt.2 pn.: Obsługa prawna Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW Białystok z podziałem na części przedkładam niniejszy formularz w celu potwierdzenia doświadczenia osoby wyznaczonej do wykonania zamówienia – celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi”, zgodnie z pkt 17 SWZ.

1. Oświadczam, że osobą odpowiedzialną za świadczenie usługi jest:

2. Oświadczam, że w/w osoba posiada wymagane doświadczenie w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska i Prawa Zamówień Publicznych.

3. Na potwierdzenie posiadania przez ww osobę doświadczenia zgodnie z opisem kryterium zawartym w pkt 17.4.2 SWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy świadczeniu usługi prawnej zgodnie z poniższą tabelą: (...)

W ww. tabeli Zamawiający w poszczególnych kolumnach wymagał podania: „1. Lp. 2. Pełniona funkcja, doświadczenie w zakresie obsługi prawnej (krótka charakterystyka) 3. Ilość miesięcy w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska i Prawa Zamówień Publicznych 4. Nazwa i adres podmiotu sektora finansów publicznych dla którego realizowana była obsługa prawna oraz w poszczególnych pozycjach podania: Osoba odpowiedzialna za świadczenie usługi posiada doświadczenie w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty w nim postawione, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut dotyczący naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania. Odwrócenie ciężaru dowodu w przypadku zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty, nie oznacza, że wykonawca kwestionujący dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, jest zwolniony z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Przechodząc od tych rozważań na grunt analizowanej sprawy, w pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, że cena oferty Przystępującego jest nierealistyczna, że nie jest możliwe należyte wykonanie za nią usług objętych przedmiotem zamówienia. Tymczasem jest to kluczowa kwestia w przypadku zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zastosowanie tego przepisu może bowiem nastąpić jedynie wówczas, gdy cena oferty danego wykonawcy jest rażąco niska, a więc nierealna, wskazująca, na zamiar wykonania zamówienia ze stratą na tym zamówieniu. Podstawą odrzucenia oferty na ww. podstawie nie jest natomiast cena, które może być uznana przy uwzględnieniu specyfiki danego zamówienia za niską, którą jednak nie jest rażąco niska.

Odwołujący naruszenia ww. przepisu przez Zamawiającego dopatruje się w tym, że Zamawiający nie zastosował ww. przepisu i nie odrzucił oferty wykonawcy KBW Kancelaria Adwokacka adw. K.F., stwierdzając przy tym, że Wykonawca nie zrealizował w pełni zobowiązania, tj. nie wykazał obiektywnych czynników, okoliczności lub innych uwarunkowań mających wpływ na obniżenie ceny ofertowej, jak również złożył niekompletne wyjaśnienia w zakresie sposobu, w jakim wykonawca uwzględnił koszty osobowe związane z realizacją zamówienia, pomijając obiektywnie występujące koszty, mające wpływ na wysokość ceny. Odwołujący nie wskazuje przy tym na naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zdaniem Zamawiającego natomiast, mając na uwadze treść wezwania, Przystępujący udzielił wystarczających wyjaśnień do uznania, że cena jego oferty jest realna i umożliwia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, w sprawie nie zostało wykazane, aby wystąpiła wskazana przez Odwołującego przesłanka

odrzućenia oferty Przystępującego, jak też aby dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień, złożonych przez Przystępującego, była nieuprawniona.

Jak wynika z wystosowanego przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny, Zamawiający chciał pozyskać w szczególności informacje co do sposobu uwzględnienia kosztów osobowych związanych z realizacją zamówienia oraz obiektywnych czynników mających wpływ na obniżenie ceny, w tym kosztów dojazdu.

W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący podał informacje, które wskazywały na to, że zamierza wykonywać zamówienie osobiście i przedstawił sposób wyliczenia otrzymanego wynagrodzenia po odliczeniu kosztów jakie uwzględnił. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że realizacja zamówienia nie będzie odbywała się ze stratą. Potwierdza to Odwołujący w złożonym odwołaniu.

W sytuacji, gdy Przystępujący nie zamierza realizować zamówienia przez zatrudnione osoby, lecz jako podmiot jednoosobowo prowadzący działalność gospodarczą będzie samodzielnie wykonywać usługi, to okoliczność, iż zdaniem Odwołującego, stawka godzinowa, jaka została przez niego wyliczona jest niższa niż obowiązująca przy zatrudnieniu pracowników, nie oznacza naruszenia przepisów właściwych dla określenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, jak też nie wskazuje na rażące zaniżenie ceny oferty.

W przypadku osobiście wykonywanych usług intelektualnych, jakimi są usługi prawne, ich wycena należy bowiem do danego wykonawcy. Jeśli przyjęty zysk na danym zamówieniu, którym, jak stwierdził Przystępujący, jest jego wynagrodzenie, uznaje on za satysfakcjonujący, a ponadto ma dla niego znaczenie możliwość powiększenia swojego doświadczenia, to nie sposób uznać, że Zamawiający dopuścił się zarzucanego mu zaniechania.

Zauważenia ponadto wymaga, że jak wskazał Przystępujący uwzględnił on w kalkulacji, także koszty np. dotyczące programu prawniczego, czy opłat za telefon i Internet, które ponosi niezależnie od tego, czy pozyska przedmiotowe zamówienie. Nadto, przyjął koszty dojazdu samochodem, podczas, gdy w przypadku korzystania przez niego ze środków publicznych, koszty te byłyby niższe. Wskazuje to, że trudno uznać, że nie wykazał uwzględnienia w kalkulacji ceny oferty niezbędnych kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Jeśli chodzi o podważanie przez Odwołującego dojazdu Przystępującego do Białegostoku z Mławy, to należy wskazać, iż w sprawie nie zostało wykazane, iż nie jest to możliwe. To, że główne miejsce prowadzonej przez Przystępującego działalności gospodarczej jest wskazane w Gdańsku, nie oznacza, że Przystępujący nie może dysponować lokalem mieszkalnym w Mławie i z niej dojeżdżać do Białegostoku.

Ad pozostałe zarzuty dotyczące naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 w związku z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, art. 107 ust. 3 ustawy Pzp oraz pkt 12.1.1. SWZ

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ar. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi: *1. Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie: 1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu;*

Stosownie do art. 107 ustawy Pzp: *1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Zgodnie z pkt 12.1.1. SWZ W punkcie 12.1.1. Na ofertę składa się:

- 1) Formularz ofertowy zgodny w treści z Załącznikiem Nr 1.1 do SWA dla części 1. Zamówienia, nr 1.2 do SWA dla części 2, Zamówienia nr 1.3. do SWZ dla części 3. Treść pól aktywnego formularza Platformy uzupełnionych przez Wykonawcę w toku składania oferty poprzez Platformę nie stanowią oferty w rozumieniu Pzp.
- 2) Formularz kryterium oceny ofert „doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi” zgodny w treści z Załącznikiem Nr 7 do SWZ w przypadku, gdy Wykonawca zamierza ubiegać się o punkty w kryterium określonym w punkcie 17.4.2. SWZ. (podkreślenie własne).

Według Odwołującego, skoro Wykonawca nie przedstawił wraz z ofertą załącznika nr 7 do SWZ, to oznacza, że nie spełnił warunku uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi”.

W ocenie Zamawiającego natomiast, w sytuacji, gdy wraz z ofertą Przystępujący złożył referencje, w których były wszystkie informacje oczekiwane przez niego do wskazania w załączniku nr 7, to mając na uwadze treść złożonego przez Wykonawcę formularza ofertowego, gdzie Wykonawca oświadczył, że posiada minimum 49 miesięczne doświadczenie, uprawniające do uzyskania maksymalnej liczby punktów w kryterium dotyczącym doświadczenia, miał pełne podstawy, aby przyznać punkty w tym kryterium.

W ocenie Izby należy podzielić stanowisko Zamawiającego.

Jak wyżej ustalono, w pkt 5 Formularza ofertowego opracowanego przez Zamawiającego Przystępujący oświadczył, że posiada *49 miesięczne i powyżej doświadczeniem w zakresie obsługi prawnej podmiotu sektora finansów publicznych z zakresu Prawa Wodnego lub/i Prawa Ochrony Środowiska lub/i Prawa Zamówień Publicznych*;

W sprawie nie ma sporu, że Przystępujący zamierza osobiście wykonywać usługi objęte przedmiotem zamówienia, co oświadczył w ofercie. Nie jest też sporne, że Wykonawca ten z ofertą nie złożył załącznika nr 7 do SWZ, lecz załączył referencje wystawione przez Wójta Gminy Sadki.

Analiza tych referencji wskazuje, że zostały w nich przedstawione informacje dotyczące doświadczenia Wykonawcy, wskazujące na potwierdzenie zasadności oświadczenia złożonego w ofercie. W dokumencie tym zostały podane informacje wymagane w załączniku nr 7 do SWZ, w tym, że dotyczą kompleksowej obsługi prawnej przez Przystępującego ze wskazaniem doświadczenia z krótką charakterystyką, nazwa podmiotu dla którego były realizowane, okres realizacji usług.

Jak wynika z treści załącznika nr 7 do SWZ, celem jego składania było potwierdzenie doświadczenia osoby wyznaczonej do wykonania zamówienia zgodnie z opisem kryterium zawartym w pkt 17.4.2 SWZ. Także przy opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi (pkt 9.1 pkt 2 SWZ) Zamawiający w uwadze, wskazując, iż długość doświadczenia osoby odpowiedzialnej za świadczenie usługi stanowi również jedno z kryteriów oceny ofert w postępowaniu, wskazał na treść załącznika nr 7.

Powyższe wskazuje, że istotna jest treść wymagana do przedstawienia przez Wykonawcę w załączniku nr 7. Informacje w nim przedstawione służyły bowiem potwierdzeniu oświadczenia złożonego przez niego w ofercie.

W sytuacji zatem, gdy wraz z ofertą, w której Wykonawca oświadczył, że posiada doświadczenie uprawniające go do uzyskania maksymalnej liczby punktów kryterium dotyczącym doświadczenia, złożył on także dokument, który pozwalał na potwierdzenie tego doświadczenia, to oferta zawierała wymagane przez Zamawiającego treści.

W związku z tym, w ocenie Izby, należy uznać, że Zamawiający zasadnie przyjął, że skoro Wykonawca, wprawdzie w innej formie niż tego oczekiwał, ale potwierdził swoje oświadczenie, zawarte w złożonej ofercie o przysługującym mu prawie do uzyskania punktów w kryterium doświadczenia, to wystąpiła podstawa do ich przyznania tej ofercie. Cel składania z ofertą dodatkowego dokumentu został bowiem osiągnięty. W sytuacji, gdy treść załączonych do oferty referencji zawiera wymagane przez Zamawiającego informacje, to ich pominięcie oznaczałoby nadmierny formalizm postępowania. Zamawiający w dacie otrzymania oferty dysponował bowiem niezbędnymi informacjami, tyle, że przedstawionymi w innej formie.

W sprawie nie zostało wykazane, aby Zamawiający wzywał Przystępującego do złożenia załącznika nr 7 do SWZ. W związku z tym nie zostało wykazane, aby Zamawiający naruszył przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp. Okoliczność, iż Przystępujący już po terminie składania ofert z własnej inicjatywy przekazał Zamawiającemu wypełniony załącznik, nie oznacza zatem naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisu.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: